

Вперед к солипсизму!

Недавно мне встретилась статья «Скептический взгляд на диалектический материализм» (Руслан Хазарзар).

В предисловии он пишет:

«Знаю, сейчас это модно — критиковать марксизм-ленинизм. Огромное количество критических статей на экономические и социально-политические темы увидело свет. Однако успокойтесь, ничего подобного я не предлагаю. Моя критика направлена на философскую основу марксизма-ленинизма — на диалектический материализм».

Критика может быть разной: Одни пытаются, пользуясь ситуацией, заработать дивиденды. Другие стремятся найти ошибки и исправить их.

Любая философская система есть **система** мировоззренческих взглядов, сформировавшихся и продолжающих формироваться. Эти взгляды опираются на общечеловеческий опыт. Но, коль скоро этот опыт неполон, то и систем взглядов (философских систем) может быть предостаточно.

Естественно, что как материалисты, так и объективные идеалисты будут отстаивать свои позиции, опираясь на свою интерпретацию «опыта», которая, в свою очередь, зависит от **мировоззренческих** позиций исследователя (нечто похожее на «порочный круг»: «каждый ищет то, что ему интересно»).

Опираясь на опыт, каждое из философских направлений экстраполирует свои выводы, не особенно заботясь об их полноте. Неполнота требует совершенствования, развития системы. Отсюда следует, что любое из направлений не способно избежать частных (исправимых) ошибок. А потому неизбежен пересмотр, проверка этих положений и вторичных положений, следующих из них. В этом смысле всегда есть предмет спора (недостатки системы), но нет абсолютных данных, чтобы решить его бесповоротно и окончательно.

Основной вопрос философии о соотношении материального и идеального, о первичности материи. Материалисты решают его однозначно: «сознание (идеальное) немыслимо без материи (без материального носителя идеального)». Обратное утверждение есть бессмыслица, поскольку «нельзя построить что-то из ничего» (материальное из идеального).

Прочитав «Философский словарь» автор «обрушивается» на материализм:

«**Вся бесчестность (?) подобного определения заключена в нем же самом.**

Во-первых, диалектический материализм сразу же отождествляет бытие и материю, в чем как раз и заключается вся трудность гносеологической части вопроса, ибо таким образом диалектический материализм с ходу, без каких-либо комментариев отождествляет реальность и объективность, бытие и отражаемое сознанием».

Интересно, как же автор мыслит материю вне бытия и бытие без материи? Что касается выпадов: «с ходу, без каких-либо комментариев отождествляет реальность и объективность, бытие и отражаемое сознанием», то материализм между этими понятиями никогда не ставил знак тождества (привираете, Руслан).

«Во-вторых, определяя идеализм (“философы, составившие лагерь идеализма, принимали за первичное идею, сознание, рассматривая их как единственно достоверную реальность”), диалектический материализм пытается низвести весь идеализм к солипсизму».

Это тоже ложь, поскольку объективный идеализм единственно последовательное направление идеалистической философии, а субъективный, в конечном счете, обязательно низведется к солипсизму.

«В-третьих, непоследовательность дуализма и агностицизма декларируется совершенно безапелляционно».

Это субъективно идеалистические направления. О них мы уже сказали.

«В-четвертых, обвиняя “прежнюю философию” в “метафизическом подходе”, диалектический материализм, надо полагать, утверждает, что якобы нашел некий естественный вариант разрешения так называемого основного вопроса философии, называя его “всесторонним” и “научно обоснованным” решением, что является откровенной ложью. (Примечательно, что в более честных и менее идеологизированных источниках советского периода дилемма основного вопроса философии признается “всегдашней и, можно сказать, неискоренимой” [9, стр. 100–107].)»

Относительно «научной обоснованности» мы уже говорили. Да основной вопрос философии так и останется основным вопросом. Можно и нужно ругать тех «материалистов», которые абсолютизируют отдельные положения материалистического мировоззрения. Они превращают материалистическое учение в догму. Но это их вина, а не материализма.

«Ну и в-пятых, доказав выше, что сознание при своей вторичности по отношению к материи, не может обладать императивностью, мы уже доказали последовательную правоту метафизического материализма и непоследовательность и противоречивость диалектического».

Это не доказательство, а «доказательство».

«Если мы знаем, что такое данная вещь, то, следовательно, она есть для нас нечто, а если нечто, то и нечто определенное, а если нечто определенное, то, значит, и совокупность тех или иных свойств и качеств. В этом отношении всякая вещь и вообще все, что существует в мире, имеет свою идею, свой смысл, свою сущность».

А если мы не знаем о некоей вещи, тогда она есть **ничто**? Более того, «всякая вещь и вообще все, что существует в мире, имеет свою идею». А где «покоится» эта идея, кому она принадлежит, что является **носителем идеи**? Мы, например, не знаем, что творится за пределами Метагалактики. Где мы можем отыскать эту «запредельную» идею или просто следы этой идеи, на какой полочке?

«То есть всегда, когда мы говорим о сущности, мы говорим о понятии, хотя и подразумеваем нечто реальное, то есть мы говорим о той информации, о тех качествах, которые несет вещь или явление. И даже диалектический материализм здесь соглашается: “сущность — смысл данной вещи”, “существование невозможно без сущности” [18, стр. 402].»

А почему «соглашается»? Разве материализм выступал против или же сомневался? Сущность есть понятие (идеальное), но оно не просто «понятие». Она есть информация, которую мы «выуживаем» на основании совокупности явлений (см. [2]).

«Но тогда, если материя действительно есть нечто, есть сущность, если она действительно познается, то уже по одному этому она содержит в себе также и свою собственную идею, так как совокупность известных свойств или признаков, как мы видели выше, это и есть идея.»

Опять софистика! Действительно, «совокупность известных свойств или признаков, как мы видели выше, это и есть идея». Но где эта идея содержится? Вне и независимо от

познающего субъекта? Кто же «доставляет» эту идею субъекту познания? Как доставляет: целиком сразу или по частям?

Автор начинает с категории «ПРИЧИННОСТЬ», стремясь доказать неизбежность того, что диалектический материализм ведет к фатализму.

Во-первых, автор не знаком с работой В.А. Кулигина «Причинность и взаимодействие в физике» [1]. В результате он опирается на «размытые» представления о категориях «причина и следствие».

Во вторых, человеческие знания не столь совершенные и завершенные, чтобы делать столь категорические (абсолютно точные) выводы.

Я не буду детально анализировать все тезисы. Остановлюсь на конечном логическом построении.

0) «**“Материя существует”**».

Да, она существует независимо от того, хотим мы этого или нет. Это объективный факт.

1) **“Существование невозможно без сущности”** [18, стр. 404].

Категория «сущность» неотделима от категории «явление». Следовательно, явление должно всегда сопутствовать сущности. Явление есть отражение движения материи в сознании субъекта. Сущность есть результат **мыслительной** (познавательной) деятельности субъекта, поскольку сущность познается им через явления [2]. Поэтому здесь нельзя обойтись без **субъекта познания**. Полагаю, что здесь материалистами это подразумевается.

2) **“В мире нет сущности, которая была бы непознаваема”** [18, стр. 404].

Понятно, что познаваемость (возможность познания) не может быть независимой от познания — даже от уровня познавательной способности субъекта. Во всяком случае, познаваемость — это качество, идея, а следовательно, подразумевает, согласно материализму [18, стр. 142], существование субъекта отражения, субъекта познания.

Конечно, субъект познания неизбежен, ибо без него нет познания. Глубина познаваемости и сам процесс познания обусловлены исходной базой, методами познания и **мировоззрением** (субъекта познания).

3) **“Познание сущности возможно лишь на основе абстрактного мышления”** [18, стр. 404].

Совершенно верно, поскольку, даже **мысля** о конкретном, мы пользуемся идеальными категориями, законами логики и т.д.

«Теперь, принимая концовки предложений (1 – 3) за antecedentes, а начала — за консеквенты, строим импликации (начиная с третьего предложения):

4) Если ‘нет абстрактного мышления’ (p), то ‘нет познания сущности’ (q): $p \supset q$ »

Т.е. нет познающего субъекта.

«5) Если ‘нет познания сущности’ (q), то ‘нет сущности’ (r): $q \supset r$ »

Если нет познания сущности, нет и познающего субъекта. Не будем здесь путать «сущность» и «существование». Оттого, что нет субъекта, фиксирующего сущность, материя и ее движение «не исчезают», они существуют.

«6) Если ‘нет сущности’ (r), то ‘нет существования’ (s): $r \supset s$ »

Существование материи есть, но **нет субъекта**, формулирующего сущность как идеальную категорию.

«По правилу так называемого чисто условного умозаключения выводим: р ® s, то есть:

7) Если ‘нет абстрактного мышления’ (p), то ‘нет существования’ (s).»

Если нет абстрактного мышления, нет и познающего субъекта. Материя же **существует**. Это не логика, а паралогизм.

«А потому, уже на заре перестройки, диалектический материализм вынужден был признать: *“Если мир бесконечен в пространстве и во времени, если сохраняемость и неуничтожимость материи, ее атрибутов и модусов понимать не только количественно, но и качественно, то следует признать, что мир никогда не был и не может быть свободен от своего противоположения — духа (сознания)”* [1, стр. 20].»

Сознание нельзя противопоставлять материи, как, например, свойство материального объекта противопоставлять самому объекту. Сознание не материально, а идеально в том смысле, что оперирует идеальными категориями и методами. Но оно «материально» в том смысле, что имеет своего «носителя», или «источник», которому оно принадлежит и свойством которого оно является (в частности – свойством субъекта познания).

«Эта уступка и признание дуалистической доктрины — начало похорон диалектического материализма, который так открыто и так безуспешно кичился своей якобы последовательностью.»

П.В. Степин и его компания уже давно сияют «похоронить» диалектический материализм, «свихнувшись» в позитивизм. Тщетные потуги.

«Впрочем, похороны надо было начинать при его зарождении, когда Энгельс вслед за Спинозой назвал сознание не модусом, а именно атрибутом материи: *“Сознание, “мыслящий дух” является... с точки зрения Энгельса... не “модусом” материи (случайным ее свойством, которое может принадлежать, а может и не принадлежать отдельным ее формам), а атрибутом, необходимым признаком материи”* [3, стр. 291—292].»

Здесь вы правы. Уже тогда начали «отрастать ревизионистские уши» у наших «философов». Побоялись уточнить и исправить классика!

«Ну а так как атрибут, по определению самого же диалектического материализма, это *“неотъемлемое свойство предмета, без которого предмет не может ни существовать, ни мыслиться”*, то признание сознания в качестве атрибута материи, то есть в качестве ее неотъемлемого свойства, без которого материя существовать не может, не оставляет другого вывода: материя не может существовать без сознания.»

Другого **формального вывода** позитивисту не сделать, хотя есть **фактический вывод**: *сторонники ревизии диалектического материализма [3], как и догматики, всегда были, есть и будут; но не на них держится диалектический материализм*. И с ними нужно бороться.

Разбирать далее статью Руслана, я полагаю, нет необходимости.

Источники информации:

1. Кулигин В.А., Кулигина Г.А., Корнева М.В. Физика и философия физики. n-t.ru/tp/ns/fff.htm
2. Кулигин В.А. Причинность и взаимодействие в физике. n-t.ru/tp/ns/pv.htm
3. Кулигин В.А. Вавилонская башня вульгарного позитивизма. n-t.ru/tp/ns/vb.htm