

## ТЕРНИСТЫЙ ПУТЬ ПОЗНАНИЯ ОБЪЕКТИВНЫХ ЗАКОНОВ ДВИЖЕНИЯ МАТЕРИИ

*Нет, ребята, все не так,  
Все не так, как надо...*

В. С. Высоцкий

### АБСТРАКТ

В научном сообществе считается, что основой современной физической парадигмы Мира является **теоретическое трио**: «законы» И. Ньютона, законы квантовой физики и две ТО А. Эйнштейна.

В данной статье предпринята попытка показать, что эти базовые концепции ошибочны и являются: локальными и субъективно - идеалистическими и все они не в полной мере соответствуют – **объективным законам движения Материальных Систем (МС) в Материальном Мире (ММ), который является - динамическим и бесконечно - уровневый. Искажения в теоретическом отображении реальности произошли из-за того, что люди до сих пор «видят» только внешнюю сторону "ткани, которая создана на ткацком станке невидимой части вселенной"** (Дж. Дж. Томсон).

### ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЛОКАЛЬНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ЛЮДЕЙ О ДВИЖЕНИИ БЕСКОНЕЧНО-УРОВНЕВЫХ МС В ВЕЧНОМ И БЕЗГРАНИЧНОМ ММ

*"Доколе, невежды, будете любить невежество? Доколе глупые будут ненавидеть знание?  
...Я явился им во плоти. Я нашел их пьяными. Я не нашел никого из них жаждущими, и душа Моя  
опечалилась за детей человеческих. Ибо они слепы в сердце своем, они не видят, что приходят в мир  
пустыми; они ищут снова уйти из мира пустыми". (Е. от Фомы Речение 33)*

История познания людьми ММ специально изложена так, чтобы **получить ответ на самый главный и самый актуальный вопрос. Это вопрос** об адекватности современных знаний людей реальной картине движения МС в вечном и безграничном ММ. Однако сформулирован этот вопрос таким образом, чтобы после правильного ответа на него сразу стали бы понятны и происхождение «болезни», и способ её лечения. Вопрос: **ПОЧЕМУ ДО СИХ ПОР НЕ ВЫЯВЛЕНА (и даже не осознана) ПРИЧИНА ПОЯВЛЕНИЯ И ДЛИТЕЛЬНОГО СУЩЕСТВОВАНИЯ ЛОГИЧЕСКИХ И КОГНИТИВНЫХ ОШИБОК В «ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ КАРТИНЕ МИРА, НАРИСОВАННОЙ НАУКОЙ»? Или: ПОЧЕМУ ЧЕЛОВЕЧЕСТВО НЕ МОЖЕТ ИЗБАВИТЬСЯ ОТ «СИНДРОМА ТРЕХ СЛОНОВ»?**

В обозримой истории развития научных представлений о ММ известно много различных философских, математических и эмпирических **МИРОВОЗРЕНЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЙ** (моделей), которые сменяли друг друга или некоторое время сосуществовали (и продолжают сосуществовать) одновременно. Наиболее яркие примеры: Аристотель – Галилей, Птолемей – Коперник, Ньютон – Эйнштейн. Непрерывная и - квантовая картина Мира.

При этом каждый раз, **при подтверждении новых идей в опытах и наблюдениях**, которые противоречат существующим представлениям, они (общепринятые представления) **объявлялись «не точными» и либо локальными, либо частично, либо полностью не соответствующими реальной действительности.** И каждый раз победившие представления **назначались** на роль объективных знаний...

Такие «революционные» переходы к новой, «более точной» теории всегда происходили в ожесточенной борьбе апологетов старой и новой концепции и проходили они в течение длительного времени, а иногда даже - сопровождалась омерзительными преступлениями со стороны агрессивной инквизиции и ортодоксов. Например: распятие Иисуса Христа на кресте, сожжение Д. Бруно на костре...

И, тем не менее, - всякий раз - новые поколения познавателей, приходящие на смену старому поколению, сначала усваивали, а затем и сами утверждали и продвигали более «правдоподобную концепцию». **Но... затем они же – обязательно находили серьёзные изъяны и в «новой теории».**

**Почему же по такому зацикленному сценарию наука уже неоднократно прокладывала свой путь в прошлом, и сегодня - вновь находится на аналогичном этапе развития? Почему люди, скрупулезно изучая ММ, - регулярно наступают на одни и те же «грабли»? Лучше всего ответил на этот вопрос Чжуан Цзы, причем очень давно: "Но невозможно исходить из объективного. Только от субъективности знания можно перейти к объективному знанию".**

А для обоснования приведенного ответа необходимо вкратце обрисовать обозримую историю изменения известных моделей Мира и местоположение Земной цивилизации в ней.

Начать можно с «первых» представлений людей о плоской Земле, стоящей на **трех слонах**, или плавающей на **трех китах**. В эту наивную легенду люди верили очень долго. Затем усилиями еретиков локальные представления были заменены на более «глобальные»: Землю «превратили» в **круглый «шарик»**, **покоящийся в центре мироздания**. Потом пришедшие им на смену другие еретики **«заставили» Землю вращаться** и вокруг «своей оси», и вокруг Солнца, а заодно нашли для неё законное место среди других планет, так же **вращающихся вокруг Солнца**. Нашли неутомимые познаватели и место Солнечной системы в нашей Галактике, и место нашей Галактики в группе соседних галактик, и место нашей группы галактик в скоплении галактик и много, много других скоплений галактик... При этом оказалось, что вся эта иерархия планетарных и звездных систем **всенепрерывно - вращается...** Таким образом, к сегодняшнему дню картина внешнего ММ, *узаконенная наукой*, стала еще более обширной, но опять таки – не глобальной.

Тем не менее, один урок из этой долгой истории познания глобального устройства ММ можно было бы уже вынести. Если сегодня достоверно выяснено, что **ВСЕ МС вращаются** (вместе с человеком, вокруг него и внутри него), то по первобытным эгоцентрическим **«покоящимся моделям» Мира** должен бы быть нанесен - сокрушительный удар. И с эгоцентризмом (или с «покоем» в любом его виде) - надо было бы покончить раз и навсегда, но... не тут то было. Тогда в чем же дело?

**Оказывается, что в «нужный» момент истории познания ММ Галилей и Ньютон вставили свои «три копейки», а их рьяные последователи дотасили ошибочные представления своих учителей**, - в том числе и об «относительном покое» (ОП-е) и о «прямолинейном и равномерном движении» (ПиРД-ении), - **до наших дней**. И получилось так, что даже если все части Мира и все «видимые» частицы света (и даже невидимые частицы материи - «Дарки») движутся куда угодно и как угодно, но - если относительно меня (любимого) не смещается гора или дом, то они - **«НЕПОДВИЖНЫ»**, порази меня гром и молния!!!

И даже тот достоверный факт, что «твердую» поверхность Земли и даже поверхность океанов «коробит и колбасит» - упрямых ортодоксальных последователей «ОП-я» - не может заставить признать, что все МС в ММ постоянно находится в движении. Причем, колеблются и вращаются – т. е. **смещаются относительно друг друга абсолютно все МС на всех уже известных и пока не известных уровнях структурирования ММ**. **Покой же ортодоксам, упертым в точку, - «ТОЛЬКО СНИТСЯ»...**

**А самым печальным является то обстоятельство, что определение или понятие о том, где находится и что собой представляет «ТЕЛО, которое покоится» – отсутствует, в принципе!!!** Чтобы не отвечать на этот принципиальнейший вопрос Ньютон заменил «ТЕЛО» (МС) на придуманную им материальную, но точку, причем, **покоящуюся относительно другой вымышленной точки - начала координат ИСО**, и, таким образом, «в общем и целом», - «закрыл» серьезнейшую проблему.

Но суть этой ловко скрытой проблемы заключается в том, что **субъект наблюдения теперь на «законом» основании становится объектом познания (измерения)**. И в этом, вроде бы, и не было бы ничего криминального, **если бы не то обстоятельство, что сегодня достоверно известно, что абсолютно все детектируемые МС, входящие в наблюдаемую иерархическую структуру ММ, всенепрерывно вращаются**. И, кроме того, **состоят они из частиц, которые так же представляют собой вращательные МС (ВМС), в которых действуют невидимые (центростремительные) силы, даже по логике Галилея и Ньютона**. Слова Галилея о том, что *«Все-таки она (Земля) вращается...»* «зависли» в воздухе, а послушным ортодоксальным потомкам достались в наследство «законы» про ОП-ой и ПиРД-ение.

Второй ошибкой, вытекающей из первой, оказалась и формула «второго закона» Ньютона, которая определяет величину силы, действующей на «тело».  **$F=ma$** . Но, к сожалению, эта величина совершенно ни чего не говорит: ни о физической природе силы, ни о механизме её действия на МС в целом, ни о действии этой силы на отдельные части МС.

Поэтому правильно надо написать:  $F \rightarrow (m) a$

А из этой записи (новой формальной модели) следует, что сила и формирует структуру МС за счет принудительного вращения частиц подсистем, входящих в состав МС вокруг общего центра и приводит МС (**m**) «в общем виде» в ускоренное движение - **а. Т. е. сила («ткацкого станка невидимой части вселенной») действует на МС - всегда. В противном случае не было бы и самих МС.**

Именно эту когнитивную слепоту исследователей имел в виду Дж. Дж. Томсон, когда говорил: *«Такое объяснение обусловлено тем, что система тел А и В рассматривается как полная система, в то время как в действительности она представляет собой часть большей системы».* **(Якобы, невидимой для «слепорожденных» людей или пока не детектируемой, авт.)**

Однако в случае с эллиптической орбитой Луны, при описании и измерении её параметров с Земли, опять получается «шикарная картина маслом», которая, якобы, находится в полном соответствии с законами Кеплера. При этом ни кем не скрываемый казус вполне очевиден – действие «притяжения» Солнца на Луну в этой «картине» - **НЕТ, в принципе!** И это при том, что Луна притягивается Солнцем сильнее, чем Землёй и **вращается она вокруг Земли не в плоскости экватора Земли, как это делают спутники других планет Солнечной системы, а в плоскости, близкой к экватору Солнца.**

А для спутников других планет характерна иная «картина»: **они вращаются в плоскости экватора своих планет, игнорируя плоскость экватора Солнца.** Не хорошо получается, однообразия в солнечном семействе нет, а закон «притяжения» для всех один и **он официально объявлен – всеобщим!**

Ну а «картина всей СС в разрезе» на разных расстояниях от Солнца и вовсе выглядит не соответствующей **только** обратной зависимости от  $R^2$ . Все планеты выстроились, практически, в плоскости экватора Солнца, объекты «пояса Койпера» уже сильно размазаны в своих траекториях относительно этой плоскости, а объекты «облака Оорта» и вовсе имеют орбиты с почти центральной симметрией относительно центра Солнца. Т. е. они летают вокруг Солнца не так как планеты и объекты «пояса Койпера», а как бы, - **вовсе «не видя» - экватор Солнца, центрального тела нашей звездной системы.**

Можно и «третий закон Ньютона» предать «анафеме», если понять, что весь ход эволюции МС: рождение, изменение и их относительное смещение - при равенстве сил - был бы невозможен.

Возникает естественный вопрос: неужели ни кто из познавателей, живших и творивших в то же время, что и Ньютон или позже, не видел эти ошибки и не пытался их устранить либо исправить под благовидным предлогом? ОТНЮДЬ. Их было более чем достаточно, но... «юридически» все такие попытки были «закрыты» двумя теориями относительности Эйнштейна и логически не сопрягаемой с ними квантовой механикой. Вдаваться в **явные логические и философские ошибки в этих теориях** нет смысла, поскольку о них и так очень много написано и сказано. Следует отметить только одну характерную черту, связывающую воедино все эти теории, - это **построение их в рамках логики конечной алгебры «закрытых систем» ( $1-1=0$ ) и в терминах локального субъективного наблюдателя, которыми является метрология, связанная с персональной системой отсчета (не имеет значения: ИСО или не ИСО).**

И, тем не менее, и опять же – вкратце - восстановим в памяти многочисленные попытки настырных еретиков, которые с помощью наивных предположений и **логики движения МС макроуровня** пытались «увидеть» **«ткацкий станок невидимой части вселенной».**

### НЕУДАЧНЫЕ ПОПЫТКИ ЛЮДЕЙ «УВИДЕТЬ» «ТКАЦКИЙ СТАНОК НЕВИДИМОЙ ЧАСТИ ВСЕЛЕННОЙ»

1618 Рене Декарт опубликовал идею "Эфир - светоносная среда" -

[https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%84%D0%B8%D1%80\\_\(%D1%84%D0%B8%D0%B7%D0%B8%D0%BA%D0%B0\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%84%D0%B8%D1%80_(%D1%84%D0%B8%D0%B7%D0%B8%D0%BA%D0%B0)) Эфир (светоносный эфир, от др.-греч. αἰθήρ, верхний слой воздуха; лат. aether) — гипотетическая всепроникающая среда [1], колебания которой проявляют себя как электромагнитные волны (в том числе как видимый свет). Концепция светоносного эфира была выдвинута в XVII веке Рене Декартом [2] и получила подробное обоснование в XIX веке в рамках волновой оптики и электромагнитной теории Максвелла. Эфир рассматривался также как материальный аналог ньютоновского абсолютного пространства. Существовали и другие варианты теории эфира. В конце XIX века в теории эфира возникли непреодолимые трудности, вынудившие физиков отказаться от понятия эфира и признать электромагнитное поле самодостаточным физическим объектом, не нуждающимся в дополнительном носителе. Абсолютное пространство было упразднено специальной теорией относительности. Неоднократные попытки отдельных учёных возродить концепцию эфира в той или иной форме (например, связать эфир с физическим вакуумом) успеха не имели [1]. 1710-1790 Вихревая модель эфира. Бернулли сравнивает колебания эфира с поперечными колебаниями натянутой нити.

**Теории эфира: краткий исторический обзор -**

[http://www.ipme.ru/ipme/labs/dms/prive/ivanova/Home\\_page\\_Elena\\_Ivanova/Ether%20history%20RUS.htm](http://www.ipme.ru/ipme/labs/dms/prive/ivanova/Home_page_Elena_Ivanova/Ether%20history%20RUS.htm)

**Философия Декарта.** Существует две концепции взаимодействия: дальное действие и близкое действие.

**КАМ: И обе эти концепции - неверные. Они возникли из «анализа» тех видов движения «тел», которые на макроуровне человек непосредственно наблюдает в быту или с помощью приборов.**

Концепция **дальнего действия** заключается в идее о том, что две частицы, находящиеся на некотором расстоянии, **действуют друг на друга непосредственно, без участия каких-либо других частиц, передающих взаимодействие.** Концепция **близкого действия** предполагает, что **частицы могут взаимодействовать только при непосредственном контакте друг с другом**, т. е. если наблюдается взаимное влияние двух частиц, находящихся на расстоянии друг от друга, значит, есть среда, заполняющая пространство между частицами, посредством которой передается взаимодействие.

**КАМ:** Но ведь на самом деле это одна и та же концепция! Поскольку в обоих случаях не объясняется, как **НЕПОСРЕДСТВЕННО** частицы среды передают импульс от одной МС к другой? Что в переводе с «древнегреческого языка» на русский язык означает слово **непосредственно?**

**«В современной механике обе концепции признаются и занимают равноправное положение.** В средние века большинство ученых придерживалось концепции близкодействия. Рене Декарт (1596-1650) был уверен, что пространство заполнено средой, которую мы не можем ощутить, но которая способна воздействовать на погруженные в нее материальные тела, и таким образом передавать воздействие одного материального тела на другое [1], [2], [3]. Эту среду Декарт назвал эфиром. Декарт первым ввел понятие эфира в науку, **постулировав, что эфир обладает механическими свойствами».**

**КАМ:** И в этом была самая большая ошибка Декарта! При переходе на новый уровень масштабов представления макроуровня теряют свое «бытовое» значение, **Точнее, сценарий ПРОТЕКАНИЯ** событий (относительных смещений МС), имеющих смысл «взаимодействие», приобретает на суб микроуровне **новые качества.**

Это очень образно описано в «Библии»: Иоанн Креститель проводит обряд крещения в **ПРОТОЧНОЙ ВОДЕ** реки, но заявляет, что приходящий следом за ним пророк более высокого уровня - Иисус Христос будет крестить народ - **Духом Истины!** И этот Дух будет уже не обтекать «тела», как это делает вода, а протекать **НЕПОСРЕДСТВЕННО** сквозь них!!! Вот в этом-то **НОВОМ** свойстве Святого Духа и заключается **принципиальная разница** между старыми и новыми представлениями людей, и новым видом Божественного крещения **Духом Истины – объективной основой существования и взаимодействия всех детектируемых МС.**

**Вода обтекает «тела», а Дух «протекает» насквозь через «тела».** Кроме того, вода обтекает тела только с одной стороны, а Дух Истины протекает сквозь «тела» со всех сторон! Проточный Дух Истины и создает МС, и поддерживает их существование, и ведет эволюцию, и, **УВЛЕКАЯ ЗА СОБОЙ,** смещает их относительно друг друга. Поэтому только такая - **НОВАЯ и адекватная модель «взаимодействия» МС** - может с минимальными противоречиями описать суть **реального процесса образования, существования и движения МС.** Другие модели чисто механического «ЭФИРА» можно привести только в качестве примера неудачных или ошибочных проб!

*Концепции эфира как жидкой субстанции.*

*Эфир как деформируемое твердое тело и теория оптики кристаллов.*

*Теория эфира Мак Кулага ; Вихревая теория эфира.*

*Взаимосвязь материи и эфира: краткий исторический обзор -*

[http://www.ipme.ru/ipme/labs/dms/prive/ivanova/Home\\_page Elena Ivanova/Ether%20matter%20RUS.htm](http://www.ipme.ru/ipme/labs/dms/prive/ivanova/Home_page_Elena_Ivanova/Ether%20matter%20RUS.htm)

*Генрих Герц (1857-1894) - <http://radiation-hiend.narod.ru/Gerc.htm>*

*Модели эфира и электромагнетизм. Джеймс Клерк Максвелл; Среда Кельвина; Среды Коссера с микроструктурой как модели сред с немеханическими свойствами –*

[http://www.ipme.ru/ipme/labs/dms/prive/ivanova/Home\\_page Elena Ivanova/Cosserat%20continua%20RUS.htm](http://www.ipme.ru/ipme/labs/dms/prive/ivanova/Home_page_Elena_Ivanova/Cosserat%20continua%20RUS.htm)

**«Моделирование сред с различными физическими свойствами.** На протяжении всей истории развития теории эфиров многими учеными предлагались модели различных физических явлений и процессов, в которых существенным было представление о **вращательном характере движения эфира.** Сначала это были представления о вихревом движении жидкости (философия Декарта) и о вращении элементарного объема твердого деформируемого тела (модель эфира Мак Кулага), т. е. представления, основанные на моделях сред, обладающих только трансляционными степенями свободы. Во второй половине XIX века появились модели, в которых вращательные движения вводились как независимые степени свободы (модели Максвелла, Фитцджеральда и Кельвина). Модели эфиров, основанные на трансляционных степенях свободы, не могли объяснить все экспериментально известные факты. Модели эфиров, основанные на вращательных степенях свободы, к сожалению, не получили развития. Причина заключается в том, что во второй половине XIX века уровень развития механики сплошных сред не позволял описывать трехмерные среды с вращательными степенями свободы, а в первом десятилетии XX века ученые практически полностью отказались от понятия "эфир". Сейчас, когда механика вышла на совершенно иной уровень развития, **ничто не мешает наполнить идею существования эфира новым содержанием, используя для этого современные модели механики сплошных сред».**

**КАМ:** К сожалению, одного предположения о вращении «промежуточной» среды для описания скрытого механизма взаимодействия МС - недостаточно. Без придания невидимой среде и других свойств, например, сверхсветовой скорости и способности пролетая через МС, оставлять в ней некоторую часть своей энергии, а взамен «выносить» информацию о существовании МС в своих измененных траекториях и др. характеристиках – **получить полную (более глобальную) картину ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МС – НЕВОЗМОЖНО!!!**



## ГЛОБАЛЬНАЯ ВСЕПРИНИКАЮЩАЯ СРЕДА И ЛОКАЛЬНЫЕ МОДЕЛИ АТОМОВ

«Согласно представлениям современной физики, атом имеет сложную внутреннюю структуру, благодаря которой он может находиться в разных энергетических состояниях и обладает способностью излучать и поглощать кванты энергии и элементарные частицы. При моделировании среды, состоящей из миллиардов атомов, многие свойства атомов можно и нужно игнорировать или учитывать интегрально ...

В статистической физике **атомы рассматриваются как материальные точки**. При моделировании кристаллических решеток также используются простейшие модели атомов, а именно, атомы считаются материальными точками или **бесконечно малыми твердыми телами**... Если атомы моделируются материальными точками, получается классический безмоментный континуум. Если атомы моделируются бесконечно малыми твердыми телами, получается континуум Коссера. И в том, и в другом случае получается модель среды, обладающей только механическими свойствами.

Допустим, что после перехода от дискретной модели к континуальной теории хотелось бы получить сплошную среду, которая обладает не только механическими, но и какими-то физическими свойствами, которые описываются дифференциальными уравнениями в частных производных. Имеются в виду сплошные среды, обладающие электрическими, магнитными и тепловыми свойствами, которые могут излучать в окружающее пространство и акустические волны, и волны другой физической природы. **Чтобы строить дискретные модели сред с такими свойствами, нужно в качестве моделей атомов использовать не материальные точки или бесконечно малые твердые тела, а сложные частицы, обладающие внутренней структурой и внутренними степенями свободы»**.

Однако описанной модели атомов в виде «сложных частиц, обладающих внутренней структурой и внутренними степенями свободы» недостаточно для того, чтобы понять физический механизм взаимодействия структурных подсистем атома. Необходимо понимание механизма «стабильного» существования подсистем атома и механизма взаимодействия подсистем, необходимого для существования «стабильного» атома.

А для этого, прежде всего, необходимо осмыслить строгое определение понятия ЧАСТИЦА, как системы и одновременно как подсистемы, входящей в большую систему. С таким определением «локальной» ЧАСТИЦЫ можно познакомиться в статье к.ф.-м.н. Грищенко С. В. в Вестнике УГТУ-УПИ, №18(70), ч.1, 2005, г. Екатеринбург, УДК 531.19 "МОДЕЛЬ ФИЗИЧЕСКОГО ОБЪЕКТА В СТАТИСТИЧЕСКОЙ МЕХАНИКЕ" с. 57 – 61. «Таким образом, «частица» является стационарной (в течение времени жизни) диссипативной структурой (ДС), функционирующей благодаря преобразованию (конвертации) потоков, обусловленных наличием подсистем (в т.ч. и «частиц») нижележащего уровня и генерирующей «поля» (создающей анизотропию различных типов локальных функций распределения), обеспечивающие возникновение «частиц» вышележащего уровня.

Кроме этого, необходимо понять, почему в «непосредственное» ощущение человека не может быть включена «нелокальная действительность», о которой идет речь в цикле статей С. И. Доронина под обобщенным названием «Квантовая магия» - <http://rudocs.exdat.com/docs2/index-471618.html?page=3> **«Весь материальный классический мир, согласно квантовой теории, не является основой реальности. Совокупная квантовая реальность гораздо богаче и шире. Классический мир — это лишь «картинка», видимость, внешнее проявление одной из сторон квантовой реальности»**.

**"Квантовая магия. Нелокальный источник реальности". Обсуждение на...**

**Нелокальный источник реальности - Квантовая магия**

**Нелокальный источник реальности - С. И. Доронин Квантовая магия**

**Квантовая магия С.И. Доронин - Форум gericegroup.clan.su/forum/82-349-1копия**

**«Квантовая Магия и Психология. ... Это нелокальные состояния, и процесс их «проявления» (декогеренция) в виде локальных элементов реальности...»**

**КАМ: В силу сказанного, в ситуации доминирования в ортодоксальных научных представлениях: «закрытых систем», «внутренней энергии», «самодвижения» и «материальных точек», которые с большим успехом сегодня поддерживает идеалистическая математика, с одной стороны и - существование незрелых эфирных концепций, с другой стороны, - построение адекватной концепции (теории) ЭФИРА – невозможно! Можно сколько угодно говорить о «привлекательности» и «достоинствах» эфирных концепций, но при попытке детализации этих концепций - «горе теоретики» каждый раз будут НАСТУПАТЬ НА ОДНИ И ТЕЖЕ ГРАБЛИ. О них уже говорилось выше, но «повторение – мать учения».**

### Концепция эфира с точки зрения современной науки -

[http://www.ipme.ru/ipme/labs/dms/prive/ivanova/Home\\_page\\_Elena\\_Ivanova/Ether%20modern%20RUS.htm](http://www.ipme.ru/ipme/labs/dms/prive/ivanova/Home_page_Elena_Ivanova/Ether%20modern%20RUS.htm) «Несмотря на все достижения современной физики в теории поля и в квантовой механике, интерес к идеям, связанным с теорией эфира, сохраняется не только у историков науки. Об этом свидетельствует и публикация книг, представляющих собой переиздание работ великих ученых прошлых столетий, и размещение этих работ в интернете на множестве различных сайтов, и обсуждения на форумах, и разработка современных теорий эфира. **В чем причина такого интереса к научным идеям, которые столетие назад были достаточно убедительно опровергнуты?** Есть ли в этих идеях какое-то рациональное зерно, которое позволит им возродиться в новом качестве? И если допустить, что у этих идей есть перспективы развития в рамках рациональной науки, тогда в каком направлении они могут развиваться?».

**«В чем причина популярности теорий эфира?** Конкретность идей, ясность их изложения и наглядность моделей, **основанных на аналогиях с окружающей средой, — это те качества, которые присущи работам по теории эфира. Именно в этом заключается причина их привлекательности. И в этом состоит главное отличие работ по теории эфира от публикаций, в которых излагаются концепции современной физики. КАМ: Но именно в этом и заключается главная ошибка познавателей. Не может ВСЕПРОНИКАЮЩАЯ среда невидимого уровня иметь свойства, «основанные на аналогиях с (видимой) окружающей средой».**

«В чем разница между современным понятием "поле" и уходящим вглубь времен понятием "эфир"? С точки зрения математики разницы нет никакой, поскольку и то, и другое описывается уравнениями в частных производных. С точки зрения интуитивного восприятия различие принципиальное. Эфир — это среда, состоящая из частиц, присутствие которой мы не можем ощутить как присутствие весомой материи, но которую мы можем легко себе представить. Поле — это абстракция, это нечто, выходящее за рамки нашего воображения. **Большую часть информации мы воспринимаем визуально, поэтому практически у всех людей есть подсознательное стремление к моделям, которые можно легко представить перед мысленным взором.** Лишь немногие люди, склонные к чистой математике, скажут, что абстрактные математические модели им понятнее, чем наглядные механические. **Развитие квантовой механики привело современную физику на путь чистой абстракции. Однако не все физики готовы согласиться с таким положением вещей».**

Например, статья [1] по квантовой механике начинается следующими словами. "Как известно, отказ от механического эфира отнюдь не означает отказа от среды, необходимой для распространения электромагнитных волн. Естественно, к исследованию этой среды, среды физического вакуума, приковано внимание многих исследователей. "Но если утверждается, что физический вакуум — это среда, то чем он отличается от эфира? По сути, ничем не отличается. Развитие квантовой физики привело к тому, что **пустое пространство (вакуум) стали (необоснованно) наделять некоторыми свойствами, аналогичными тем, которыми обладает обычная материя».**

## ГЛОБАЛЬНАЯ ВСЕПРЕНИКАЮЩАЯ СРЕДА И ЛОКАЛЬНЫЕ ЕЁ ПРОЯВЛЕНИЯ: ВЕЩЕСТВО, ГРАВИТАЦИЯ, ЭЛЕКТРИЧЕСТВО И МАГНЕТИЗМ

**"Я дам вам то, чего не слышало ухо, и то, чего не видел глаз, и то, чего не коснулась рука, и то, что не вошло в сердце человека". ("Речение 18 "Тайных слов")**

### Взаимосвязь материи и эфира: краткий исторический обзор -

[http://www.ipme.ru/ipme/labs/dms/prive/ivanova/Home\\_page\\_Elena\\_Ivanova/Ether%20matter%20RUS.htm](http://www.ipme.ru/ipme/labs/dms/prive/ivanova/Home_page_Elena_Ivanova/Ether%20matter%20RUS.htm)

«**Эфир и гравитация.** Начиная с Декарта, все ученые XVII-XVIII веков представляли эфир как очень легкую, практически невесомую, жидкую субстанцию, которая заполняет "пустое" пространство и содержится в материальных телах. Объяснение почти всех известных в то время физических процессов и явлений строилось на основе концепции эфира. Идея существования эфира использовалась и при попытках объяснить природу тяготения. **Кеплер, например, считал, что между телами возможны только два типа взаимодействия: давление и удар.** Из этого он сделал вывод, что пространство между Луной и Землей, а значит и все пространство в целом, не может быть пустым. В 1666 году Ньютон открыл закон всемирного тяготения. При публикации Ньютон указал, что его открытие не касается вопроса о механизме тяготения. Однако это не означает, что он был сторонником концепции дальнего действия. Ньютон достаточно ясно высказал свою точку зрения, говоря о том, что полагать, что одно тело может воздействовать на другое, находящееся от него на некотором расстоянии, через вакуум без каких-либо "посредников", настолько абсурдно, что ни один человек, обладающий представлением о философских материях, не может в это верить».

«Различные модели эфира использовались и для объяснения магнетизма. Декарт пытался объяснить явления магнетизма с помощью своей теории вихрей. Он постулировал, что вокруг каждого магнита существует вихрь жидкой материи, которая входит в магнит через один полюс и выходит через другой, причем эта материя действует на железо и сталь из-за того, что молекулы этих веществ оказывают сопротивление ее движению. В середине XVIII века на гипотезе о вихрях свое объяснение магнетизма основали Леонард Эйлер, Иоганн Бернулли и Даниил Бернулли. Гипотеза вихрей была опровергнута Кулоном, который был сторонником гипотезы существования двух магнитных жидкостей (северной и южной). Кулон предполагал, что магнитные жидкости связаны с молекулами магнитных тел, так что они не могут перейти от молекулы к молекуле».

«Отдельного обсуждения заслуживает теория эфира Жозефа Буссинеска. Теория Буссинеска [1] существенно отличается от всех рассмотренных выше теорий. Согласно этой теории, все пространство как внутри весоных тел, так и снаружи, занимает идентичный эфир, инерция и упругость которого неизменна везде. Буссинеск считал, что все эфирные процессы следует представлять двумя группами уравнений. Первая группа уравнений — это уравнения движения эфира. Вторая группа уравнений должна описывать взаимодействие эфира и материи. Оптические свойства материи, по мнению Буссинеска, обусловлены взаимодействием эфира с материальными частицами. Почти то же самое предполагал Франц Нейман. Много лет спустя эти идеи возродили в связи с электромагнитной теорией».

«Первую попытку создать общую физическую теорию на основе вихревого движения предпринял Уильям Томсон (лорд Кельвин). Он предположил [2], что атомы материи состоят из вихревых колец в идеальной жидкости. Для объяснения взаимодействия атомов Томсон использовал аналогию с поведением колец дыма, а спектроскопические свойства материи он объяснял тем, что вихревые кольца имеют периоды собственных колебаний».

«Рассматривая природу весоной материи, Фарадей [3] предполагал, что элементарный атом — это силовое поле (электрическое, магнитное и гравитационное), окружающее точечный центр. Развивая теорию электромагнитного поля Максвелл, так же как Фарадей и Томсон (лорд Кельвин), рассматривал весоную материю как модификацию эфира, которая отличается от эфира, занимающего "пустое" пространство, только значениями магнитной и диэлектрической проницаемости».

**«Томсон был убежденным сторонником теории эфира. В работе [5] он пишет о том, что обычные материальные системы должны быть связаны с невидимой вселенной — эфиром, который играет существенную роль как "мастерская материальной вселенной".**

Очень образно Томсон формулирует свою мысль, говоря о том, что наблюдаемые явления природы представляют собой **"ткань, которая создана на ткацком станке этой невидимой вселенной"**. Иллюстрируя свою мысль о невидимой вселенной Томсон, в частности, приводит следующий пример. Пусть *A* и *B* — два тела, которые могут скользить вдоль вертикального стержня (см. рисунок). Два шара *C* и *D* связаны с телами *A* и *B* стержнями, прикрепленными с помощью шарниров. При вращении системы вокруг вертикального стержня шары удаляются от оси вращения, а тела *A* и *B* приближаются друг к другу. Если бы вращающаяся система шаров *C* и *D* была бы невидимой, мы могли бы объяснить поведение тел *A* и *B*, сделав предположение о том, что они взаимодействуют посредством некоторой силы притяжения. **Такое объяснение обусловлено тем, что система тел *A* и *B* рассматривается (слепорожденными наблюдателями) как полная система, в то время как в действительности она представляет собой часть большей системы. Таким образом, модель атома Томсона — это не просто система положительных и отрицательных зарядов, это еще и взаимодействующий с ними эфир».**

Столь подробное изложение истории развития эфирных идей включено в данную статью с двумя целями. Первая цель — показать читателю насколько широко в прошлом была распространена идея существования невидимого всепроникающего ЭФИРА, и как много известных ученых уделяли этой идее свое внимание, выдвигая различные гипотезы. Вторая цель — показать насколько близко в конце 19 века прозрения некоторых познавателей подошли к созданию **адекватной модели ДИНАМИЧЕСКОГО ЭФИРА, из которого и состоят все видимые МС, и который лежит в основе физического механизма взаимодействия всех известных МС.**

Однако после того как (логически корректно) сделано заявление о возможности существования такой «красивой» и глобальной ЭФИРНОЙ «картины» динамического ММ, с неотвратимостью возникает следующий вопрос: **а каким образом частицы невидимого «эфира» взаимодействуют друг с другом?**

Скорее всего, в качестве единственного логичного ответа на этот вопрос придется признать актуальность бесконечности и вечный круговорот МС в беспредельном ММ. Но такое решение проблемы сегодня отвергается ортодоксальной научной парадигмой, нарисованной в рамках «закрытых систем» и языком локальной алгебры ( $1-1=0$ ).

Тем не менее, до тех пор, пока актуальная бесконечность в представлениях людей не заменит общепринятую локальную идеологию «материальных точек», любых видов «конца» или «начала» мира в виде «большого взрыва», люди будут болеть «синдромом трех слонов» и продолжать жить в «замкнутых системах». Поэтому единственный выход в сложившейся ситуации — **с помощью логики протекания глобальных процессов относительного смещения МС и физических опытов, построенных на строгих выводах этой логики, познать нелокальную суть глобального триединства материи: Отца, Сына и Духа Святого. "Глас слышит Мой, - сказал Христос, - Тот, кто есть сам от Истины"**

<http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=truefind>

**ПРИЛОЖЕНИЕ №1.** Динамические структуры МС: суб и микроуровня, органических соединений, биологических и космических систем, «сложные» для понимания в рамках ортодоксальной науки.

**С.И. Сухонос — Масштабная гармония Вселенной -**

<http://digest.ourlibrary.ru/s-i-suxonos-masshtabnaya-garmoniya-vselennoj/>

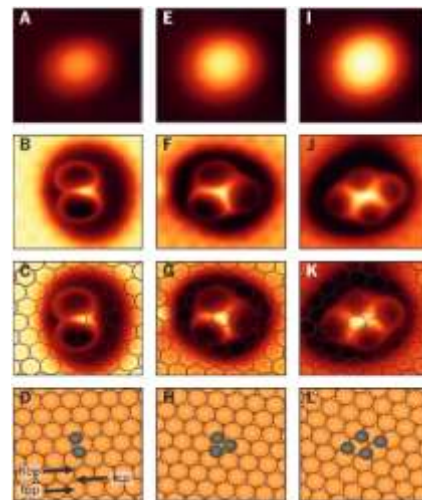
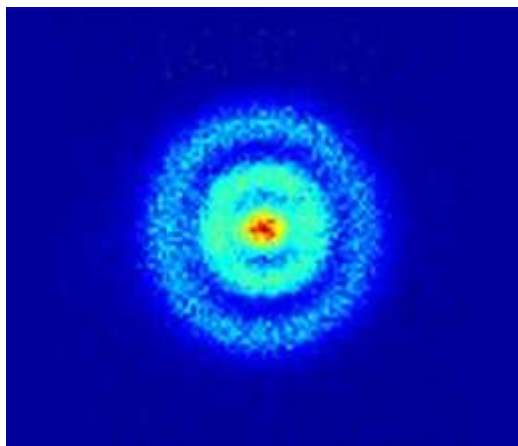
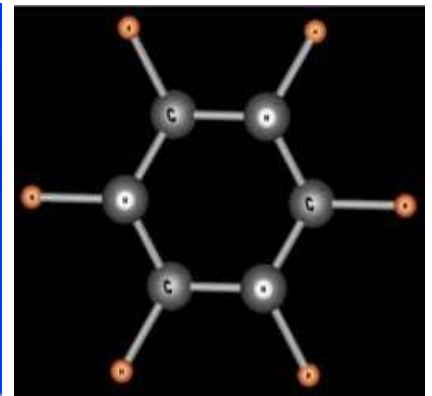
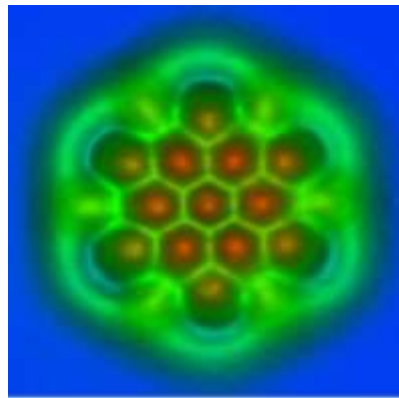
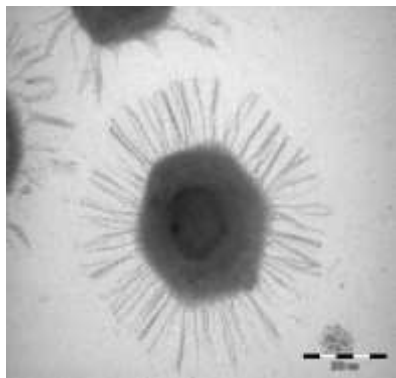
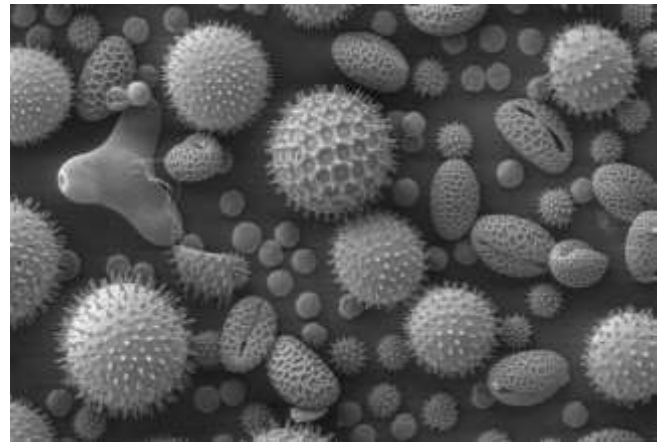
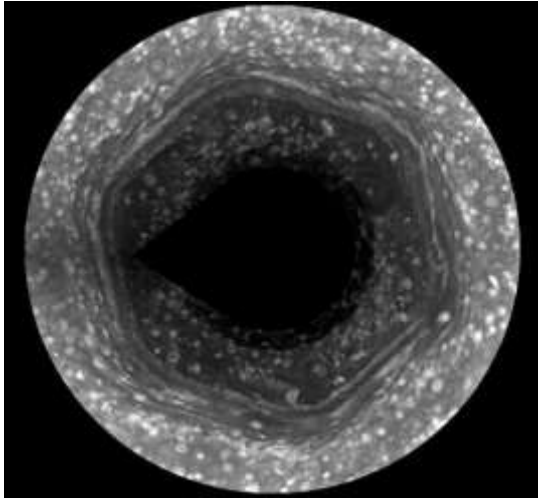
Настоящий портрет атома водорода - <http://slon.ru/fast/future/pervyy-realnyy-snimok-atoma-vodoroda-945618.xhtml> Шестигранный полюс Сатурна - [http://n-lo.ru/article\\_5068](http://n-lo.ru/article_5068)

**Пульсация Земли, изменение веса тел и гравитационной «постоянной» А.Ф. Черняев**

<http://wame.su/base/a->

[science/mku/Международный%20научный%20Конгресс%202012/А.Ф.Черняев.%20Пульсация%20Земли.%20изменение%20весател%20и%20гравитационной%20«постоянной».pdf](http://science/mku/Международный%20научный%20Конгресс%202012/А.Ф.Черняев.%20Пульсация%20Земли.%20изменение%20весател%20и%20гравитационной%20«постоянной».pdf)

**ФОРМА ЗЕМЛИ МЕНЯЕТСЯ БЫСТРЕЕ, ЧЕМ ПЕРЕМЕЩАЮТСЯ КОНТИНЕНТЫ -** <http://ecoteco.ru/news/n681>





**ПРИЛОЖЕНИЕ 2: «КРИТИКА КРИТИКИ» (отрицание отрицания)**

Иванюта Л. Н. Новые начала натуральной философии. К критике инерциальной концепции Ньютона - Эйнштейна. Ижевск 1999 <http://do.gendocs.ru/docs/index-298205.html>

Увы, но даже такой скрупулезный аналитик, как Иванюта в своей статье делает большую и принципиальную ошибку. Он (как и все его предшественники - ортодоксы) *превращает свой анализ динамического: принудительно вращаемого и пульсирующего материального мира (ММ)*, - в анализ его субъективной модели: **квази статической макро-локальной и эгоцентрической**. В этом, по сути, и заключается самая большая ошибка всей современной физики! Это перманентный кризис, длящийся уже 400 лет, который был латентно заложен в основу физики двумя «слепорожденными мудрецами»: *Галей и Нью*, а затем «успешно» углублённый третьим «слепым» - *Эдиком*.

**Все известные МС любого уровня организации (размера), - являются ОТКРЫТЫМИ ПРОТОЧНЫМИ: принудительно вращаемыми и принудительно пульсирующими МС.**

Даже при абсолютном нуле атомы изучают кванты! Эти кванты постоянно "выносят" из атомной системы энергию. А системе от этого не становится - "ни холодно, ни жарко". А это означает, что атомная система для баланса своего состояния получает "подпитку" извне, но уже нерегистрируемым видом энергии. Галактики и их ядра излучают за свою жизнь энергию ( $mC^2$ ) многократно превышающую их видимую массу. Звезды излучают (извергают из себя) не только кванты, но и вполне материальный «Солнечный ветер» (СВ). СВ состоит из положительных и отрицательных ионов, которые одинаково ускоряются, отдаляясь от Солнца. На ссылке показано видео «отрывающегося» от Солнца протуберанца - <https://news.mail.ru/society/24879317/?frommail=10> (А гравитация Солнца – куда делась?)

Можно привести и другой пример: Аналогичная картина наблюдается и при, якобы, хорошо всем известном явлении под названием: "круговорот воды в природе". Дожди падают на нашу грешную голову регулярно, а тот процесс, который приводит к пополнению воды в облаках, не очевиден и совершенно неправильно сегодня интерпретируется. Плюс: пульсация Земли при движении по орбите вокруг Солнца. Читайте статью с эмпирическими данными: «Пульсация Земли, изменение веса тел и гравитационной «постоянной» <http://wame.su/base/a-science/mku/Международный%20научный%20Конгресс%202012/А.Ф.Черняев.%20Пульсация%20Земли,%20изменение%20весател%20и%20гравитационной%20«постоянной».pdf>); неравномерное распределение и увеличение массы Земли и её диаметра. Об этом факте есть много объективной информации. См. видео на «Ютубе» и читайте статью «ФОРМА ЗЕМЛИ МЕНЯЕТСЯ БЫСТРЕЕ, ЧЕМ ПЕРЕМЕЩАЮТСЯ КОНТИНЕНТЫ» - <http://ecoteco.ru/news/n681> и, наконец, - **вертикальный ток положительных ионов**, который течет радиально в Земле и продолжается в атмосфере, а затем, после нейтрализации ионов, они возвращаются а Землю в виде осадков и т. д. и т. п.

**Вывод: в природе всегда и везде действуют (даже если предельно упрощать её модель), как минимум, две силы. В том числе и для создания круговорота, МАКРО или МИКРО равновесия - КВАЗИ ПОКОЯ.**

Для сокрытия этого фак-та в принципах относительности (эквивалентности) Галя-Нью-Эдика, применяется один и тот же шарлатанский прием, который используется в апориях Зенона (например, «Ахилл и черепаха»). Этот гнилой прием заключается в том, что (без стеснения и на глазах у таких же «слепорожденных») проводится подмена объективной системы отсчета (**построенной с использованием третьего тела, например, дерева от которого стартует и черепаха, и Ахилл**) на систему двух тел (берег и корабль). А наблюдателем данной «картины» является субъект, который находится («покоится») либо на берегу, либо на корабле. **Однако движение обоих объектов наблюдения относительно, якобы, ОТСУТСТВУЮЩЕГО третьего** (дерева в атории Зенона) или в случае атории Галя, - **вращение круглой Земли вокруг своей оси и вокруг Солнца**, - «выносятся за скобки», как, несуществующий (вид движения или система отсчета) или как не имеющий значения для изучаемого явления. Такой подход является, как минимум, идеалистическим, а как максимум – преступным. Но, если в анализ включить еще дерево (Зенон) или Солнце (Галей), то «картина» станет логически непротиворечивой (исчезнут атории Зенона) или необъяснимой в рамках действия одной (реально несуществующей) силы - «притяжения».

И тогда со всей очевидностью любому «слепорожденному наблюдателю» станет понятно, что реально в природе - нет ни «покоя» ни ПиРД-ения. См. на Ютубе короткую анимацию «Что такое ЭФИР?» - <http://www.youtube.com/watch?v=GjLX-otgXjg> **Если внимательно просмотреть эту запись, то станет понятно как и в чем Галя, а затем и Нью обвели всех вокруг «среднего пальца». Ведь при учете**

*ускоренного движения Солнца*: и Земля, и Луна должны иметь механизм, стабилизирующий их движение по незамкнутой и условно «эллиптической» орбите, оставаясь в плоскости, близкой к плоскости экватора Солнца. А если *направление движения Солнца и плоскость орбиты Земли и Луны ортогональны (или даже находятся под углом друг к другу), то и двух сил для сохранения их «эллиптических» орбит будет МАЛОВАТО.*

В замкнутой системе нет, и не может быть установлена объективная ИСТИНА. И тот факт, скрытый Галеем, что Земля вращается и - именно вокруг Солнца, а не наоборот - ставит под сомнение универсальность принципов относительности Галилея и эквивалентности Эддингтона, *«падающего вместе с лифтом, но на - не вращающейся Земле»*. Соломку им (всем троим) подстелить некому, - поэтому ушибутся они при столкновении с действительностью не на шутку, а на смерть! Это «столкновение» уже происходит сегодня, хотя и в замедленном темпе! Замедление этого «падения», как и во все известные времена, организовано сегодня новой «инквизицией», а исполняется толпой отъявленных ортодоксов, Из этой грустной истории следует всего один вывод:

Пытаться понять и объективно разобраться с бесконечно уровневыми динамическими процессами (*принудительно: вращательного и колебательного*) относительного смещения МС, из которых состоит вся наблюдаемая и ненаблюдаемая материальная действительность, **но, исходя из анализа, построенного на догматах и в терминах субъективной и идеалистической модели (квазистатической и замкнутой системы) - это еще хуже, чем уподобляться исследованию слона "тремя слепыми". Говоря образным языком Эзопа, - это означает слепо и фанатично продолжать «стоять на трех слонах»!** Поскольку «физические принципы» Галилея-Ньютона-Эддингтона и «квантовиков» (всех времен и народов) это, **на самом деле, не что иное, как вербальные иллюзии и фикции. А, говоря еще проще - это ловко скрытые от «слепорожденных» обывателей - «ФИЗИЧЕСКИЕ» АПОРИИ ЗЕНОНА!** Доп. см:

Лебон Г. - Психология толп - [http://royallib.com/book/lebon\\_g/psihologiya\\_tolp.html](http://royallib.com/book/lebon_g/psihologiya_tolp.html)  
[http://royallib.com/read/lebon\\_g/psihologiya\\_tolp.html#0](http://royallib.com/read/lebon_g/psihologiya_tolp.html#0)

Гюстав Лебон. Психология толп - <http://uf.kgsu.ru/lib/doc.php?name=%C3%FE%F1%F2%E0%E2%20CB%E5%E1%EE%ED.%20CF%F1%E8%F5%EE%EB%EE%E3%E8%FF%20D2%EE%EB%EF&path=Kafedra%20Sociologii%20i%20SR/Psihologiya%20massovogo%20soznaniya/Gyustav%20Lebon.%20Psihologiya%20Tolp.doc.htm>

РОЛЬ ИДЕЙ В РАЗВИТИИ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

Руководящих идей в каждой цивилизации всегда бывает очень немного. — Крайняя медленность их возникновения и исчезновения. — Идеи влияют на поведение только после того, как преобразовались в чувства. — Они участвуют тогда в образовании характера. — Благодаря медленности развития идей, цивилизации обладают известной устойчивостью. — Как устанавливаются идеи. — Действие рассуждений на массы совершенно ничтожно. — Влияние утверждения и престижа. — Роль убежденных и апостолов. — Искажение, испытываемое идеями, когда они спускаются в массы. — Общепринятая идея действует скоро на все элементы цивилизации. — Благодаря общности идей люди каждого века имеют известный запас средних понятий, который делает их очень сходными в их мыслях и в их делах. — Иго обычая и общественного мнения. — Оно уменьшается только в критические эпохи истории, когда старые идеи потеряли свое влияние и еще не заменены новыми. — Эта критическая эпоха — единственная, когда оспаривание мнений может быть терпимо. — Догматы держатся только под условием отсутствия критики. — Народы не могут изменить своих идей и своих догматов, не будучи тотчас же вынуждены переменить свою цивилизацию.

ФЕНОМЕН ФИЗИКИ, КОТОРЫЙ СКРЫВАЮТ часть вторая -

<http://www.youtube.com/watch?v=UhZkbWgRtqk>

ТЕОРИЯ ЭФИРА - ЗАПРЕТНАЯ ФИЗИКА (АЛЕКСЕЙ ЗОЛОТАРЁВ) -

<http://www.youtube.com/watch?v=6V2sKgg2kYQ>

Норвежские ученые сняли на видео НЛО в Антарктиде:

[http://www.dialog.ua/news/76223\\_1452631799](http://www.dialog.ua/news/76223_1452631799) ;

<http://videochart.net/video/73073.7082e0a528bb68d5bd377ac09a2b>

Simple Magnetohydrodynamic Motor -

<http://www.youtube.com/watch?gl=RU&feature=related&hl=ru&v=Trvd2XOIeXY>

КАМ. 06.03.16.