

Антропная физика. Зачем Нам Вселенная без Нас?

1. Введение

В нашем мире имеют место два бесспорных факта: существует *материя* ("неживая природа") и существует *человеческое сознание*. Есть много других фактов, но погорим об этих двух.

Я утверждаю, что Человек, точнее — **Человеческий Разум** как коллективный разум *НОМО SAPIENS*, т.е. всех людей в прошлом, настоящем и будущем, является, *наряду с материей*, равноправной составляющей понятия МИРОЗДАНИЕ (вынося за скобки (пока) вопрос о происхождении Человеческого Разума, впрочем, так же как и вопрос о происхождении материи.)

Человеческий разум, как важнейшая составляющая Мироздания, сосуществует с материей, но независимо от неё ("над материей", примерно в том же смысле, как сосуществуют программный продукт и "железо" в компьютерах). Именно поэтому Человеческий разум имеет возможность смотреть на косную материю "со стороны" ("сверху"), выбрав точку отсчета, наблюдать, *не вмешиваясь*, косную материю в целом и в любой её части, создавать (выделять) в ней любые тела (физические объекты), изучать их свойства, законы взаимодействия и т.д. ("создавать" в том же смысле как скульптор "создает" статую из глыбы мрамора в своем сознании, после чего она существует ещё какое-то время (в процессе работы над ней) в его сознании, а после завершения работы — и в сознании всех людей, именно как статуя, а не как кусок мрамора). Иначе (т.е. без возможности "создавать") даже для homo SAPIENS Вселенная представлялась бы как некая безликая смесь из каких-то "частиц", которые как-то сосуществуют и, возможно, как-то взаимодействуют.

Таким образом, Человеческий Разум, усилиями носителей этого разума, которых мы называем *НОМО SAPIENS* или даже "*Sapiens НОМО SAPIENS*", подразумевая не просто людей разумных, но людей-ученых, сотворил наблюдаемую Вселенную как множество наблюдаемых физических тел, астрономических объектов, возможные взаимодействия между ними, которые, как таковые (как объекты наблюдения), существуют в нашем человеческом сознании (в нашей памяти, "*на бумаге*"), а с другой стороны, существуют как часть косной материи в Природе ("*в железе*", используя сленг компьютерщиков), независимой от нашего сознания — "две стороны одной медали", которые в "нашем" понятии "Мироздание" невозможно разделить, но в науке следует четко отделить одно от другого, т.е. говоря о некоем физическом объекте, надо четко определить, говорим ли мы об объекте природы ("*в железе*"), или объекте науки физики ("*на бумаге*"), ибо объектами науки физики являются не объекты природы, как таковые, но наши человеческие представления (информация) об этих объектах, создаваемые Наблюдателями. Кроме того, у "сторон медали" разные доказательные средства: справедливость утверждения об объектах природы требует согласие с экспериментом, тогда как в науке физика — согласие с определениями этих объектов. С другой стороны, наука физика, это "всего лишь" специальный язык, для создания и передачи информации об объектах неживой природы одним человеком другому (другим). И в этом смысле наука физика *антропна* на все 100%.

Мой главный вывод: **Человек, как носитель Разума, создал наблюдаемую Вселенную (макро- и мега-мир) такой, как мы её наблюдаем и продолжает создавать (творить) наблюдаемый микромир.** (Кроме того, "идея Коллективного Разума Человечества" практически совпадает с "идеей Бога". Действительно, Бог, с одной стороны, является творцом "всего сущего", с другой — "живет" в каждом из нас и через некоторых из нас ("богоизбранных", мы их называем гениями) осуществляет свою творческую деятельность).

Однако, в современной науке физике явно недооценена фактическая роль Наблюдателя (далее рассматриваю как имя собственное), это при том, что Наблюдатель в физике — единственное *реальное* "действующее лицо", создающее науку физику, и любое утверждение в физике

(сообщение, доклад, статья, монография и т.п.) — это **всегда** рассказ Наблюдателя о наблюдаемых объектах природы на языке науки физики, создаваемый попутно самими же Наблюдателями.

(Так, например, Наблюдатель из множества равноправных выбирает одну ИСО, "заходит" в неё и "располагается" в точке отсчета, тем самым делая её (Систему Отсчета) "своей" т.е. **Системой Отсчета Наблюдателя**. Теперь, относительно него, эта ИСО неподвижна и может им рассматриваться как его Абсолютная Система Отсчета (АСО Наблюдателя). Далее, то, что, называют, "Специальная Теория Относительности" — это рассказ Наблюдателя, на языке физики, о том, что он наблюдает из своей точки отсчета в своей АСО и из своей АСО — в других ИСО (и, разумеется, делая этот "рассказ" общедоступным с пожеланием "Делай (понимай) как я"). И теперь, любой пользователь, владеющий языком физики, для понимания СТО должен поставить себя на место Наблюдателя и неукоснительно следовать его логике и только после этого предъявлять свои соображения, "за" или "против", если они есть.).

С точки зрения современных *HOMO SAPIENS* наука *физика* — это информационная модель материальной Вселенной или любой её части ("на бумаге"), объектами которой является информация о материальных телах, их свойствах, взаимодействиях и т.п., наиболее полная для каждого этапа развития науки и способная к совершенствованию по мере дальнейшего развития. При этом, информационная модель материальной Вселенной (т.е. *наука физика*) оказалась даже "умнее" самой материальной Вселенной в том смысле, что она допускает определение (**построение, так сказать — "для внутреннего употребления"**) информационных объектов, не имеющих, пока или вообще, аналогов в материальной Вселенной ("в железе"). Наиболее яркий пример — математика с её, например, геометрией, методом координат, теорией функций и др.

Что касается ЭФИРА, то, с одной стороны, эфир настойчиво "просится" в язык физики, с другой — многочисленные попытки определения эфира как некой материальной среды оказались безуспешными из-за неустранимых противоречий таких эфиров в материальном мире. Наука пошла по пути отрицания эфира как такового. Думается, что это не самая удачная идея, т.к. наука ничего не приобрела при этом, но многое потеряла (в языке науки). Отказав в существовании эфира "в железе", наука отказала существованию эфира и "на бумаге" (я полагаю "с водой выплеснула и ребенка"). Действительно, заменив материю информацией о материи, можно построить эфир "на бумаге", свободный от всех противоречий, как информационную модель материального эфира. Да, такой эфир, возможно, не имеет прямого аналога в материальном мире (**эфир "в железе" не существует**), но бесчисленное множество других информационных объектов, построенных на базе такого эфира "на бумаге" (т.е. "внутри" информационной модели), имеют прямые аналоги в материальном мире (**и в этом смысле "бумажный" эфир существует и "в железе"**!). Стоит ли отказываться от такого эфира?

В качестве поддержки идеи эфира "на бумаге" предлагаю мою статью "Эфир механический, электромагнитный и гравитационный" см. <https://yadi.sk/i/6OuYi4rApnC20A>

Советую также прослушать аудиолекцию "Вселенная. Квантовая физика и Биоцентризм" <https://www.youtube.h?v=01Mzp5ZVXuk>, а также аудиокнигу автора биоцентризма Роберта Ланца "Биоцентризм. Как жизнь создает Вселенную" <https://www.youtube.com/watch?v=qivBd2YtVIk>

С уважением, Мясников Владимир