

Условность суброгации – юридический аспект

© Марк Иденюк

Условность суброгации проще всего показать на примере поведения страховых компаний, предлагающих добровольное страхование транспортных средств (КАСКО). Эти компании выдвигают суброгационные претензии всем виновникам ДТП в тех случаях, когда страховые выплаты по КАСКО превышают страховые выплаты по ОСАГО. Свои действия страховые компании оправдывают статьей 965 ГК РФ. По этой статье к страховой компании переходит право пострадавшего в ДТП на возмещение ущерба со стороны виновника ДТП. Но иначе и быть не может – на этом основан сам принцип страхования.

Тем не менее, страховая компания из этой статьи делает тот вывод, что она может требовать с виновника ДТП выплаты, которые равны затратам этой компании на восстановление транспортного средства пострадавшего в этом ДТП.

Цель страховой компании ясна: с одной стороны, создать впечатление, что она работает на пределе своих финансовых возможностей, а, с другой стороны, средства от страховых взносов максимально использовать для личного обогащения.

Но даже если опираться только на юридическую трактовку статьи 965 ГК РФ, то и здесь можно показать, что страховая компания злоупотребляет своими правами. Переход к страховой компании права на компенсацию от лица, ответственного за ущерб, еще не есть безусловное право страховой компании предъявлять суброгационные требования этому лицу. Ущерб для частного лица не есть ущерб (убыток) для страховой компании, потому что, не будь дорожно-транспортных происшествий, страховые компании не смогли бы процветать и обогащаться. Таким образом, требуя от виновника ДТП возместить ущерб, понесенный пострадавшим в ДТП, страховая компания хочет добавить к доходу, получаемому от выполнения взятых ею на себя обязательств, денежные выплаты от лица, никак со страховой компанией не связанного. Если добровольное страхование автотранспортных средств (КАСКО) обеспечивает страховой компании прибыль, то требование страховой компании к виновнику ДТП о возмещении ущерба является незаконным уже по той простой причине, что представляет собой попытку получить двойную выгоду. (Суброгация и прибыль страховой компании – вещи несовместимые.)

Использовать свое право на суброгацию в отношении физических лиц страховая компания может только в случае, если выполнение обязательств по отношению к своим клиентам привело к возникновению у нее финансовых трудностей. Причем эти финансовые трудности и дорожно-транспортное происшествие, на основании которого предъявляются суброгационные претензии, должны относиться к одному и тому же временному периоду – финансовому году. А страховая компания должна доказать связь между финансовыми трудностями и добросовестным выполнением своих обязательств по страхованию. И эти доказательства должны предоставляться как организациям, контролирующим страховой бизнес, так и физическому лицу.

Маловероятность такой ситуации для страховой компании с очевидностью доказывают условия по дополнительному добровольному страхованию автогражданской ответственности – ДоСАГО. К примеру, страховой взнос по полюсу ДоСАГО в 1900 рублей гарантирует дополнительные выплаты в 1 млн. рублей к полюсу ОСАГО. (Предложение компании «Страховой дом ВСК», январь 2015 года.) Дополнительные выплаты к полюсу ОСАГО хорошо защищают виновника ДТП от претензий пострадавшего в этом ДТП.

По величине страховых выплат по ДоСАГО можно судить о том, какая величина страхового взноса обеспечивает страховым компаниям успешное выполнение своих обязательств по восстановлению транспортных средств, пострадавших в результате ДТП. Если учесть, что страховой взнос по КАСКО колеблется от 30 до 60 тыс. рублей и более, то возникновение затруднений в деятельности страховых компаний и, соответственно,

возникновение у них права на суброгацию вследствие выполнения только своих прямых обязанностей есть явление практически нереальное.

Таким образом, совершенно очевидно, что страховые компании, с одной стороны, безгранично обогащаются в своей экономической сфере, а, с другой стороны, незаконно используя свое право на суброгацию, увеличивают социальную напряженность в обществе.

Январь 2015 г.

Примечание 1. На требования к виновнику ДТП по возмещению убытков имеет право страховая компания, оформившая этому виновнику полюс ОСАГО, в случае если виновник нарушил договор страхования. (Статья 14 Федерального закона "Об ОСАГО".) В этом случае страховая компания может получить с виновника ДТП возмещение ее страховых выплат за вычетом страхового взноса по ОСАГО и остаточной стоимости замененных в результате ремонта пострадавшего транспортного средства деталей.

Примечание 2. При восстановлении транспортного средства, застрахованного по КАСКО, сервисные центры с ведома страховых компаний часто занимаются приписками и махинациями, увеличивая стоимость затрат на восстановление ущерба застрахованного транспортного средства. При этом «следы» этих незаконных действий, естественно, остаются в документах, подтверждающих объем и стоимость выполненных работ. Юристы же, выставляя суброгационные требования виновникам ДТП, как правило, преследуют свои интересы и этим могут оказать руководству своей компании «медвежью услугу», вынося «сор из избы» и «тайное делая явным».

Примечание 3. При предъявлении претензий к виновнику ДТП страховая компания высылает ему пакет документов из страхового дела. Повреждения транспортного средства пострадавшего в ДТП, перечисленные в «Заказ-наряде» или «Калькуляции на ремонт», часто намного превышают таковые из «Акта осмотра» этого транспортного средства. Разница связана с появлением в процессе ремонта так называемых «Актов согласования скрытых повреждений», которые создаются сервисным центром и согласуются страховой компанией (обычно по электронной почте). Как правило, при создании этих актов независимый эксперт не привлекается. Поэтому предъявление суброгационных требований к виновнику ДТП с учетом таких документов является незаконным. Затраты на ремонт пострадавшего транспортного средства благодаря таким актам может возрасти на сто тысяч рублей и более. «Поражает» удивительная «доверчивость» страховых компаний к сервисным центрам.

Примечание 4. При выяснении ущерба, нанесенного транспортному средству пострадавшего, если повреждение есть в «Акте осмотра», но его нет в «Справке о ДТП», то приоритет имеет «Справка о ДТП». «Акт осмотра» имеет приоритет в случае, если повреждение вписано в «Справку о ДТП», но не отмечено в «Акте осмотра». (Оба документа составляются в присутствии владельца пострадавшего транспортного средства.)

Примечание 5. Виновник ДТП имеет полное право обратиться к своей страховой компании, с которой он заключил договор по ОСАГО, и затребовать все полученные этой компанией документы о нанесенном ущербе транспортному средству, пострадавшему в ДТП. Обычно страховщик по ОСАГО виновника ДТП совершенно не интересуется стоимостью ущерба, нанесенного пострадавшему транспортному средству, если оно застраховано по КАСКО, полностью доверяя «независимым экспертам» страховщика по КАСКО. Такое равнодушие страховых компаний к выполнению своих непосредственных обязанностей может вызывать только «удивление».

Примечание 6. Страховой бизнес в нашей стране заражен страшным «вирусом». Этот «вирус» носит название «бесконтрольная нажива». «Прорывающиеся» страховые компании «умирают в одночасье». Показателен пример компании «ГУТА-Страхование» (финансовые трудности у которой возникли, видимо, еще в 2012 году). В июне-июле 2013 года от рейтинговых фирм «Эксперт РА» и «Евро-Стандарт-Тест» эта компания получила сертификаты, подтверждающие ее «финансовое здоровье». Из этих сертификатов следовало,

что, как минимум, до середины 2014 года компании «ГУТА-Страхование» ничего не угрожает, но уже к началу 2014 года стало ясно, что эта страховая компания близка к «смерти». Причем в действиях компании «ГУТА-Страхование» можно предполагать целый букет нарушений УК РФ. (Ст. 159 ч.4 «Мошенничество»; Ст. 165 ч.2 «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием»; Ст. 195 ч.1 и ч.2 «Неправомерные действия при банкротстве»; Ст. 201 ч.1 «Злоупотребление полномочиями».)

Сертификаты компании «ГУТА-Страхование»

СВИДЕТЕЛЬСТВО
о присвоении рейтинга
Рейтинговое агентство «Эксперт РА» присвоило

РЕЙТИНГ

НАДЕЖНОСТИ


ЗАО «ГУТА-Страхование»

В краткосрочной перспективе компания с высокой вероятностью обеспечит своевременное выделение всех финансовых обязательств как текущих, так и возникающих в ходе деятельности. В среднесрочной перспективе вероятность исполнения обязательств является высокой в условиях стабильности макроэкономических и рыночных показателей.

**Срок действия – с 03.06.2013 по 02.06.2014
либо до момента изменения рейтинга**

Генеральный директор
ЗАО «Эксперт РА»
Д. З. Гришанин
03 июня 2013 г.

В течение срока действия рейтинга рейтинговое агентство имеет право изменить или досрочно отменить присвоенный рейтинг при выявлении факторов, кардинальным образом влияющих на надежность Компании. Актуальная информация о рейтинге размещена на сайте www.raexpert.ru



A+

ОЧЕНЬ ВЫСОКИЙ
УРОВЕНЬ НАДЕЖНОСТИ



СИСТЕМА ДОБРОВОЛЬНОЙ СЕРТИФИКАЦИИ

Евро-Стандарт-Тест

Регистрационный № РОСС RU.3745.04УЛЛО
Орган, создающий систему ООО «Академия сертификации и стандартизации»
125299, г. Москва, ул. Боткинская, д. 22
Орган по сертификации ООО «Международный Правовой Центр «Экспертиза»
127287, г. Москва, 4-й Ватский переулок, д.24, корп.1

Сертификат соответствия

№ РОСС RU.3745.04УЛЛО / CMK.407-13

Выдан
Закрытому акционерному обществу
«ГУТА-Страхование»
107078, г. Москва, Орликов пер., д.5, стр.3
ИНН 7710006391

НАСТОЯЩИЙ СЕРТИФИКАТ УДОСТОВЕРЯЕТ:

**Система менеджмента качества применительно к оказанию услуг
по страхованию юридических и физических лиц**

**СООТВЕТСТВУЕТ ТРЕБОВАНИЯМ
ГОСТ ISO 9001-2011 (ISO 9001:2008)**

Сертификат выдан на основании решения экспертной комиссии. Протокол № 498 от 16.07.2013 г.

Дата выдачи: 16.07.2013 г. Срок действия: 16.07.2016 г.

Руководитель
Органа по сертификации
систем менеджмента

Председатель
экспертной комиссии



А.В. Волков
А.В. Волков

Т.В. Лукьянова
Т.В. Лукьянова

0002715

Настоящий сертификат обязывает держателя поддерживать систему менеджмента в состоянии, соответствующем требованиям международного стандарта, что будет контролироваться органами Органа по сертификации и подтверждаться при предоставлении ежегодного инспекционного контроля.
Бюро сертификации ЗАО «Орион» (г. Москва, ул. Боткинская, д. 22, стр. 1) Контакт: (495) 735-47-42, e-mail: info@ori.ru