

Книга ДРЕВНЕЙШИЕ ЛЮДИ

ОГЛАВЛЕНИЕ

Глава 1-я ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫЕ ДОСТИЖЕНИЯ

Глава 2-я НАЧАЛО НАЧАЛ

Глава 3-я ХРАМОВЫЙ СТРОЙ

Глава 4-я РАЗВИТИЕ ХРАМОВОГО СТРОЯ

Глава 5-я ПЛЕМЕННОЙ СТРОЙ

Глава 6-я РАЗВИТИЕ ПЛЕМЕННОГО СТРОЯ

Глава 7-я ВСТРЕЧА

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ

Книга ДРЕВНЕЙШИЕ ЛЮДИ основана с одной стороны, на трудах В.А Чудинова, а с другой стороны, дополняются трудами других авторов, связанных с этой темой. В итоге появляются новые интересные знания.

Заглядывая вперёд, можно предполагать, что идеи данной книги могут встретить не всегда восторженное отношение.

«И всегда, во все века, вливание новых исторических сведений отражалось на историографии весьма болезненно. Такого феномена не могло не существовать, если бы историография была бы истинной. Однако она остаётся истинной на протяжении всего лишь нескольких десятков лет, иногда пары веков, а затем под влиянием политических, экономических, эстетических и моральных, религиозных и других сиюминутных интересов начинает искажаться. И историография древности становится заведомо ложной. Это не чей-то заговор. Это – способ отстаивания политической, экономической, этнической, религиозной элитой своих интересов среди других народов, у которых также имеются также свои интересы в отношении той или другой исторической эпохи» (Чудинов В.А. из предисловия к книге «Тайны ведических храмов древних славян. М.; «Традиция», 2012 с. 7-8).

Поэтому совершенно прав А. Горбовский, когда писал о «концептуальной заданности» исследователей.

«Факты воспринимаются или подвергаются отторжению в зависимости от точки зрения воспринимающего или, пользуясь научным термином, в зависимости от концептуальной заданности. По словам Эйнштейна, «именно теория предрешает, что мы способны воспринять». Не случайно в науковедческой литературе существует даже термин «сопротивление новому в науке» (Горбовский А. 2012, с. 54).

Можно предвидеть, что противниками книги «Древнейшие люди» будут дарвинисты потому, что выдвигается другая теория происхождения человека, своего рода уточнение книги «Новая теория антропогенеза», по которой современные люди произошли от водных людей. Уточнение состоит в том, что кроме того, что через миллионы лет часть кроманьонцев дали начало развитию шимпанзе и бонобо, а другая часть кроманьонцев развивалась в пределах племенного строя, и, наконец, третья часть кроманьонцев дало начало развитию храмового строя. Исследование развития этой последней части кроманьонцев, давшим начало развитию Ариев, составляет главную тему исследования в данной книге.

ГЛАВА 1 ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫЕ ДОСТИЖЕНИЯ

**ИСХОДНЫЕ ДОСТИЖЕНИЯ,
ОТКРЫТИЯ В ДРУГИХ НАУКАХ, МАРС,
ЛЕМУРИЯ, ДРЕВНИЙ ЕГИПЕТ,
ДОПОЛНЕНИЕ, ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ.
ВЫВОДЫ**

ВВЕДЕНИЕ

Труды академика Валерия Алексеевича Чудинова и возглавляемого им Института древнеславянской и древнеевразийской цивилизации (ИДЦ), имеют важнейшее мировое значение, которое трудно переоценить. Эти труды

определяют развитие многих наук на многие десятилетия вперёд.

Профессор ГУУ , председатель Комиссии РАН по культуре древней и средневековой Руси, награждён дипломом первой степени авторского салона инноваций, лауреат премии «Золотое перо Руси» и звания «Писатель тысячелетия», провёл 4 Международных конгресса и одну региональную конференцию по докирилловской славянской письменности и дохристианской культуре,

В.А. Чудинов – автор более 800 трудов, им исследовано в общей сложности, более 3000 археологических и других объектов, несущих в себе надписи, выполненными рунами.

В их числе древние святилища и священные камни, предметы культа и утварь античных и доантичных времён, грамоты, содержащие тайнопись, христианские иконы первых веков и другие реликты заповедных уголков, как России, так и ближнего и дальнего зарубежья.

Может возникнуть вопрос – почему надо верить В.А. Чудинову, ведь существует огромные пласты разнообразной критики (финансируемые Западом)?

На это ответил сам Валерий Алексеевич.

«Чтение осмысленных текстов и получение весьма интересной и неизвестной ранее научной информации – лучший способ убедить оппонентов в существовании письменности» (Чудинов В.А. Древнейшая Русь-Евразия).

«Становится понятным и то, почему мои взгляды на тонкий мир, а также на реальные взаимоотношения Рима и Руси так беспокоят моих идеологических противников, настолько, что против меня создали и пять лет финансируют ЖЖ Чудинология» (Чудинов В.А. <http://chudinov.ru/vaytman\3\>)

Иначе говоря, если обнаружена древняя русская надпись, неважно где – на Луне или на Марсе – осмысленный текст – это научное доказательство и основа для дальнейшего исследования. При этом неважен тот факт, что многие исследователи других наук не могут прочесть эти тексты. И дело вовсе не из-за плохого зрения, а нужен опыт и владение методикой прочтения. В эту методику, в частности, входят

увеличение изображения, обращение его в цвет, выделение места рамочкой, использование обращенного света, придание контрастного вида, и многое другое.

Такие курсы есть в ИДЦ.

ИСХОДНЫЕ ДОСТИЖЕНИЯ

Наиболее яркими научными достижениями Валерия Алексеевича являются:

- дешифровка полного силлабария (азбуки) древнейшей русской рунической письменности, как слоговой, так и буквенной и выявление родственных силлабариев;
- строгое научное доказательство того факты, что именно от рунического строя руссов ведут своё происхождение алфавиты и силлабарии наиболее древних языков мира;
- неоспоримая реабилитация русской истории как наидревнейшей;
- дешифровка этрусского алфавита и новое прочтение многих этрусских текстов;
- чтение геоглифов (многометровых и многокилометровых) и микроскопических надписей (например, на «камне» Сухинова);
- и многое другое.

Говоря о могучем русском языке, В.А. Чудинов писал: «Когда-то его знал весь цивилизованный мир, в начале Нового времени – вся интеллектуальная Европа, в середине XX века – все так называемые страны социализма, сейчас – Россия её диаспора. Русский язык и до сего времени обладает неоспоримым богатством: и фонетическим (50 звуков!), и интонационным, и грамматическим, и лексическим, и словообразовательным, и фразеологическим; именно этим объясняется крайне плохой перевод русских поэтов, и прежде всего А.С. Пушкина и М.Ю. Лермонтова на иностранные языки (опытные переводчики утверждают, что ещё не было НИ ОДНОГО удовлетворительного перевода их стихов на английский язык). Нет ничего загадочного, что на нём в палеолите говорила вся Евразия – хотя признаюсь честно, я сам мог преодолеть смущения от этого факта лишь в течение

десяти лет» (Чудинов В.А. Руны-сказы Руси каменного века. М.; «Традиция», 2012, с. 124-125).

В отношении русского языка Валерий Алексеевич пришёл к удивительному выводу о том, что чем древнее русский язык на артефактах, тем он более совершенный, также, как и изобразительное искусство. Иначе говоря, не было протоязыка. Это подтверждает вторую модель в отношении водных людей, которые передали по наследству Ариям все достижения своей цивилизации.

«Эти шесть новых примеров (фигурка Венеры, три ручных рубила, диск из Сунгирия и пластина из Гённерсдорфа) до написания данной работы были неизвестны, однако я рад, что они мне встретились. Они явились как бы «решающим экспериментом» для отстаивания моей точки зрения о том, что в глубочайшей древности имелись не только образцы очень высокого искусства, но и столь же высокой письменности. Высота искусства проявлялась, во-первых, в технике нанесения образа: не сколы, и даже не пропилены, а рельефы, идущие террасами.

Во-вторых, наблюдается огромный диапазон изображений по жанрам: от прекрасных реалистических портретов мужских и женских лиц до настоящих карикатур и рисунков совершеннейших уродов. К тому же очень широкий диапазон изображения животных, в том числе семейства кошачьих и собачьих.

В третьих, существовали самые разные способы совмещения портретов: второе изображение могло являться передней или задней маской персонажа, располагаться на его накидке, служить частью шапочки, а иногда половина лица одного персонажа оказывалась целым лицом другого персонажа. Художник палеолита показывает, что материал изделия для него не имеет никакого значения, он волен изображать в разных техниках – налепа (на камне!) или рельефа террасами, и самой простой техникой при этом является гравировка: он знаком с натурализмом и с экспрессионизмом, вплоть до гротеска, как ему хочется. Получается, что вместо одного примитивного, детского, неуверенного, неточного размещения своих зрительных впечатлений, что мы предполагали найти в изобразительной

деятельности человека палеолита, мы встречаемся с произведением подлинных мастеров пластики, тонко чувствующих объект передачи, который они наделяли своими эмоциями – восхищения, иронии, ненависти. Далекое не каждое произведение современного искусства обладает подобной экспрессией.

Археология стремится изобразить человека палеолита, как личность, погружённую только в заботы о проживании и пропитании. Между тем, судя по подписям, все произведения искусства посвящены богам. На артефактах той эпохи изображались Яр, Мара, Род, а вовсе не сцены охоты или постройки жилища. Люди думали о вечном, об отношении к ним богов, о роли жрецов-миров в этих отношениях, о том какое выражение лица бога они видят в данный момент. Иными словами, целью творчества людей, в том числе изобразительной и письменной, были не записи государственных актов, как это представлялось археологам советской поры (тогда господствовала точка зрения о том, что письменность возникает из потребностей государства), не для производства охоты и не подведения итогов хозяйственной деятельности (точка зрения археологии XIX века), а для налаживания контактов с богами» (Чудинов В.А. Руны-сказы Руси каменного века, М.: «Традиция», 2012, с. 440-441).

ОТКРЫТИЯ В ДРУГИХ НАУКАХ

Вслед за исходными языковыми открытиями, произошли открытия, касающиеся других наук (археологии, истории, космоса, антропологии, хронологии и других)

К числу этих открытий, в частности, относятся:

- разделение первобытно-общинного строя на два строя – храмового и племенного,
- утверждение Древних Руссов, как исходного народа для возникновения всех (или возможно, почти всех) народов мира,
- открытие факта проживания Древних Руссов на Марсе и посещения Луны, и, соответственно, владение производства ими космической техники,
- научные доказательства существования Арктиды, Лемурии и Атлантиды (после прочтения геоглифов на дне океанов), как мест проживания Древних Руссов,

-новая хронология означает коренной пересмотр многих устоявшихся научных положений во многих науках. В этом отношении интересен вывод второй.

«Вывод второй. Он заключается в констатации того факта, что в ПАЛЕОЛИТЕ, даже в нижнем, НЕТ НИКАКИХ СЛЕДОВ ТОГО, ЧТО ТОГДА ФОРМИРОВАЛАСЬ ПИСЬМЕННОСТЬ. Она существовала примерно на одинаковом уровне не только в само палеолите, но и за несколько сотен тысяч лет до него, в плейстоцене, по крайней мере, 2 миллиона лет назад – об этом говорит исследование эолитов. Но и на эолитах нет никаких следов того, что письменность только что возникла, так что можно предположить её существование и в более ранние эпохи. В каких именно – сказать очень сложно.

Но это означает, что ВСЕ ПЕРИОДЫ ПАЛЕОЛИТА, ИЗУЧАЕМЫЕ АРХЕОЛОГИЕЙ И ИСТОРИЕЙ ЧЕЛОВЕЧЕСТВО ВЛАДЕЛО ИСКУССТВОМ ПИСЬМА, так что БЕСПИСЬМЕННОГО ПЕРИОДА ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ИСТОРИИ НЕ БЫЛО. Или иными словами, НЕ БЫЛО ДОИСТОРИЧЕСКОГО ПЕРИОДА»

«Вывод третий. Из этого следует, что АРХЕОЛОГИЯ в её нынешнем виде НЕ МОЖЕТ СЧИТАТЬСЯ ОСНОВНОЙ НАУКОЙ о глубокой древности (о древности ДОПИСЬМЕННОГО ПЕРИОДА), поскольку такого периода в человеческой истории не существовало, и ДОЛЖНА ЗАНЯТЬ СВОЁ МЕСТО ВСПОМОГАТЕЛЬНОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ ДИСЦИПЛИНЫ (которое она занимала и раньше) также в НАУКЕ О ПАЛЕОЛИТЕ. Что же касается той дисциплины, которая придёт на её место в качестве основной, то такая уже наметилась – её название АРХЕОНИКА»

«Вывод пятый. ... Единственным языком человечества на протяжении огромного времени существования человека (от двух миллионов лет до пяти тысяч лет назад) являлся один язык, который с полным основанием может быть назван ЯЗЫКОМ РУССКИМ. А вот это противоречит выводам современной компаративистики».

«Вывод восьмой. Из всего предыдущего следует, что ИСТОРИЯ РУСИ ЯВЛЯЕТСЯ ИСТОРИЕЙ ВСЕГО

ЧЕЛОВЕЧЕСТВА, а не просто историей этапом истории России....» (Чудинов В.А. Выводы из новой книги о палеолите).

Примечание: хотя выше приведены только некоторые выводы В.А.Чудинова, другие выводы будут использованы в других главах данной книги.

МАРС

Валерий Алексеевич Чудинов демонстрирует совершенно новые представления об освоении планеты Марс. Удивительно, что Древние Русские, когда они ещё были высоко цивилизованными, жили на Марсе. Пока читателю автор представляет первые, представления об обнаруженной в Интернете, информации.

«Прочитую мою предыдущую статью «Я не впервые обсуждаю ареоглифы. О них я уже писал (ЧУ1, ЧУ2, ЧУ3, ЧУ4). Каждый раз идея посещения планеты Марс землянами становится всё более доказательной и очевидной. Теперь, к ранее приведённым ликам и надписям, дешифрованным на фотографиях, добавились 10 новых».

ПЕРВАЯ СТАТЬЯ

Уже в статье (ЧУ3), где приводилось 15 фотографий, я писал в разделе «Обсуждение», «Основной вывод, который можно сделать после рассмотрения всех показанных в данной статье иллюстраций и моего чтения надписей, а также выявления ликов, это то, что присутствие признаков человеческой цивилизации на Марсе неоспоримо. Об этом говорит:

1)наличие на поверхности Марса поблизости от кратера Гусева культовых предметов типа масок, а также крепёжных изделий вроде ремней с пряжками или ушками;

2)наличие на поверхности Марса надписей, как явных, так и неявных, причём мелкие, выложенные из нескольких метров;

3)наличие наряду с надписями и ликов богов или мимов;

4)наличие на Марсе искусственных, культовых сооружений типа курганов, внешняя поверхность которых является большой маской бога или мима. При этом самое важное заключается в том, что если какой-то из указанных классов предметов может походить сам по себе на естественный

объект, все четыре типа артефактов сразу никаким естественным образом совпасть не могут. А тут они не только согласуются между собой, но ещё соответствуют земным аналогам». Сейчас я подтверждаю этот вывод, добавив, что на поверхности Марса имеются также рытвины или лаковые породы с ликами и надписями имён русских богов, надписи и лики на кромках осыпей и на холмах, и полузанесённые песком ареоглифы в виде песчаной ряби. Таким образом, проявления артефактов стали разнообразнее (ЧУ5)».

«Далее приведённый текст говорит о каких-то воинских реалиях. В этом контексте, можно предположить, что КОНЦЫ КРИВЫ следует полагать, как ФЛАНГИ НЕ РОВНЫ. В таком случае, приведённый выше текст становится несколько понятнее. НЕРОВНЫ ФЛАНГИ ИМЕЮТСЯ У МАРСИАНСКОГО ВОИНСТВА ЯРЫ МАРЫ ПРИМЫКАЮТ К МАРЕ. К РУСИ МАРЫ И МАКОШИ, К СОЖАЛЕНИЮ, МАРСИАНСКАЯ РУСЬ И РАЙ МИРА МАРСА НЕРОРВНЫ. СООБЩЕНИЕ СОЗДАНО ЖРЕЦАМИ ХРАМОВ.

Получается, что на Марсе существовали древние храмы Макоши и Мары. Очередной этап колонизации Марса был связан с созданием храмов Яра и с переброской туда воинского контингента. Однако особенностью рельефа местности стало то, что сделать фланги одинаково укреплёнными не получилось, о чём и сообщили жрецы. Правда, они надеялись на поддержку древних поселений, связанных с храмами Мары и Макоши. Замечу, что данное послание является не только наиболее длинным из всех прочитанных на красной планете, но и наиболее содержательным, дающим интересную историческую информацию».

«Сведений о заселённости Марса в прошлом могло накопиться достаточно для их обнаружения, однако, при этом мог вскрыться очень неприятный (для зарубежных исследователей) факт: они написаны по-русски. А это обстоятельство вполне могло послужить основой для сокрытия».

Крайне интересна и другая информация о жизни на Марсе (см. www.runitsa.ru – Ещё раз о Марсе, его жизни и посещении человека. В.А. Чудинов. Дата написания 12 октября 2011).

«Но самым поразительным явилось обнаружение ликов и надписей гигантских размеров, видимых на полном изображении Марса. Их можно отнести не к литоглифам или петроглифам, даже, не к обычным ареоглифам, а к ареоглифам мегауровня. Каким образом они могли появиться на поверхности Марса – это на сегодня большая научная проблема. Помимо самого факта выявления ликов и надписей, можно отметить также некие новые их формы. Так изоморфная ипостась Яра впервые дана не только в облике морды кошки, но и в сочетании с мордой обезьяны. Удалось увидеть, также несколько отличные от привычных изображений Рода и Мары. Впервые удалось выявить изображения крупной фигуры динозавра с соответствующей надписью – КАТ. Уже этот факт свидетельствует о том, что посещения людьми красной планеты происходили в очень отдалённом прошлом».

Поэтому вполне определённо можно говорить о многих миллионах лет, что никак не согласуется с современной теорией происхождения человека от обезьяны.

ЛЕМУРИЯ

Начинается новый этап мировой важности - научного исследования Лемурии - с декабря 2009 года.

«Итак, первое исследование подводных геоглифов Атлантического океана, охватило территорию 2000/2000 км, на Запад до Пиренейского полуострова и западного побережья Африки с сторону Америки. Удалось выявить лики Богов Яровой Руси: Рода, Яра Рода, Мары Яра. Прочитаны тексты:

«ЛЕМУРИЯ, ЯРА РУСЬ. МАЯК»

«БОГ ЯР, ЯРА БОГА МАРА,
ЯРА РОДА ХРАМА МАЯК,
ЛЕМУРИЯ ЯРА, ЛИК МАРЫ
- МАСКА ЯРА РОДА»

«ЛЕМУРИЯ ЯРА МАЯК,
МАТИ БОГА. СЛАВА ЯРУ,
ЯРА ХРАМА, ЛИКУ ЯРА

**6435 ЛЕТ» «АС ЯР, 6435 (лет)
ЯРА МИРУ, БОГУ ЯРУ 5435 лет**

Выявлено несколько ликов славянских богов. Таковы эпиграфические результаты. Если они верны, то из них следует, что нынешнее дно Атлантического океана в плейстоцене не было залито водой, а представляло собой обитаемую часть суши, где находились не только растения и животные, но и селился человек».

«...можно предложить такой вариант объяснения имени Лемурия – РАЙСКАЯ ЗЕМЛЯ. Земля Родившая Бога Яра (Мать ЯРА)».

Сайт www.chudinov.ru геоглифы

ДРЕВНИЙ ЕГИПЕТ

Если взять Древний Египет, то оказывается русские надписи можно обнаружить на египетских пирамидах, на египетских мумиях. Кроме того, интересно, что анализ ДНК мумий египетских фараонов показывает сходство с ДНК с древних русскими. Это доказывает, что фараонами были русские, что строили пирамиды русские (кстати, намного раньше, чем это записано в учебниках), что египтяне своими надписями на мумиях, почитали за честь отметить принадлежность их к русским.

«На кирпичах всех трёх пирамид и во многих местах (а не только в отмеченных рамочкой) читаются слова ХРАМ РОДА, а на земле перед пирамидой Хеопса можно прочесть слова МАСТЕРСКАЯ РОДА. Возможно, что строили пирамиды египетские строители, а замыслили египетские архитекторы, но ... по образу и подобию славянских храмов. Восьмиконечный в плане символ превратился в четырёхгранную пирамиду – тетраэдр. Надо полагать, что внутри пирамид расположен храм Макоши, а в самом его центре помещено надгробье храма Мары. Здесь тоже не обошлось без славян.

...С другой стороны, начало эпохи бронзы – это как раз период строительства самых грандиозных языческих храмов, в том числе и из камня, от Стоунхенджа до Аркаима; получается что наша цивилизация затронула и Северную Африку, не

ограничившись Евразией» (Чудинов В.А. Тайны священных камней Руси. М.; «Традиция», 2012, с.484-485).

ДОПОЛНЕНИЕ

Выше были показаны образцы высокой цивилизации храмового строя (Марс, Лемурия); всех их перечислять нет необходимости. Причём, эта высокая цивилизация была значительно выше ныне существующей цивилизации. Достаточно указать, что на то, сейчас мы только мечтаем освоить Марс, а когда-то там жили русские люди; значит они владели космическими аппаратами для покорения других планет.

Из этого следует, что когда-то существовала высокая цивилизация, о которой раньше мы смутно только догадывались («золотой век»), теперь эта догадка становится реальностью. Остаётся только определить хронологию этого периода – когда это было? Можно только догадываться, что это было миллионы лет назад.

Все удивительные открытия Валерия Алексеевича нет необходимости перечислять. Но, например, в отношении «великой китайской стены».

На «великой китайской» стене обнаружены В.А. Чудиновым русские надписи, например, «ВХОД РАТИ ЯРА». Интересно и то, что бойницы стены направлены в сторону Китая. Оказывается построена эта стена в эпоху Яровой Руси. С одной стороны эта стена служила хорошей дорогой для быстрого передвижения, особенно по гористой местности. А с другой стороны преграждала страну Яровой Руси от набегов китайцев.

Есть все основания судить, что на многие десятилетия вперёд обеспечено изучение и развитие трудов Валерия Алексеевича сначала в нашей стране, а потом во всём мире.

ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ

Мягко говоря – противодействия работе Валерия Алексеевича возникают – и среди учёных, и среди оплаченных хулиганов, и

среди западных недругов, помогающих финансами противникам В.А. Чудинова.

«Наконец, уже в течение года против меня почти ежедневно выходят публикации некоего «Живого языка чудинологии», где на уровне мата и «языга падонкафф» производится пересмеивание всех моих научных достижений. На меня сочиняются пасквилы, с помощью фотомонтажа искажаются опубликованные мною фотографии, мои тексты цитируются искажёнными и бессмысленными, я получаю оскорбительные эпитеты, обсуждается моя личная жизнь. И все это делается для того, чтобы объявить меня затем «лжеучёным». Иными словами, действует регулярная структура на платной основе с целью дискредитации любых моих новаций.

Из последнего я заключаю, что моё неприятие моими противниками уже вышло за пределы России, ибо мои выводы затрагивают политические интересы ряда стран, и, прежде всего, Запада. Так одно дело полагать, что вся мировая культура пошла из Греции и Рима, и совсем другое дело – что она когда-то была безраздельно русской, а ещё в недавнем прошлом – в значительной степени русской. Поэтому в последние пять

веков было несколько нашествий на Россию; нам заменили правящую династию кланом Романовых (который в иные года был откровенно немецким), нам поменяли русское православие на откровенный византизм (а в советское время запретили христианство), а в XIX веке русское дворянство заговорило по-французски. Иными словами, и политическая элита, и даже разночинцы России были привиты западной культурой и западным взглядом на Россию». (Чудинов В.А. Руны-скащы Руси каменного века. – М.: «Традиция», 2012, с. 386-387).

«Простить мне присутствие славян в Египте, в Аркаиме, в древней Греции или древнем Риме ни один современный учёный, желая остаться в цехе историков или археологов при самом сильном сочувствии не может. Скажу больше: эпиграфисты-слависты, узнав от меня о рунице в средневековой Руси (то есть не в эпоху бронзы и не в экзотических странах), сказали, что это мои фантазии. Именно так: я надеялся услышать слово «фантастика!» (то есть замечательно, превосходно!), а услышал слово «фантазии» (то есть примерно то же, что на бытовом языке называется «бред сивой

кобылы»))» (Чудинов В.А. Тайны священных камней Руси. М.; «Традиция», 2012, с. 490).

ВЫВОДЫ

«Как оказалось, древние надписи на камнях открывали археологи многих поколений, однако, по приказу своего начальства, они эти памятники взрывали, либо приводили в негодность какими-то иными способами. Так что отсутствие древних надписей – не естественный исторический факт, а многовековые усилия коллектива историков и археологов по уничтожению всех свидетельств высокой культуры палеолита. Далее, оказалось, что в палеолите господствовала русская культура, то есть, все надписи делались на русском языке. Именно это положение вызывает особую ярость западных учёных и их русских последователей. Противодействие древнейшей русской культуры началось уже в древнем Риме, который начал, а Священная Римская империя германской нации закончила вычёркивание русской культуры из древности». (Чудинов В.А. Руны-сказы Руси каменного века. –М.: «Традиция», с. 71-72).

«Пока академическая наука либо не обращает внимания на мои исследования, либо пытается представить меня одним из творцов «народной историографии» (фолкс-истори). И не потому, что я делаю что-то неправильно, а потому, что это не вписывается в господствующую у неё парадигму. Согласно теории эволюции, распространённой также на человеческую историю, люди прошлого века были примитивными, звероподобными существами, которые занимались только охотой и собирательством, но не имели ни письменности, ни представления о богах, ни способов передачи человеческого лица и фигуры. Всё это, якобы, началось с эпохи бронзы на Ближнем Востоке (Египет, Палестина, Израиль, Месопотамия), а поэтому только там и тогда начали и письменные знаки, и мировые системы религии.

...Правда, к большому сожалению, вместо открытых дискуссий, которые постоянно носят для академической науки проигрышный характер, она перешла на иной вид борьбы – в духе Венецианской республики. Она финансирует деятельность сетевых хулиганов в интернете, которые, не понимая сути дела, действуют на уровне

детского сада: перефразируют мои чтения, делая их бессмысленными, «читают» трещины и иные природные дефекты камня, «вычитывая» там непристойности – тем самым они как бы порочат мой метод, демонстрируя полное его непонимание. Все участники этого шабаша выступают под псевдонимами, поскольку иначе их коллеги, прочитав их оскорбления в мой адрес, перестали бы с ними здороваться. ...Тем не менее, я полон оптимизма» (Чудинов В.А. Тайнопись дохристианских икон. М.: «Традиция», 2012, с. 532).

НОВЫЙ ВАРИАНТ В ВИДЕ ДВУХ КНИГ

1-Я КНИГА – ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ БИОЛОГИЯ состоит из 4 частей: общая теоретическая биология, растения, беспозвоночные животные, позвоночные животные.

2-Я КНИГА - НОВАЯ ТЕОРИЯ АНТРОПОГЕНЕЗА состоит из 4-х частей: новые принципы антропогенеза, поиск, боковые ветви, семейства людей.

Ниже представлен прежний вариант, из которого можно взять кое-что полезного.

ВВЕДЕНИЕ

В данных книгах говорится о двух концепциях, которые кратко можно определить как «снизу-вверх» и «сверху-вниз». Эти концепции можно считать также парадигмами.

?«Что такое парадигма? Это в первую очередь господствующее, общепринятое в данном научном обществе система взглядов, знаний, своего рода картина мира. Но не только. Парадигма – это также система оценок, ценностей и психологических установок, принятая научным сообществом. В процессе развития науки одна парадигма сменяется другой» (Ажажа В.Г. Погоня за НЛО. М.; Вече. 2008. с. 389).

Одной такой парадигмой является дарвинизм, в котором биологическая систематика рассматривается начиная с биологического вида.

Другая парадигма «сверху-вниз» предлагается читателю; данная парадигма систематику рассматривает начиная с высших таксонов: форма материи, период, этап.

СИСТЕМАТИКА

Вопрос стоит о том, что надо построить систематику растений и животных на основе новых, единых принципов.

С одной стороны, это очень трудно. Недаром, А.А.Любищев писал: «Попытка построить единую систему понятий для всех случаев многообразия органических форм, по-моему, так же мало перспективна, как стремление создать единое орудие ловли инфузорий, насекомых, птиц и китов» (Любищев А.А. 1982. с. 106).

С другой стороны, А.А.Любищев выдвигает постулаты естественной системы:

«Вкратце, сообразно этим постулатам, естественная система:

- 1) иерархична;
- 2) генеалогична, т.е. отражает филогенез;
- 3) в качестве идеала имеет формально логичную систему;
- 4) идиографична, т.е. не стремиться быть рациональной, номотетической;
- 5) достаточно полна, т.е. охватывает большинство признаков организма;
- 6) экономна в описании;
- 7) опирается на актуальные, а не на потенциальные признаки»
(Любищев А.А. 1982, с. 111).

В двух книга теоретическая биология, будет представлена систематика, построенная на основе единых принципов. Если Дарвин, особо выделял таксон биологического вида, с которого начинал построение единой систематики, то в данном случае, вид, как равноправный член, находится в единой системе таксонов. Больше того, вид переименован в «ступеньку» и сильно уменьшен в объёме, а именно, сведён к популяции. В результате исчезла искусственность в образовании данного таксона, и придана логичная естественность, как самого низшего члена системы.

Предлагается и другие уровни систематики радикально переделать. В частности, вводится для всех уровней систематики новая терминология, чтобы не путать с прежней терминологией, а именно: периоды, этапы, подэтапы, разделы, подразделы, отделы, подотделы, ступень, ступенька.

Всем таксонам придаются критерии с количественными и качественными признаками.

См. 3 часть с.16.

(к 5 книгам)

В пяти частях данной книги говорится о двух концепциях, которые кратко можно определить как «снизу-вверх» и «сверху-вниз». Эти концепции можно считать также парадигмами.

«Что такое парадигма? Это в первую очередь господствующее, общепринятое в данном научном обществе система взглядов, знаний, своего рода картина мира. Но не только.

Парадигма – это также система оценок, ценностей и психологических установок, принятая научным сообществом. В процессе развития науки одна парадигма сменяется другой» (Ажажа В.Г. Погоня за НЛО. М.; Вече. 2008. с. 389).

Одной такой парадигмой является дарвинизм, в котором биологическая систематика рассматривается начиная с биологического вида.

Другая парадигма «сверху-вниз» предлагается читателю; данная парадигма систематику рассматривает начиная с высших таксонов: форма материи, период, этап.

БИОГЕНЕТИЧЕСКИЙ ЗАКОН ЗАРОДЫШЕВЫХ ОРГАНОВ

Дальнейшим развитием биогенетического закона могут служить зародышевые органы: желточный мешок, амнион и аллантоис.

В настоящее время, возможно осуществить далеко идущие выводы, исходя из онтогенеза данных зародышевых органов. Эти выводы позволяют выявить особенности филогенеза сотни миллионов лет назад в отношении млекопитающих, включая древнейшие семейства людей

Итак, существуют три филогенетические стадии развития зародышевых органов в третьем этапе.

1-я стадия соответствует развитию желточного мешка.

2-я стадия связана с развитием амниона.

3-я стадия характеризуется развитием аллантоиса.

Каждый из данных зародышевых органов является полифункциональным. Иначе говоря, желточный мешок, кроме функции питания, выполняет функции дыхания и выделения.

Аллантоис, кроме функции выделения, выполняет функции питания и дыхания. Амнион осуществляет все три функции – питания, дыхания и выделения.

Данные выводы, в частности, означают, что несколько сотен миллионов лет назад у определённых млекопитающих, включая определённые семейства людей, имели только один зародышевый орган – желточный мешок, доставшегося им по наследству от определённых рептилий. Через определённое количество миллионов лет появился амнион, а затем, - и аллантоис.

При преимущественном развитии аллантоиса, желточный мешок и амнион находятся в определённой редукции. Желточный мешок – в

большей степени редукции, а амнион – в меньшей степени, например, у современных людей.

Наибольшее развитие желточного мешка было в тех семействах людей, которые непосредственно произошли от рептилий - так называемых рептоидов. Плюс – у определённых плацентарных млекопитающих, сохраняющих признаки рептилий и поныне.

ГЛАВА 2 НАЧАЛО НАЧАЛ

Введение, критическое отношение, новая теория антропогенеза, неожиданное подтверждение, помощь водных людей, доказательства биогенетического закона, общая ДНК, неожиданное подтверждение, на Байкале, другие теории, по Мулдашеву, по Белову, по Колтышину, по Попову, выводы.

ВВЕДЕНИЕ

Данная глава посвящена происхождению человека (кроманьонцев) от водных людей

«Согласно мнению ряда учёных с древнейших времён на нашей планете рядом с земной существует цивилизация, расселившаяся по дну Мирового океана. Сведения о человекообразных существах, живших под водой, известны людям с глубокой древности. В шумерско-аккадских легендах встречаются описания расы «чудовищ, полурыб-полулюдей», которые под предводительством Оаннеса вышли из моря и начали миссионерскую деятельность, обучив людей письму, наукам, строительству зданий и т.п. Древнеиндийские тексты неоднократно упоминают о живущих в воде демонах, данавах численностью более 300 млн. В греческих мифах рассказывается о спутниках бога Посейдона, морских демонах тельхинах. Ряд исследователей видит в этих упоминаниях указания не некий подводный народ» (Потапов В.В., 2008, с.70).

КРИТИЧЕСКОЕ ОТНОШЕНИЕ

Несмотря на всеобщее преподавание в России дарвинизма, существует широкая оппозиция в стране, не только среди рядовых граждан, но и в научной среде. Есть даже сайт «антидарвин», в котором даже академики выступают против дарвинизма.

Критически относится В.А. Чудинов к теории происхождения человека от обезьян.

Пример. В статье «Лемурия. Послание из глубины времён» (по материалам www.runitsa.ru 14.5.2010) А.В. Чудинов и соавторы пришли к выводу:

«Наука, в основном, тоже опирается на веру. Многие учёные – историки всего мира и сейчас живут и работают, веря, что они произошли от обезьян. А также, что славяне – это дикие, варварские племена, не имевшие истории и культуры, вдруг материализовались в 7-10 веках, неизвестно откуда. Да ещё миллионами людей, эти варвары расселились на просторах Евразии. Мы в это не поверили. Мы верим и знаем, что история славян – Ариев, история Руси – это есть древнейшая история возникновения всего человечества на Земле!»

НОВАЯ ТЕОРИЯ АНТРОПОГЕНЕЗА

Под таким названием опубликована в декабре 2012 года книга И.Н. Иванова. В этой книге доказывается происхождение современных людей от водных людей миллионы лет назад.

В развитии водных людей предполагается две стадии или периода. Сначала был только водный образ жизни (при минимуме сухопутного образа). Затем водные люди, которые достигали 5 метров в высоту, перешли в основном к сухопутному образу жизни. Через какое-то время, после этого, исчезли наружные жабры около ушей, исчезла лапоподобность ног, изменилось строение органов зрения, носа, слуха, гортани и других органов. Также произошли глубинные и сложные процессы изменения органов, связанные с биохимией, физиологией и наследственностью в течение миллионов лет.

Уменьшился рост до 2-х метров и ниже, появились вполне сухопутные, кроманьонцы, которые разделились на два типа. Один тип людей развивался сам по себе, без ведома водных людей – появился племенной строй. Другой тип людей развивался под наблюдением и с помощью водных людей – возник храмовый строй. Это развитие людей другого типа (Ариев) происходил в Арктиде (Гиперборее) и Лемурии, позднее в Атлантиде. Люди племенного строя развивались на всех других материках. Впрочем, как водные люди, так и Арии помогали людям племенного строя создать и развить цивилизацию (шумеры, Древний Египет, Южная Америка и др.). Сухопутный образ жизни, имеет преимущества перед водным образом жизни, например, в техническом и научном развитии, в освоении Космоса, жизни людей на Марсе и других планетах. Поэтому не случайно возникло стремление к сухопутному образу жизни. Но часть водных людей осталась жить как прежде, о чём, в частности, говорит случай на Байкале в 1982 году (см. ниже).

ПОМОЩЬ ВОДНЫХ ЛЮДЕЙ

Цивилизацию у шумеров помогли строить водные люди. Об этом многократно напоминают многие авторы, например, Захария Ситчин, Н. Непомнящий, Б. Стайгер, А.Ю. Низовский, и другие. Подробности мифа весьма любопытны:

«И вот из Эритрейского моря (Персидский залив), там, где оно подступает в Вавилонии, появилось разумное существо по имени Эа. Всё тело у зверя было рыбье, только под рыбьей головой у него была другая, человеческая; речь его также была человеческой. Это существо, бывало, проводило весь день среди людей, не принимая никакой пищи. Оно передало людям письменность, науки, искусства всякого рода, научил их селиться городами, возводить храмы, устанавливать законы и измерять землю, научило их сажать и собирать различные плоды. А когда солнце заходило, этот удивительный Эа погружался опять в море и проводил ночь в пучине, ибо там был его дом». Древние тексты, подчёркивая сверхъестественное происхождение Эа, упоминают о сиянии, венчавшим голову человеко-рыбы. В магических текстах жрецов Эриду, древнейшего шумерского города, упоминаются также апкаллу – люди-рыбы, охранявшие Эа и везде появляющиеся вместе с ним. ... Сравнение с рыбой наводит на мысль, что Оаннес был одет в защитный комбинезон, изготовленный из материала, не известного местным жителям. Ряд учёных, изучавших историю возникновения шумерской цивилизации, считают, что Оаннес и его собратья – существа реальные и являлись, вероятно, жителями Атлантиды, либо инопланетянами» (Непомнящий Н.Н. Сто великих тайн Древнего мира. – М.; Вече, 2008, с 278, 280).

«Берос, вавилонский жрец и историк, пишет получеловеке-полурыбе Оаннесе, вышедшим из вод Персидского залива. Он явился просветителем примитивных шумеров. Он учил, как превратить их землю в колыбель цивилизации. Благодаря ему были написаны первые песни о любви, создана система школьного образования, составлен первый справочник по приготовлению лекарств, первый кодекс законов, учреждён первый парламент. Как пишет Берос, до прихода Оаннеса шумеры жили как животные, не признавая ни порядка, ни правил» (Стайгер Б., 2009, с 11).

Характерно, что Оаннес своим поведением напоминал больше наставника, учителя, то есть не стремился быть фараоном.

Интересен факт появления иногда у современных людей аномалий, доставшимся нам от водных людей. Речь идёт о неполных перепонках между пальцами рук и ног, появление волчьей пасти и заячьей губы, ладообразных ступней и другое.

Требуется объяснения известный факт – почему младенец, как правило, хорошо чувствует себя в воде. Он быстро учится плавать, умеет нырять, задерживая дыхание. И, почему, как правило, роды женщин хорошо проходят в воде, скажем в тёплом море?

ДВА СТРОЯ

Большим открытием В.А. Чудинова является доказательства существования, вместо одного первобытнообщинного строя, двух строёв – племенного и храмового. Это открытие очень подходит к новой теории антропогенеза. По новым представлениям от водных людей произошли два типа людей – кроманьонцев.

Один тип людей развивался самостоятельно, без помощи водных людей, как дикая трава - возник племенной строй. Второй тип людей развивался под непосредственным наблюдением и помощью водных людей, которые обладали высокой цивилизацией. Поэтому эти люди обладали фантастическими достижениями по сегодняшним меркам. Возник храмовый строй. И людей храмового строя можно назвать Ариями. Этот «золотой век» длился многие миллионы лет. Обитали Арии в субтропической Гиперборее и в Лемурии, и позднее в Атлантиде. Хотя Лемурия была предсказана Е. П. Блаватской («Тайная докрина» более 180 лет назад), но научное изучение Лемурии было начато В.А. Чудиновым, Л.В. Шершневым и другими соавторами с 2009 года. Кроманьонцы племенного строя жили на всех других континентах. В несколько последних тысячелетиях произошла встреча людей двух строёв, вернее люди племенного строя стали занимать территорию, на которой жили люди храмового строя. Что из этого вышло говорит глава «Встреча».

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА БИОГЕНЕТИЧЕСКОГО ЗАКОНА

Доказательством происхождения кроманьонцев от водных людей является ряд закономерностей онтогенеза. Если водные люди были нашими предками, значит, некоторые их органы должны иметь строение, соответствующее водному образу жизни.

Майкл Бейджнт в своей книге (Запретная археология.- М.; ЭКСМО, 2004) перечисляет доводы и факты водного образа людей, которые мы унаследовали от них.

Человеку свойственна опущенная гортань, также как другим водным млекопитающим (тюлени, киты, дюгоны, морские львы и другие), в то время как сухопутные млекопитающие, например, все обезьяны этот признак не имеют. Почему? Потому, что обезьяны не имеют никакого отношения к происхождению человека. Опущенная гортань даёт возможность дышать как носом, так и ртом, в то время, как сухопутные млекопитающие дышат автоматически (как бьётся сердце) и не могут регулировать частоту и глубину дыхания, как человек и морские млекопитающие. Опущенная гортань помогает человеку осуществлять пение, которое отличается богатством и силой звуков. Обезьяны никогда не смогут говорить, потому что эти сухопутные млекопитающие не значатся в предках человека.

Человеку свойственен особый способ потоотделения, при котором быстро расходуется запас солей и вода, что отрицательно сказывается на здоровье, особенно при долгом нахождении на солнце.

Жировой слой под кожей у человека составляет 30% ль всех жировых отложений нашего организма. Жировой слой предохраняет от потери тепла в водной среде. Этот же слой есть у всех водных млекопитающих, а вот у сухопутных обезьян этого слоя нет.

Манера совокупления «лицом к лицу» характерна для человека и морским млекопитающим – китам, дельфинам, каланам и другим. Сухопутным млекопитающим такая манера совокупления не свойственна.

Младенец человека, как правило, хорошо чувствует себя в воде. Он быстро учится плавать, нырять, задерживать дыхание. Есть народы, которые повсеместно практикуют роды в воде.

Если сравнить конечности у человека и обезьян, то оказывается – у человека руки короче ног, ладонь широкая, как весло. А у обезьян, наоборот, руки длиннее ног и ладонь узкая.

Дельфины произошли от человека, (только пока неизвестно от людей какого семейства?). В примечании к книге Майоля И.Л. Андреев писал: «Для дельфинов, кроме того, характерно сходство эмбриона на определённой стадии с человеческим...».

(Майоль Ж., 1987, с. 15).

Детальные исследования на эту тему произвёл Э.Р. Мулдашев.

«Таким образом, в результате этих исследований можно сделать вывод о том, что атланты, как и лемурийцы, имели явные признаки, свидетельствующие о полуводном образе жизни: ластообразные ноги, перепонки между пальцами, большая грудная клетка, двойной изгиб верхнего века. В то же время, у атлантов, в отличие от лемурийцев, появилось больше признаков, характерных для наземного образа жизни: клаповидный нос заменился на прямой, обычный ном, исчезла вертикальная расщелина между ртом и носом с жабрами. В связи с этим, должно быть, перемещение звуковоспроизводящего аппарата из носа в гортань. Очевидно также, что атланты могли проводить меньше времени под водой, чем лемурийцы (исчезли жабры)» (Мулдашев Э.Р. От кого мы произошли? – М.; ЗАО ОЛМА Медиа Групп» 2008, с.299).

Александр Попов (2009) обращает внимание на существование у человека ряда признаков, которые можно объяснить в связи с водным обитанием предков человека, а не сухопутных обезьян.

«Наука также не может дать объяснений, откуда и для чего появились многие признаки, отличающие нас от обезьян. Вернее, объяснения были, но оказались несостоятельными и ушли из официальной идеологии» (Попов А., 2009, с. 184-186).

«Ко всему прочему до сих пор нет стройной теории, объясняющей утрату человеком шерстного покрова. Не объяснены и другие детали нашей внешности. Почему волосы остались на голове? С какой целью ноздри повернуты вниз? Почему зубы человека отличаются от зубов других приматов, когда они считаются в питании одинаково всеядными? ... Вопросов ещё много, но самый, пожалуй, главный состоит в том, откуда взялась столь невероятная генетическая быстрота, с которой питекантроп превратился в современного человека? По общим оценкам, на это ушло всего 4-5 тысяч лет» (Попов А., 2009, с. 60). Эта невероятная быстрота возникает только в представлениях исследователей, которые продолжают придерживаться дарвиновской теории происхождения людей. Подобные чудеса исчезают, если принять другую теорию происхождения человека.

ОБЩАЯ ДНК

Генетик Сиднейского университета, профессор Ричард Страттон возглавлял экспедицию в Тибет, и, обнаружил в одной из пещер четыре мумии по пять метров ростом. Эти мумии обладали жабрами, перепонками между пальцами рук и ног. Ступни был ластообразными. Анализ ДНК показал, что эти люди являются непосредственными предками современных людей.

«В июле 1992 года в австралийском городе Сиднее при абдукции и захваченного и затем освободившегося мужчины осталась частица плоти инопланетной захватчицы, позволившая впоследствии провести анализ её ДНК.

...Когда Питер размотал волос, у него хватило ума не выбрасывать его, а положить в герметически закрывающийся пластиковый мешочек.

...Спустя некоторое время Каури рассказал об уникальном «вещдоке» своим приятелям-биохимикам. Те, посоветовавшись, предложили использовать в качестве исходного материала для анализа ДНК инопланетной красотки. Для этого они решили применить новейший метод, так называемой полимеразной цепной реакции, который давал возможность получать неограниченное количество копий ДНК с помощью полимеразы – фермента ДНК. За разработку этого метода, который в последнее время всё более широко применяется в молекулярной биологии и медицине, 57-летний американский биохимик Кэрри Муллис был удостоен в 1993 году Нобелевской премии.

...Первые же результаты анализа, которых с нетерпением ожидали все, причастные к этой истории лица, оказались воистину сенсационными. Прежде всего, они показали, что волос принадлежит существу, которое по генетике можно считать биологически очень близким к человеку. Однако в этом случае его следует отнести к весьма необычному антропологическому типу – чрезвычайно редкой китайской монголоидной группе, одной из редчайших ветвей всех известных

родословных человека». (Ильин В. Тайны внеземных цивилизаций. М.; АСТ; СПб.; Астрель-СПб. 2007. с.199-205).

В.Ильин высказывает предположение о возможности принадлежности данного волоса представительнице народа Туата-де-Данаан, имеющего северное происхождение (Гиперборея?).

«Не эти ли боги или их потомки фигурируют в качестве высоких, светловолосых инопланетян нордического типа, о которых рассказывают многие люди, имевшие контакты с НЛО или подвергавшиеся абдукции?» (Ильин В. 2007.с. 206).

«Ещё в марте 2003 года серьёзнейший американский журнал «Сайенс» сообщил о завершении работ, которые вела группа японских и индонезийских учёных под руководством заведующего отделом антропологии Хисао Баба (надо полагать, не шарлатан и не дилетант). Японцев, кстати, представляли специалисты Токийского университета – тоже не общество по изучению летающих тарелок... Сначала с помощью компьютерной томографии было доказано, что разновидность ископаемых гоминидов, к которым относится питекантроп, не является звеном эволюции человека. Потом долго исследовалась ДНК – и эти исследования окончательно доказали, что питекантроп, синантроп, австралопитек и прочие родственные им облизняны составляют опять-таки отдельную ветвь приматов, не имеющих отношения к современному человеку. Эти работы (опровержения которых не последовало), по сути, закрывают теорию эволюции в её классическом дарвинистском виде, как ветхую пивнушку. Повторяю, сделаны они три года назад, почти четыре, доведены до широкой научной общественности...» (Бушков А., Планета призраков. – М.; ОЛМА Медиа Групп, 2009, с. 306-307).

Жаль, что эти, и подобные исследования не распространяются СМИ, а замалчиваются и известны только в узких кругах читателей.

НЕОЖИДАННОЕ ПОДТВЕРЖДЕНИЕ

Валерий Алексеевич Чудинов в результате анализа записей на русском языке в разные эпохи, пришёл к выводу:

«С другой стороны, можно сделать один вполне ожидаемый, другой же – неожиданный вывод. Ожидаемым выводом является то, что по сравнению со средневековым старославянским языком данный неолитически-античный русский язык Балкан оказывается более примитивным. А неожиданным – то, что по сравнению с ним русский язык среднего палеолита, несмотря на удержание ряда архаических черт (например, на преобладание повелительной формы глагола), тем не менее, является не ещё более примитивным, а, напротив, более богатым и более полным по количеству слов в предложении. Здесь мы сталкиваемся с той же ситуацией, что и в изобразительном искусстве: хотя композиция неолитических рисунков сложнее, содержит в себе

многих животных, но изображение каждого отдельного животного дано крайне схематично, сильно уступая реализму а конкретном палеолитическим сюжете. Так что для палеолитоведов мой второй вывод всё же ожидаем». (Чудинов В.А. Тайны священных камней Руси. – М.: «Традиция», 2012, с. 411-412).

Другими словами говоря, чем хронологически раньше произошло написание русским языком, тем более совершенными эти записи являются. То же касается изобразительного искусства.

Почему? Потому что мы с вами произошли от водных людей, которые передали основы цивилизации своим потомкам. Но не всем, а только тем кроманьонцам, о которых они заботились и опекали (Арии). А те кроманьонцы, которые развивались самостоятельно, о которых водные люди могли и не знать, эти люди начали своё развитие с племенного строя.

Поэтому передача основ высокой цивилизации касается не только письменности и изобразительного искусства, а, главным образом, достижений науки и техники. Скорее всего, и сам Валерий Алексеевич не ожидал этого сюрприза, что русские освоили Космос (в частности, Марс и Луну), что писали многокилометровыми геоглифами, что научно пришлось подтвердить существование Лемурии, что до семнадцатого века н.э. в храмах Европы русские производили летательные аппараты (а в Древней Индии подобные летательные аппараты производили несколько тысяч лет назад, но, зато оставили записи о технике производства), что русские жили по всей планете, и, кстати, строили везде пирамиды и многое другое.

При этом главное не напутать, например, представить дело так, как будто, все люди в палеолите были «дикими», но благодаря Валерию Алексеевичу Чудинову, оказалось, что существовал храмовый строй, при котором люди были очень цивилизованными. Но, к сожалению, эта цивилизация постепенно исчезала, кстати, из-за войн, которые постоянно устраивали этносы племенного строя. И если брать на исследование поздний период, то оказывается, что люди храмового строя были мало цивилизованными (например, женская фигурка из Нампы, штата Айдахо США). Значит, надо брать более ранний период, до палеолита, когда люди храмового строя были высоко цивилизованными, например, осваивали Марс, и, возможно – другие планеты. Но, понятно, когда дело касается миллионов лет назад, то исследование производить сложнее.

НА БАЙКАЛЕ

Данный случай встречи с водными людьми в 1982 году, хотя и широко обсуждался в российских СМИ, но не был замечен учёными, имея в виду использование для решения научных проблем.

Так, Н. Филипецкий в своей статье «Подводные люди. Есть ли они?» описывает случай, произошедший в 1982 году близ западного побережья

Байкала во время учебно-боевых погружений под воду советских водолазов-разведчиков.

«Один из водолазов увидел под водой трёхметровых гигантов в серебристых комбинезонах и шаровидных шлемах. Причём, находясь на глубине около 50 метров, они не пользовались никакой дыхательной аппаратурой. Встревоженное командование приняло решение – срочно задержать одного из неизвестных. Для этого была сформирована спецгруппа из семи опытных подводных пловцов. Однако попытка взять в плен пловцов-титанов закончилась трагически. Когда на одного из них набросили сеть, все военнослужащие каким-то мощным импульсом были выброшены на поверхность. Поскольку дыхательные аппараты водолазов не были приспособлены для стремительного подъёма с такой глубины, участники этой акции были поражены декомпрессионной болезнью. В результате трое подводных пловцов погибли, остальные остались инвалидами» (Колтыпин А.В. 2009, с. 240).

Водные люди обладают высокой цивилизацией, например, летают в космос.

Среди прилетающих на землю НЛО с инопланетянами, были замечены водные люди. «Посредине её раздвинулись «шторки», и Виктор, как на экране телевизора, увидел два абсолютно чёрных силуэта человекоподобных существ около 3 м роста. Их ноги походили на ласты, полукруглые головы сливались с плечами. Руки длинные, с перепончатыми кистями» (Чернобров В. Энциклопедия визитов НЛО. – М.; Вече, 2008, с.301).

Более того, как показало чтение В.А. Чудиновым надписей на изображениях древних летающих аппаратов, которые производили не только в Древней Индии, но и в Европе вплоть до 17 века н.э. а именно русскими из Яровой Руси, но в результате жестокой «охоты на ведьм» по всей Европе, производство этих аппаратов было прекращено.

ДРУГИЕ ГИПОТЕЗЫ. ПО МУЛДАШЕВУ

Читателям предоставляется возможность самим составить своё мнение о других гипотезах.

«Можно выделить несколько периодов в развитии человечества, а именно период ангело- и призракоподобных людей, период атлантов период людей нашей цивилизации. Много миллионов лет назад за счёт уплотнения духа на земле появились ангелоподобные создания, достигавшие роста 60 и более метров. Эти ангелоподобные люди были ещё столь неплотными, что смогли свободно проходить сквозь стены и другие препятствия. Тем не менее, уже у этих людей был сформирован неплотный генетический аппарат, который давал возможность воспроизводить себе подобных путём почкования и деления.

...В процессе шло постепенное уплотнение и уменьшение размеров физического тела человека, и из ангелоподобных (первая раса) люди

превратились в призракоподобных (вторая раса)» (Мулдашев Э.Р. 2008, с.383-384).

«Арийцы появились в недрах атлантической цивилизации примерно 1 миллион лет тому назад. В среде атлантов стали рождаться люди меньшего роста, без перепонок, с большим носом и ступнями. Они были более приспособлены к наземному образу жизни, в связи с чем даже имелись некоторые преимущества перед атлантами» (Мулдашев Э.Р. 2008, с. 393).

Далее существование храмового строя и появление государственности Э. Мулдашев отмечает в своих понятиях и представлениях. Так храмовый строй называет «культ добра и культ знаний», также «золотой век». А возникновению государственности соответствует «культ власти».

«Для атлантов наступил «золотой век». Великие знания лемурийской цивилизации стали доступны для них. Цивилизация атлантов резко пошла по пути прогресса. Были освоены телепатия, психовоздействие на гравитацию, сила мантр (заклучений) и другие энергии тонкого мира. Горда начали строить, перенося тяжести взглядом, стали излечивать своё тело за счёт внутренней энергии, воздухоплавание осуществлялось за счёт сил мантр. Были построены огромные города, над землёй сновали летательные аппараты – вимана, под водой были образованы прекрасные плантации, огромные монументы (которые дошли до наших времён), свидетельствовали о могуществе цивилизации атлантов. Мир жил в краснобагровых тонах. В этот период культ добра и любви был основным правилом жизни атлантов.

...Появившийся культ власти у атлантов прогрессировал. Они разделились на отдельные группы, которые враждовали между собой» (Мулдашев Э.Р. 2008, с.389-391).

ПО БЕЛОВУ

Александр Белов принял в основу проблемы происхождения человека инволюционную концепцию.

«Согласно инволюционной концепции развития жизни на Земле разнообразные виды животных ведут своё происхождение от разных видов человеческих существ, существовавших на планах в разное время».

А непосредственное происхождение человека А. Белов связывает с Богом.

«Однако к чести современного человека надо заметить, что теологические идеи овладевают людьми сегодня быстро как никогда. Это позволяет надеяться, что человечество может соединить науку и религию и узрит, наконец, истинный источник своего существования –

Бога». (Белов А. Магические ритуалы древних цивилизаций. Тайна многоруких богов. М.; Амрита-Русь, 2008, с.197-198).

Инволюционную концепцию А. Белов трактует очень широко. Если в части случаев, можно согласиться с Беловым, например, происхождение разных обезьян от разных видов человеческих существ; или происхождение от определённых людей – собак, медведей, кошек, свиней, слонов, рогатых млекопитающих и других подобных, то в отношении разных беспозвоночных, растений, грибов, - возникает явный «перебор». Данную инволюционную концепцию можно распространить только на определённых плацентарных млекопитающих. Инволюционная концепция должна использоваться наукой, но в определённых пределах, и без теологических подпорок.

ПО КОЛТЫПИНУ

«Я собираюсь вынести на ваш суд три возможные версии происхождения человека.

Первая и наиболее вероятная – клонирование людей по образу и подобию богов – адитьев, дайтьев, данавов, гандхарвов, видьядхаров, чаранов или сиддхов....

Вторая версия предполагает вступление в брак адитьев, дайтьев, данавов, гандхарвов, видьядхаров, чаранов или сиддхов с какой-то группой низкорослых существ, например человеко-обезьян – ванаров...

Наконец, третья версия предполагает, что изменение условий на Земле (скорости её вращения, силы тяжести, состава атмосферы, космического излучения и т.д.) адитьи, дайтьи, данавы, гандхарвы, видьядхары, чараны и сиддхи стали меньше ростом, а их жизнь намного короче. То есть они сами в процессе эволюции превратились в обычных людей» (Колтыпин А.В. Исчезнувшие обитатели Земли. М.; Вече, 2009, с. 306-307).

ПО ПОПОВУ

Александр Попов представляет в своей книге – «Тайна происхождения человека» самому читателю выбрать подходящую гипотезу происхождения человека.

В то же время, за основу всех рассуждений А. Попов использует дарвинистскую теорию происхождения человека от обезьяны, как общепринятую теорию.

«Уже в наше время, нашлось множество учёных, которые отказались признавать общепринятую теорию происхождения человека и весьма преуспели в этом» (Попов А. Тайны происхождения человека. М.; АСТ; СПб; Астрель-СПб, 2009, с 116).

«А уж версий про происхождение человека, рассказанных в этой книге, и вовсе не сосчитать. Вам остаётся выбрать ту, которая отвечает вашему мировоззрению и кажется наиболее логичной» (Попов А. 2009, с.308).

«В словарях можно найти такие объяснения того, кто же такой этот «человек разумный»: вид приматов из семейства гоминид, способный к речи, абстрактному мышлению, прямохождению, изготовлению и использованию орудий труда и культуре» (Попов А. 2009, 13).

В целом этот автор придерживается принятым в вузах и школах программам дарвинизма.

ВЫВОДЫ

Предлагается воспользоваться принципиальными выводами из общего заключения по книге «Новая теория антропогенеза», например, пользуясь соответствующим сайтом.

1) Не люди произошли от обезьян, а обезьяны развились от людей.

2) История Человечества – это непрерывная череда многих и, самых разных семейств людей в течение 600 миллионов лет, что позволяет утверждать о существовании Филогенеза Человечества.

3) Современное человечество – это семейство кроманьонцев, в котором низшими таксонами являются популяции или ступеньки (а не виды и не подвиды).

4) Многие прошлые семейства людей превратились в инопланетян, но остаются по происхождению нашими родными землянами.

5) Кроманьонцы возникли в результате перехода семейства водных людей к сухопутному образу жизни, но часть водных людей продолжает существовать.

6) Развитие всех отрядов плацентарных млекопитающих так же, как и людей разных семейств, происходило от крупных рептилий.

7) В процессе своего развития плацентарные млекопитающие и приматы развивались последовательно с разными типами плацент – желточной, амниотической и аллантоисной.

8) Новый отряд приматов – очень большой, в частности, включает:

А) все семейства людей за 600 миллионов лет;

Б) соответственно, все инопланетарные потомки;

В) всех обезьян, как боковых потомков этих людей (типичных, нетипичных, человекообразных);

Г) всех полудиких и диких людей, включая людей умелых, прямоходящих, неандертальцев, хоббитов и прочее;

Д) всех животных потомков этих обезьян: собак, кошек, дельфинов, китов, рогатых, рукокрылых, свиней, лошадей и прочее (полный список этих животных ещё предстоит составить).

9) Раньше самым верным признаком возникших людей был труд, изготовление и использование орудий труда (в основном каменных), обладание огнём, пользование речью. Сейчас утверждается, что изготовление орудий труда и огня являются признаками обезьян и диких людей. Можно только спорить – какие ещё дикие люди, и какие уже обезьяны.

10) Кроманьонцы, как и все семейства людей имеют два типа развития: прогрессивное и регрессивное в соответствии с феноменом ёлки или ели. Одна из регрессивных ветвей привело к появлению бонобо и шимпанзе, другая регрессивная ветвь кроманьонцев привела к развитию племенного строя. Прогрессивная ветвь кроманьонцев привела к появлению Ариев (храмовый строй), усвоивших основы цивилизации от водных людей.

11) Развитие хронологии нуждаются в коренном усовершенствовании в сторону древности. Это касается разных приматов, разных животных и растений.

ГЛАВА 3 ХРАМОВЫЙ СТРОЙ

Введение. Первая модель. 1) Происхождение, начало храмового строя, золотой век, Арии.

2) Основа храмового строя.

3) Особенности храмового строя, Неожиданно высокий уровень цивилизации, Вайтманы, Марс и Луна, Лемурия, Храмы, мегалиты, дольмены, Порядок расположения.

Вторая модель. 1) Происхождение. Арии, Сколько миллионов лет? Дёмин о Гиперборее.

2) Основа храмового строя, Две общины, Новгородское вече, Появление коммунизма, Русская община, Эксплуатация общины.

3) Особенности храмового строя. Неожиданно высокий уровень цивилизации, Основная идеология, Помощь, Создание государства.

Выводы.

ВВЕДЕНИЕ

Вывод о существовании храмового строя, наряду с племенным строем – это важнейшее достижение, последствия которого пока трудно переоценить.

В своей работе «Древнейшая Русь-Евразия» В.А. Чудинов показал – как было не легко подойти к идее храмового строя. Причём, эта идея витала в головах многих учёных, но они боялись её высказать.

Возникло явное противоречие – в палеолите буквально из ничего возникал «золотой век», который предсказали ещё 2 тысячи лет назад, и, который начисто опровергала современная наука.

«Автор присутствовал на конференции в Институте археологии, посвященной духовной жизни древних людей (тогда

председательствовал ныне покойный академик Б.А. Рыбаков), и столкнулся с ситуацией, когда наличие тех или иных материальных признаков древних людей (например, окрашивание могил охрой или ориентация покойников головой на восток) не находило никакой интерпретации. ... Как я сейчас понимаю, археологи пали жертвой своих же исходных установок. Они были слепы там, где кроме них, никто не может дать определённого ответа на свойства древнейших людей. Почему сложилось деление на собственно историю (где есть письменные источники), и на доисторию (где таковых нет). У читателей возникает впечатление, что обезьяноподобные существа, покрытые мохнатой шерстью, выделывали камни, из одной сотни тысяч лет в другую постепенно совершенствовались своё искусство обивки, потом добавили шлифовку и полировку, а потом почему-то перешли к меди и бронзе. А когда стало холодно во время последнего Вюрмского оледенения, они оказались почему-то без своей шерсти, но в кое-как оторванных, не пригнанных и плохо закрывающих тело шкурах животных, и босиком по снегу, с копьём, напоминающим древко от швабры, охотились на мамонта, в чей мех копьё входило на полметра, так и не достигая кожи и подкожного жира.

...Отчего же возникала столь карикатурная картина? Как это ни парадоксально, но оттого, что археология – это не историография. Археология даёт лишь материал, так сказать, камешки, а мозаику историографии складывает историк. И он при этом руководствуется господствующей методологией науки, иначе его будут обвинять в том, что он отстаёт от жизни.

У древних греков методология истории была с нашей точки зрения весьма своеобразная: чем раньше, тем лучше. Иными словами, наши предки были во всех отношениях лучше нас: более развитые, более сильные, более умные. Отсюда деление на века: золотой, серебряный, бронзовый. То есть, в истории господствовал не регресс, а прогресс. ... Пока я не сообщаю результаты собственных исследований, а лишь анализирую выводы из деятельности археологов. Ясно, что эти люди не глупее меня, и могли придти к точно таким же выводам. Они пришли – только в кулуарах... На семинарах в Институте археологии РАН в середине 90-х годов XX века я несколько раз слышал фразу: население палеолита стояло на пороге государственности. Правда, говоря об этом, археологи понижали голос и оглядывались по сторонам. Понятно, что развитие этой темы завело бы их слишком далеко, и, в первую очередь за пределы собственной науки. Иными словами, они бы потеряли сначала научную репутацию, а затем, скорее всего, и место работы.

...Само допущение полноценной письменности в палеолите разрушит современную научную картину древнего мира, согласно которой древний человек был примитивным, социально неразвитым и способным только на монотонные физические действия типа обивки или шлифовки каменного орудия. Поэтому отрицание существования письменности современными

археологами – способ сохранения ими созданной почти два века археологической картины мира».

Отсюда должны быть понятна научная основа придинок к исследованиям В.А. Чудинова. Если пойти ещё дальше в поиске этой научной причине придинок, то оказывается, полтора века назад родился дарвинизм, по которому человек произошёл от обезьяны. А дарвинизм является краеугольным камнем методик многих наук, включая археологию. Не случайно дарвинизм ещё преподаётся в российских школах и вузах. Понятно, что Валерия Алексеевича возмущает оскорбительный подход к его методике чтения древнего русского письма со стороны его научных коллег. Интересно то, что эти коллеги и не пытаются найти истину, а ищут часто повод для оскорблений. В качестве примера, В.А. Чудинов приводит надпись на пряслице из XIII века на Троицком раскопе. Эту надпись не могли прочесть ни академик В.Л. Янин и А.А. ни доктор наук Мединцева. «Как видим, академик РАН читает выборочно – то, что «читается». Такова «наука». Теперь понятно, что остальная часть текста должна быть объявлена «случайными царапинами», иначе получится, что современный академик не может прочитать надпись простой крестьянки. А это уже удар по престижу археолога. Поэтому всё, что «не читается» должно быть объявлено «не существующим», точнее «не надписью».

ПЕРВАЯ МОДЕЛЬ

1) ПРОИСХОЖДЕНИЕ

НАЧАЛО ХРАМОВОГО СТРОЯ

«Естественно связывать появление русского языка и русской культуры с кроманьонцами. Однако и русский язык и храмовая культура кроманьонцев показывают очень высокую степень развития несмотря на внезапность появления кроманьонцев в Европе. Из этого факта следует, что сложилась эта культура вовсе не Евразии, а была сюда перенесена с другого континента. Таким континентом оказалась Америка. И действительно наиболее древняя надпись на русском языке находится на очень маленькой фигурке из штата Айдахо.

...Русский язык текста на американской фигурке является очень скудным с точки зрения синтаксиса, что отражает более низкую степень его развития по сравнению с евразийской; однако письменность рунами Рода к этому моменту уже сложилась.

... Согласно моей концепции, если у русских и были племена, то на очень ранней ступени развития, ещё на Американском континенте. В Евразию они уже прибыли вполне цивилизованными, стоящими на весьма высокой ступени развития. Но государства, как такового, у них не было. Строй, который у них существовал, я назвал храмовым». (Чудинов В.А. статья – Русские и славяне до Киевской Руси (результаты эпиграфического исследования).

По второй модели начало развития людей храмового строя представляется совершенно другим.

ЗОЛОТОЙ ВЕК

Сопоставление храмового строя с «золотым веком» вполне оправданное и закономерное.

Но начинались эти открытия с легенд.

«ВЫВОД ШЕСТНАДЦАТЫЙ. Во всех легендах самых разных народов мира говорилось о том, что сначала шёл золотой век, потом серебряный, затем бронзовый, иными словами о том, что человечество постепенно деградировало.

Однако в середине XIX века в Западной Европе появилась новая концепция – прогрессивного развития. Согласно ней в древности люди были примитивными, культура производства и потребления были зачаточными, а камни (весьма трудоёмкий материал) обрабатывали только для того, чтобы полученными орудиями воздействовать на менее плотные предметы (дерево, кость, рог и т.д.). И, напротив, наши технологические достижения по сравнению с палеолитическими необычайно высоки.

...Всё это, вместе с повсеместным распространением письменности говорит о весьма высоком развитии уровня развития культуры в палеолите (в других статьях я показал, что в ряде отношений этот уровень был выше современного). Отсюда следует, что правы древние мифы и что современная трактовка палеолита нынешней академической историографией, как времени крайне низкого развития человеческой культуры является ложной и должна быть отброшена. (Чудинов В.А. Выводы из новой книги о палеолите. <http://pandoraopen.ru|2010-06-24/va-chudinov-vyvody-iz-novoj-kni...>)

Понятие о золотом веке появилось в поэме «Труды и дни» древнегреческого поэта, около VIII века до н.э. В дальнейшем добавились синонимы золотого века: «земля вечной юности», край вечной счастья и юности», «остров бессмертия» и другие.

«Продолжительность золотого века определяется по-разному. А.В. Барченко называл цифру в 144 000 лет. В соответствии с индуистскими канонами Золотой (Благой) век, или Крита юга – царство всеобщего равенства и процветания продолжался в 1.728. 000 лет» (Дёмин В.Н. История Гипербореи. М.; «Вече» с. 345).

Как соотнести понятие золотом веке с современной наукой? Наука продолжает твердить, что это миф.

Но наука не может объяснить - почему этот миф возник в генетической памяти почти всех народов мира?

При ближайшем рассмотрении этого вопроса, причиной этого является дарвинизм, который не приемлет идеи о том, что в древности развитие

происходило по принципу «от лучшего – к худшему». А дарвинизм пока упорно держит свои позиции как в науках, так и в обучении.

Правда мнение В.А. Чудинова на приход русских в Гиперборею несколько отличается, например, от представлений В.Н. Дёмина, который считал Гиперборею священной страной-основательницей для древних русских.

АРИИ

Понятие «Арии» возникло чуть ли не в генетической памяти людей. Это были красивые, высокие, сильные и счастливые люди, которые жили в глубокой древности. Можно выяснить конкретно появление слова «арии».

«Но совершенно независимо развивается культ бога Яра, чьё имя южными славянами произносится как Ар. Хотя он не представлен в храме Макоши особым камнем его потомки получили в мифологии название «арии».

...Культ Яра формируется много южнее Балкан – в Северной Африке и Аравии. Там имя яра произносится как Ар. ... Восточнее в Персии и Индии почитатели Ара начинают называться «арии». Таким образом, некоторые народы получили своё имя от вероисповедования» (Чудинов В.А. Русские и славяне до Кивской Руси (результаты эпиграфического исследования).

От слова «арии» возникают «арийцы», при этом гитлеровцы проводили специальные

исследования в Тибете, на Кольском полуострове и на Кавказе, чтобы найти основания для подтверждения своей теории об особой своей миссии на планете.

В предисловии к первому изданию книги В.А. Чудинова – «Тайнопись дохристианских икон» Дмитрий Логинов писал:

«Предание Северной Традиции говорит, что православный ведизм был унаследован руссами около 20 тысячелетий назад от арктов, народа легендарного северного полярного континента, который древние греки прозвали Гиперборея (15). Сей православный (Правь славил) ведизм представлял учение о Триединстве Бога Всевышнего, а также продуманную систему «соотнесения божественности высшей и низшей», а также корпус пророчеств. ... И мир увидел, что древние арийские (по Преданию гиперборейское учение принёс Яр (Арий) и он же был прародителем древних русов) пророчества начинают сбываться». (Чудинов В.А. Тайнопись дохристианских икон. –М.; «Традиция», 2012, с. 34).

2) ОСНОВА ХРАМОВОГО СТРОЯ

Существует предположение о том, что экономической основой храмового строя является община.

В.А. Чудинов пишет: «Иными словами сообществом кроманьонцев была община, а не племя»

Полностью эта цитата звучит так:

«Всё это показывает, что развитие первобытного общества к данному периоду, достигло весьма высокой фазы развития. Появилось сословие жрецов; между ними произошла дифференциация, сначала по различию деятельности (одни жрецы изображали Макошь в её храме в качестве актёров, другие работали в её мастерских, изготавливая её скульптурные лики и нанося на них надписи), затем по служению различным божествам (одни служили Макоши, другие Маре). Таким образом, у жрецов имелось место службы, а их деятельность уже, видимо, не предполагала участия ни в охоте, ни в собирательстве. Иными словами, сообществом кроманьонцев была община, а не племя (Чудинов В.А. Древнейшая Русь-Евразия).

Но по первой модели возникает некоторое сомнение по поводу общины, имея в виду существование в науке очень разных представлений и отсутствие прямых доказательств , например:

«ВЫВОД ПЯТНАДЦАТЫЙ. ... В других моих работах я показал, что центрами социальной жизни являлись храмы, а вовсе не центры общин (никаких слов об общинах на всех надписях мне прочитать не удалось).

Следовательно, строй был НЕ ОБЩИННЫМ. (неважно, считать ли под общиной родовое или соседское объединение).

И уж тем более этот общественный строй не был «ПЕРВОБЫТНЫМ», ибо представлял собой продукт длительного социального развития. А поскольку центром всей общественной жизни в те дни выступали храмы, я назвал этот тип общественной организации ХРАМОВЫМ СТРОЕМ. Это нечто иное по сравнению с «первобытнообщинным строем», пока не известное, исторической науке» (Ящик пандоры –В.А. Чудинов) ([http: ||pandoraopen.ru](http://pandoraopen.ru)).

Следует уточнить, что, во время решения В.А. Чудинова о выборе названия строя, представления об общине в науке существовало и сейчас существует, очень неопределённое и многозначное. Вероятно, по этой причине этот строй и не был назван общинным.

Следует заметить, что в городе-святилище Аркона на острове Рюген, где жили русские (Ярова-Русь) тоже было вече. «В этом сообщении важно то, что перед храмом существовала площадь народных собраний, что даёт основание заподозрить в Арконе некой демократии. Возможно, что там существовало вече типа новгородского» (Чудинов В.А. Тайны ведических храмов древних славян. М.; Традиция. 2012, с. 287).

3)ОСОБЕННОСТИ ХРАМОВОГО СТРОЯ НЕОЖИДАННО ВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Особенностью храмового строя явился, можно сказать, неожиданно высокий уровень его цивилизации, что выявили последние открытия В.А. Чудинова и его

коллег, в отношении Космоса, в частности, освоении Древними русскими летательных аппаратов, жизни Древних русских на Марсе, пребывании на Луне; а также благодаря открытиям мегагеоглифов на дне океанов, научно доказано существование Лемурии, Арктиды и Атлантиды. Открытие этих образцов высокой цивилизации, до которой ещё долго предстоит подниматься нынешней цивилизации, является задачей человечества на многие десятилетия, если не столетия вперёд.

Высокая цивилизация храмового строя выражается, прежде всего:

- в доказательстве существования в прошлом Аркторуси, (Гипербореи), Атлантиды и Лемурии,**
- в производстве разных летательных аппаратов (включая НЛО-образные),**
- в освоения космоса Древними Руссами,**
- в жизни Древних Руссов на Марсе, посещения Луны.**
- в начертании гигантских геоглифов на сотни километров на дне будущих океанов (подробности ниже).**
- в многочисленных храмах, менгирах и дольмены. (Подробнее см. ниже).**

Шокирующее всех явление – существование русского языка сотни тысяч лет – это факт, буквально меняющий историю и утверждающий существование храмового строя.

Целесообразно конкретно показать эти открытия (см следующую главу).

Очень удивительно - как и почему Арии освоили космос, летали на другие планеты (пока известен Марс и Луна), строили там пирамиды и писал на русском языке. Надо научно объяснять все эти открытия. Надо полагать, что и для самого Валерия

Алексеевича, явился неожиданным сюрпризом этот высокий уровень цивилизации храмового строя и древность русского письма.

Эти феномены как-раз хорошо соответствуют второй модели, по которой храмовый строй возник многие миллионы лет назад (вместе с племенным строем) и отличался на старте очень высоким уровнем цивилизации, заимствованного от водных людей.

Например, чтение В.А. Чудиновым русских надписей на изображениях разных летательных аппаратах, приводят к выводам о существовании НЛО-образных летательных аппаратов ещё совсем недавно – в XII веке (см. ниже).

Достаточно сказать, что Арии, как потомки водных людей, владели НЛО-образными летательными аппаратами, жили на Марсе, посещали Луну, писали с помощью летательных аппаратов на дне будущих океанов мегагеоглифы (на сотни километров), жили в Лемурии, Атлантиде и Арктиде (см. выше).

В связи с этими летательными аппаратами предстоит ещё исследование места обнаружения «камня» Сухинова потому, что есть серьёзные доводы о том, что в Подмосковье покоятся остатки большого летательного аппарата (матки), на котором летали и потерпели катастрофу Древние Руссы.

ВАЙТМАНЫ

Показателем высоких достижений храмового строя являются, прежде всего, техника, близкая по своему уровню к фантастике, недоступной в настоящее время. Пока показываются удивительные и выдающиеся технические достижения, в будущем ещё предстоит связать их с хронологией и развитием способностей Ариев.

«Чтением надписей на монетах я занимаюсь давно. Намётанным глазом я вижу, что основной текст монеты написан неявным способом крупными буквами. Надпись помещена в центре слева до середины. Это слово ВАЙТМАРА. А правее и до самого конца строки я читаю слова ВОЙНЫ РИМА В РУСИ. Это не просто слова. Это совершенно новое положение, которое всё ставит на свои места. Иначе говоря, вайтмары летали не столько 40 тысяч лет назад, сколько совсем недавно, скорее всего, в XII веке. ... Затем я рассматриваю рельеф вайтмары. На нём можно прочесть слова (на соплах): внизу – ХРАМ МАРЫ, вверху – ХРАМ ЯРА. Так что летательные аппараты принадлежали: вайтмары – храму Мары, вайтмана – храму Яра. ... Можно констатировать, что четыре слова, а именно виманы, вайтманы, вайтмары и хорсиманы (пилоты) имеют одинаковую структуру. Слово

ВИМАНЫ является лишь упрощенным вариантом слова **ВАЙТМАНЫ**. С точки зрения немецкого языка слово **Weitmann** можно понять как «далёкий человек», а слово **Weitmara** – как «далёкая Мара». Однако немецкое слово «weit» можно образовать от русского глагола «веет». Тогда слово **Weitmann** можно понять как «веет человеком», а **Weitmara** – как «веет Марой». Ибо **ВАЙТМАНА** перемещалось как твёрдое тело по воздуху, тогда как **ВАЙТМАРА – в виде плазмы на огромные расстояния.** Как гласят индийские источники эти летательные аппараты **управлялись «силой мысли», то есть воздействием человека в тонком мире.** Становится понятным и то, почему мои взгляды на тонкий мир, а также на реальные взаимоотношения Рима и Руси так беспокоят моих идеологических противников, настолько, что против меня специально создали и уже пять лет финансируют ЖЖ Чудинология. Ибо постепенно всплывает правда – в частности, о таких великолепных достижениях наших предков как вайтманы и вайтмары. Насколько оказалось возможным узнать, что в храмах Яра Арконы Яра изготавливались вайтманы, а в храмах Мары и Макоши – вайтмары»

В.А. Чудинов – апрель 17, 2014 – Моё чтение полуявных и неявных надписей на монете.

(<http://chudinov.ru/vaytman/3/>).

Вывод таков: вайтмара и хорисманы свидетельствуют о существовании НЛО, которым владели Древние русские

Такая удивительная «конкретизация» «золотого века» требует в будущем объяснения.

Кто же был носителем этой высокой цивилизации? И почему мы узнаем об этом только сейчас?

МАРС И ЛУНА

«Самые крупные надписи нанесены в эпоху Мары – нижний палеолит, примерно 800 тыс. лет назад. Они не только самые крупные, но и самые изысканные и интересные. Отсюда возникает вопрос: не перемещались ли люди на летательных аппаратах в то время на другие планеты? Лично меня заинтересовало, есть ли подобные надписи на Марсе и Луне. Оказалось, что на Луне есть довольно большие надписи – на её видимой стороне. Эти геоглифы посвящены богу Яру и Маре. Самое интересное было то, что надписи есть и на Марсе. Пока я нашёл только одну. Там на песчаной поверхности Марса, в некоторых местах есть особая сеточка в форме волн. Если к ней приглядеться, то можно увидеть, что в эту сеточку вписаны буквы, сложив которые, можно получить слова «сырьё» и «храм Мары». По всей видимости, в эпоху нижнего палеолита Маре ставили храмы и прилетали туда за каким-то сырьём. За каким именно, не обозначено. Но слово точно написано на русском. На Марсе также было обнаружено изображение маски. Когда я посмотрел на увеличенный снимок этой маски, то выяснилось, что под ней стоит подпись, обозначающая, что это

- маска богини Мары. Иными словами всё, что было обнаружено на Земле, есть на Луне и Марсе. Отсюда можно сделать вывод, что какие-то космические корабли с Земли летали на ближайшие тела Солнечной системы, и там люди оставили свои следы. (Чудинов В.А. <http://chudinov.ru/otkryilsya-moy-novyiy-blog/2/>).

ЛЕМУРИЯ

Чрезвычайно важным являются научное открытие В.А. Чудиновым со соавторами Лемурии на основании обнаруженных с космоса мегагеоглифов, глобальных геоглифов и ликов богов на дне Атлантического океана. Есть основание полагать, что все существующие до сего времени рассуждения о Лемурии были ненаучными. Эти записи были сделаны ещё тогда, когда дно океана было сухое. Эту хронологию надо ещё уточнить.

Статья В.А. Чудинова «Лемурия. Послание из глубин времён» (по материалам сайта www.runitsa.ru 15.5.2010.) удивительна по новизне и перспективам развития по мере освоения новой информации на эту тему. Дно Атлантического океана когда-то было сухим, там ходили древние Русы и с помощью космической техники рисовали мегагеоглифы на многие десятки и сотни километров.

А пока – слово авторам статьи о Лемурии.

«-Нами обнаружен материк – Лемурия, который охватывает огромную территорию, более 6000 км в длину и ширину. Кроме акватории Атлантического океана, сюда входят континенты (или часть их): Южная и Центральная Америка, Сев. Африка, Европа. Это подтвердило существование легендарного материка. Размер его выходит за рамки территории, описанной Е.П. Блаватской.

-Лики Богов Руси и надписи на русском языке превосходят по размерам всё обнаруженное ранее геоглифы. Термины «гигантские геоглифы и мегагеоглифы», будут более точными терминами при описании лика Земли.

-Таким мегагеоглифом является Ярел, соборный лик Трои Яра – Хорсь. Именно выявленная величина ликоны Ярела помогла увидеть контуры Лемурии Атлантики – более 6000 км. Рисунок не закончился дном Атлантики. Он имеет продолжение на современных континентах. Шар (держава), в левой лапе Ярела, состоит всегда из надписи «Бога сына Яра маска».

Направление головы Яра-Хорса показывает район северной Индии и Тибета, как важнейшей точки планеты в то время. Предполагаем, что там был северный полюс планеты. (Очень важно дать научное исследование по хронологии этого северного полюса И.И.) Интересно, что линия проходила через очаги древних цивилизаций: Египетской, Вавилонской, Шумерской, Аккадской, Харрапской... Именно это мы и увидели на геоглифах. Отсюда - три вывода:

Выводы. 1. Мы можем определить границы древнего континента и континенты, принадлежавшие ему, но не опустившие. Другими словами, мы можем определить наследников Лемурии, перемещаясь в море и по суше.

2. Приходится признать, что теория опускания и поднятия континентов, имеет больше прав на существование.

Перемещение же материков в горизонтальном направлении, может иметь место, но незначительно. Скорее можно говорить о расширении объёма Земли и нарастания коры в местах разрывов плит.

3. Обнаружена ячеистая структура земной коры в виде овала. Немного несимметричный овал включает в себя надпись «Явь Яра мира, как ликоны Бога Яра». Эта несимметричность, одновременно похожа на перо птицы и на живой огонь. Величина ячеек, которые мы увидели, охватывает весь диапазон размеров: от мелких – на камнях, до глобальных – на геоглифах. Но всё больше растёт уверенность в том, что всё это живое и меняется. Можно сказать и так: «мы видим, что нам дают увидеть»....

-В трёх исследованиях мы получили достаточно пространное послание: «ЛЕМУРИЯ, ЯРА РУСЬ, МАЯК», БОГ ЯР, ЯРА БОГА МАРА, ЯРА РОДА ХРАМА МАЯК, ЛЕМУРИЯ ЯРА, ЯРА РУСИ, ЯРА РАЙ (галочка в букве Й выполнена в виде руны «Бог»). МИР ЯРА, ЛИК МАРЫ – МАСКА ЯРА РОДА». «ЛЕМУРИЯ ЯРА, МАЯК МАТИ БОГА. СЛАВА ЯРУ, ЯРА

ХРАМУ, ЛИКУ ЯРА 6435 ЛЕТ» «АСЪ ЯР. 6435 (лет) ЯРА МИРУ. БОГУ ЯРУ 6435 ЛЕТ.

....

-На датировку события указывают созвездия: Ярела (это группа созвездий сегодня: Лебедь, Лира.. Стрела, Дельфин...?), Блинецов в виде Яра и Мары, новых созвездий (Рысь, Тур) и дата – 6435.

Нужно ли говорить о действительно грандиозной картине Цивилизации Лемурии Яра Руси? Божественное происхождение Руси, веры, письменности, цифр, календаря (в несколько тысячелетий тогда), русские названия созвездий, технологии создания ликонописи на Земле!!»

В другой статье «Лемурия и Бермудский треугольник» (www.runitsa.ru 15.5.2010) продолжается исследование Лемурии. Удивительно, что и в Бермудском треугольнике продолжают походить мегагеоглифы и ликонописи. «Явление Бога, запечатлённое то ли необычно могущественной цивилизацией, то ли самой Матерью Землёю может пролить в дальнейшем свет на возникновение человека. ...Тем более, что Лемурия, как мы предположили в прошлой статье, и есть райская земля!

...В данном исследовании выявились не только весьма интересные мегагеоглифы, но и впервые были выявлены глобальные геоглифы. Их природа пока неясна».

ХРАМЫ, МЕГАЛИТЫ, ДОЛЬМЕНЫ

«Напротив, мы видели, что в конце неолита и начале бронзы ведические храмы покрывали почти всю Евразию; от земляных храмов или деревянных хенджей произошёл к каменным сооружениям таких масштабов, что археологи до сих пор говорят о мегалитах о строительном чуде – а ведь менгиры являются строительными деталями храмов Макоши и Рода, тогда как дольмены – это храмы Мары. Ничего более грандиозного вплоть до новейшей истории люди не создавали» (Чудинов В.А. Тайны священных камней Руси. М.; «Традиция», 2012, с.532).

«ВЫВОД ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ. Судя по кружкам и жезлам Мары, произведениям искусства храма Макоши, орудиям труда храма Рода, ритуальным скульптуркам храма Мары, древние храмы выполняли не только религиозные, но в гораздо большей степени социальные функции. Так, храмы Макоши, способствовали бракосочетаниям, покровительствовали любви и деторождению, производили водолечение, снабжали строительные работы, и занимались архитектурными проектами, и вычерчивали планы зданий, наблюдали за Солнцем и звёздами, создавали карты созвездий и планы-схемы местности. Храмы Мары давали лицензии на отлов или отстрел животных, содержали больницы и медицинские учебные центры с набором учебных пособий., выдавали талоны в виде «кружков Мары» для выполнения таких функций, как защита населения, получение информации или пищи. В ведении храмов Мары находились также и ритуальные услуги по проведению похорон, а также изготовление фигурок и инвентаря для того, чтобы положить его рядом с усопшим. Эти функции я вывел не только по данным данной монографии, но и в результате исследований, выполненных во многих других публикациях. ()

ПОРЯДОК РАСПОЛОЖЕНИЯ

Очень важен вопрос – каков относительный порядок расположения племенного и храмового строя?

Предполагается по первой модели, что храмовый строй должен располагаться после племенного строя, и, заодно послужить полезную службу в качестве переходной формы при возникновении государственности.

«Прежде мне не был теоретически понятен и ещё аспект: советские археологи утверждали, что письменность появляется только с возникновением государственности, поскольку требуется письменное закрепление различных государственных актов. Теоретически это понятно, однако исторические примеры этого не подтверждают. Так, в ряде германских земель руническая письменность появляется с первого века н.э. Но теоретического объяснения существования письменности в этот период никто из исследователей не дал. А между тем, предложенная в данной работе модель храмового строя прекрасно справляется и с данной задачей. Письменность в период храмового строя необходима для

утверждения единого языка и культуры на огромных просторах Евразии» (Чудинов В.А. Древнейшая Русь-Евразия).

В своём заключении (Древнейшая Русь-Евразия) В.А. Чудинов писал: «Иными словами, храмовый строй представлял собой гармоничное и сбалансированное общество, способное противостоять природным катаклизмам в течение сотен тысяч лет». Тем более, что по первой модели, храмовый строй должен быть «переходной формой».

« Следовательно, между племенной формой существования человеческого общества и его государственной формой должна существовать переходная форма, которая, с одной стороны, ещё не применяет прямого физического насилия над личностью, как это имеет место при государственной форме (органы насилия – армия, полиция, суды, тюрьмы, государственные чиновники), но уже и не позволяют жить только под влиянием всплеск эмоций, как это было при племенной форме. Этой формой как раз и является храмовый строй. (Чудинов В.А. Древнейшая Русь-Евразия).

Может возникнуть вопрос – а не слишком ли долго развивается этот «переходный строй», и в этом ли состоит его предназначение?

Странности ещё более добавятся, если упомянуть о более поздних открытиях В.А. Чудинова, связанные с космическими успехами по освоению Марса и Луны, и о мегагеоглифам на дне океанов,

связанных с Лемурией. Такой мощной цивилизации в то время, были не страшны любые (или почти любые) природные катаклизмы.

ВТОРАЯ МОДЕЛЬ

1) ПРОИСХОЖДЕНИЕ

АРИИ

Во второй модели однозначно утверждается, что учитывая происхождение кроманьонцев от водных людей, длительность их развития исчислялась в миллионах лет. При этом возникает закономерность – вначале храмового строя цивилизация наиболее высокая, а потом уровень цивилизации снижался до нуля.

Идея существования «золотого века» и Ариев в первой модели соответствует и поддерживается также и по второй модели. Арии – это те же кроманьонцы, но которые не были связаны с племенным строем.

Главное отличие этих Ариев заключается в том, что они развивались с самого начала с помощью и под наблюдением высоко развитой цивилизации водных людей. Арии были высокого роста, светловолосые, сильные, красивые, а главное – обучались тем же основам цивилизации, которым владели водные люди, в частности, освоили летательную технику, освоили полёты на другие планеты. Вероятно, Арии относились к разным расам (были европеоидами, монголоидами и негроидами), но пока речь идёт в основном о европеоидах. По поводу Ариев-монголоидов наиболее убедительные факты собрал Эрнст Р. Мулдашев. В отношении Ариев-негроидов есть только многотонные каменные головы, обнаруженных после вымерших ольмеков.

«Об исчезнувших гигантах – целый пласт материалов, созданных на всех континентах. Все, как один утверждают, что некогда, до

катастрофы, изменившей лик планеты, именно гиганты выступали доминирующей расой Земли. Античные источники рассказывают нам о титанах, арийские используют определение «асуры», то есть боги, и отрицательной частички «а». Веды величают их «полубогами», великанами и магами, накопившими достаточно много знаний, чтобы отважиться бросить вызов богам. Вызов не остался незамеченным. Случилось нечто: колоссальный природный катаклизм или мировая война, Всемирный потоп или Небесная битва – никто точно не знает, но с гигантами было покончено навсегда. Они исчезли с лица Земли, оставив после себя кое-какие следы, поиском которых занимается запретная археология, обнаруживая ископаемые скелеты исполинов то у Гибралтара (XVIII век), то в Бразилии (XIX век), в пещерах Эквадора и храмах майя, на Цейлоне и в Китае. Находок слишком мало, чтобы они стали веским доказательством существования гигантов, с другой стороны, времени-то прошло достаточно» (Зуев Я. Проект Земля: тайна будущего – в прошлом. М.; Эксмо, 2010, с. 49-50).

При этом следует уточнить, что речь идёт не о всех гигантах, а только о последних - Ариях, которые, к тому же, не исчезли вовсе, а несколько изменившись внешне, и сейчас живут на Земле (но об этом – ниже).

Вот что пишет об Ариях Александр Никонов:

«Итак наши предки были гигантами. О гигантах рассказывают и индейские предания. А вот что пишет Библия по поводу допотопных времён: «В то время были на земле исполины...».

Легенды других народностей планеты также говорят о превосходстве «прежних людей». И есть у меня подозрение, что вовсе не рост имеет здесь в виду, а сила ума. Древнеиндейский эпос «Пополь-Вух» так характеризует «гигантов»: «Только лишь они одни могли исключительно называться людьми».

Почему? Ведь внешне «великаны» ничуть не отличались от современных людей: «Они имели внешность людей, они были люди; они говорили и вели беседы, они хорошо видели и слышали, они ходили, брали вещи руками; они были хорошими и красивыми людьми, и их фигура была человеческой фигурой». Так в чём же было их превосходство перед обычными людьми, каковыми считали себя индейцы? А вот в чём: «Они преуспевали в видении, они преуспевали в знании всего, что имеется на свете. Когда они смотрели вокруг, они сразу же видели и созерцали от верха до низа свод небес и внутренность земли. Они видели даже вещи, скрытые в глубокой темноте; они сразу видели весь мир, не делая попытки двигаться; и они видели его с того места, где они

находились. Велика была мудрость их, их зрение достигало лесов, скал, озёр, морей, гор и долин. Поистине они были изумительными людьми...». Иными словами, эти титаны ума знали о мире гораздо больше, чем индейцы, их взгляд проникал в самую суть вещей, и, не сдвигаясь с места, они могли сказать, что где находится. Словно проникали взглядом через тысячу километров. Будто карту читали...» (Никонов А. Предсказание прошлого. Расцвет и гибель допотопной цивилизации. М.; ЭНАС; СПб.: Питер, 2010, с. 64-65).

А. Никонов приходит к выводу о существовании «головной» цивилизации. «Параллелизм мифов у цивилизаций, отделённых друг от друга тысячами километров и безбрежными просторами океанов, поражает. Могут быть лишь два объяснения подобных совпадений:

- 1) несмотря на невероятную удалённость, цивилизации разных континентов имели между собой весьма тесные контакты;
- 2) все высокие цивилизации нашей планеты являлись «филиалами» какой-то одной, «головной» цивилизации. Или её последователями». (Никонов А. 2010, с. 69).

«В допотопные времена, утверждал древневавилонский историк, жрец и маг Бероз (или Берос), живший в IV-III вв, до Р.Х., на нашей планете существовали три типа разумных существ: гиганты, или исполины, обыкновенные люди и люди-амфибии, обитавшие в море» (Потапов В.В. 2008, с. 22).

Есть все основания считать, что и водные люди, и их потомки – Арии многократно предпринимали усилия на то, чтобы поставить на «путь истинный» развитие представителей племенного строя – разные этносы.

«С давних времён сохранились необычные рисунки, статуи и рельефы, на которых, возможно, изображены боги. В верхней части так называемого штандарта из города Ур есть изображение расположившихся в креслах божеств, головы которых возвышаются над стоящими рядом людьми.

Если полубог встанет с сиденья и выпрямится, человек нормального роста будет ему по пояс. При этом нельзя утверждать, что древний художник не соблюдал пропорций, поскольку изображённые ниже волы, ослы и козы по размеру вполне соответствуют находящимся рядом людям.

Аналогичный рисунок есть в фивийском храме: египетская

«супермодель» почти вдвое больше своих служанок, остальные же пропорции при изображении людей и предметов соблюдены. Рельефы, статуи и изображения богов и полубогов, которые отличаются от обычных людей очень высоким ростом, особенно часто встречаются у шумеров и ассирийцев» (Симонов В. А. Внеземной след человечества. М.; ЭНАС, 2009. с. 37-38).

СКОЛЬКО МИЛЛИОНОВ ЛЕТ?

«Многие учёные, специализирующиеся на изучении религиозных текстов, считают, что ведические мифы Индии являются самым древним и самым объективным источником. В них о прародине людей говорится недвусмысленно. Так священная книга «Ригведа» повествует о том, что 18 млн. лет назад на континенте Ориана существовала великая цивилизация. Где располагался этот материк, понять не трудно. Согласно мифам, город Арка – столица объединённой империи – находился под Полярной звездой, т.е. ... на месте нынешней Арктики. Согласно древним ведическим текстам, первого человека звали Орий. Отсюда исходит не только название древнего материка, но и название самой древней расы – арийцы. Наши предки намного опередили известные цивилизации древности. Орийцы исповедовали монотеизм, т.е. единобожие. Известный исследователь мифов Александр Асов, автор многих книг, посвященных мифологии славян, на основе сравнительного анализа текстов наших прямых предков, а также предков Ирана, Греции и Индии доказал, что подобная религия существовала поначалу у всех народов, однако спустя долгие века древняя вера утратилась. Найденные совсем недавно на территории современной России деревянные таблички неопровержимо доказывают, что наши предки поклонялись единому Богу, а уже позднее появились другие боги, в ранних мифах являющиеся лишь помощниками Творца. Согласно ведическим текстам, древняя цивилизация занимала целый материк, причём это было единое государство, делившееся на княжества и управляемое одним верховным правителем. Резиденция правителя находилась в городе Арка, который, как уже упоминалось, являлся столицей империи. Он раскинулся у подножия огромной горы, на которой стоял храм единому Богу, куда приходили сотни верующих. В стране ариев не было войн и серьёзных идеологических разногласий, поскольку все её жители верили в Бога и чтити Его заповеди, очень схожие с библейскими. Арийцы хорошо разбирались в медицине и астрологии. Все храмы в многочисленных городах одновременно являлись и обсерваториями. Знали они и многие другие науки и технологии, которые были утрачены с гибелью цивилизации. Их корабли бороздили все океаны, и лишь смутные легенды канувших в лету народов донесли до нас эхо сказаний о чудесных суда,

пристававших к берегам, населённым невежественными племенами. (это важное упоминание о существовании невежественных племён наряду с цивилизованными Ариями – два строя. И.И.). Так рождалась легенда о великой цивилизации атлантов, которая на самом деле находилась не в Атлантике, а в Арктике.

...Трагический конец арктической цивилизации подробно описывается в Ведах. Согласно преданиям, верховный священник Арки, в очередной раз молясь в храме на горе, получил откровение от Бога. Всевышний сообщил ему, что цивилизации Арктики скоро придёт конец, тёплый климат сменит лютая стужа и плодородные земли будут скованы льдами. Рассказав об услышанном, священник настаивал, чтобы все арийцы покинули родину и переселились на другие земли.

...Веды сообщают, что последние люди покинули Арктику 3 млн лет назад. Эти события подтверждают и современные геологические исследования: полное оледенение арктических просторов произошло около 3 млн лет тому назад.

...Относительно недавно была создана техника, позволяющая осуществлять буровые работы на огромной глубине. С её помощью были получены пробы земных слоёв, соответствующие 20 и более миллионам лет. На 18-миллионной отметке в Арктике были найдены не только замерзшие образцы некогда плодородной почвы, но даже фрагменты растений, в частности фрагмент виноградной лозы» (Потапов В.В. Тайная история человечества. – М.; «Мартин», 2008. С. 35-36).

Насчёт 18 миллионов лет существования, по священной книге «Ригведа», людей великой цивилизации, иначе говоря, существования храмового строя, вопрос не исследован. Поэтому говорить в пользу этого срока, или отрицать его, пока нет оснований.

Водные люди, по второй модели, дали начало развитию Ариев, которых научили, как своих потомков, основам цивилизации, которой они владели. Кто конкретно был Арием? Сейчас уже широко известно, что отсталым народам помогали боги или полубоги (в более редких случаях сами водные люди).

К Ариям относятся Древние Руссы, которые после исхода из Арктиды 3 млн лет назад, в Америку, Европу и Азию, на местах своего обоснования сравнительно быстро на основе диалектов возникали разные языки и национальности.

ДЁМИН О ГИПЕРБОРЕЕ

В.Н. Дёмин связывает золотой век с Гипербореей. «Гиперборея не просто социокультурный феномен. Гиперборея – это ещё и мировоззрение. Можно

даже сказать – философия. Идейное гиперборейское наследие в преломленном и символизированном виде дожило до наших дней в виде мифологемы Золотого века. Философия Золотого века утрачена вроде бы навсегда. И тем не менее, она чуть ли не генетически сохранилась в основных своих чаяниях и надеждах на лучшее будущее в памяти поколений и каждого отдельного взятого человека. Золотой век – эпоха справедливости, благоденствия и процветания древних людей, живших в мире и достатке, не знавших голода и болезней. Античные авторы однозначно связывали золотое время в человеческой истории с северной Гипербореей и гиперборейцами, не видавшими невзгод и болезней» (Дёмин В.Н. История Гипербореи. 2009, М.; Вече, с. 219).

2) ОСНОВА ХРАМОВОГО СТРОЯ

ДВЕ ОБЩИНЫ

Понятие «община» на сегодняшний день очень запутано и многозначно, и поэтому нуждается в срочном восстановлении его истинного смысла, в очищении от всех поздних наслоений. К сожалению, приклеивание к роду (племенной строй) термина «общины» происходило очень давно, и сопровождалось при этом уточнением – общины - на кровнородственной основе, потому что существовала другая, настоящая община – на экономической или производственной основе. Поэтому существовало объективно два строя – один с племенами, другой – с общинами.

Но когда-то люди не знали о существовании храмового строя, поэтому возник «первобытно-общинный строй», который, на самом деле, должен бы называться «первобытно-племенным

строим». Совершенно правильно сделал В.А. Чудинов, когда по-новому назвал строй просто «племенным».

Община является основой храмового строя по второй модели. Община (на производственной или экономической основе) храмового строя является прямым предком такой организации, как вече (например, Новгородское). Отсюда возникло представление о демократии. Это не случайно, так как Древняя Русь, как наследница Арктруси, развивалась по закономерностям храмового строя. К сожалению, эти древние времена истории не известны широкой публике.

НОВГОРОДСКОЕ ВЕЧЕ

Если же брать самые поздние времена существования общины, то это уже второе тысячелетие н.э. Это - крестьянская община и её наследница - новгородское вече.

«По мнению академика В.Л. Янина, форму управления в виде «вечевого строя» или «боярской республики», ограничившие власть князя, можно датировать «моментом заключения прецедентного (принимаемого за образец) договора с князем Рюриком (согласно летописи 862 годом), Новгородское вече просуществовало более шести веков, дольше веч в других русских землях – до 1478 года»

«В.Л. Янин характеризует новгородский вечевой строй как образец феодальной демократии в её русском варианте». Если обратиться к обязанностям новгородского вече, то оно в частности «...руководило финансами, объявляло войну и заключало мир, утверждало договоры с иностранцами...»

Правда, современная история искажена, и Древняя Греция считается классической страной, для которой характерно появление демократии. И основы этой демократии используют все страны мира уже многие века. Только следует некоторое уточнение – основы демократии дали Древние Русы или иначе, Арии. Древняя Греция (до эллинов) тоже произошла от этого народа, и тоже является наследницей древнего русского языка.

Следует руководствоваться важнейшим выводом – крестьянская община в России, а также основы демократии, заложенные

Новгородским Вече, и Древней Грецией – всё это наследие храмового строя.

«Публицисты-славянофилы рассматривали общину как исконную основу русской жизни, а близкий к славянофилам историк И.Д. Беляев писал о том, что у славян издревле, ещё до Рюрика, существовало **«общинное вечевое устройство».**

В.И. Сергеевич и его последователи (М.Ф. Владимирский, М.А. Дьяконов и др.) разработали так называемую земско-вечевую теорию, согласно которой древняя Русь состояла из множества небольших государств – волостей, главным образом власти в которых было вече, собрание всех свободных и полноправных жителей волости мужского пола. Вече на Руси существовало с «незапамятных времён».

(В.И. Сергеевич находил его следы даже в русско-византийских договорах в X в.) и постепенно сошло на нет после монголо-татарского нашествия и связанного с ним усиления княжеской власти. В Новгороде же и в некоторых других землях вече сохранилось дольше и исчезло только после их присоединения к Москве» (Лукин П.В. Новгородское вече: старые концепции и новые данные.

<http://www.runivers.ru/doc/historical-journal/article/>?)

К сожалению, на сегодняшний день идеи демократии, скрытые в крестьянской общине и в Новгородском вече недостаточно оценены исторической наукой.

ПОЯВЛЕНИЕ КОММУНИЗМА

Использование приставки «коммунистический» может быть оправданной, когда речь возникает о храмовом строе.

К сожалению, Ф. Энгельс и К. Маркс определение «коммунистический» использовали к первобытному строю, но для этого пришлось назвать кровнородственный род общиной, тогда получалась «коммунистическая община», в которой было общее производство и потребление.

Этим великим учёным ещё не был известен самостоятельно существующий социальный строй – храмовый, обнаруженный В.А. Чудиновым. Понятно, что к храмовому строю подходила бы приставка «коммунистический». Кстати, отсюда, не случайно появился «золотой век». Много тысяч лет прошло, но в генетической памяти народов осталось представление о золотом веке.

Тогда бы племенной строй совсем не потребовалось бы связывать с коммунизмом, поскольку существовал очень низкий уровень производства и потребления - на уровне выживания. Не исключается возможности, что К. Маркс и Ф. Энгельс предвидели существование в далёком прошлом высокой цивилизации коммунистического типа, но это ещё не доказано.

Итак, понятие «община» древнерусское, и во всех словарях подчёркивается, что первоначально была первобытная, родовая

община, основанная на коллективном труде и потреблении и при наличии кровнородственной связи. Но это не настоящая община! Не случайно, все словари разделяют общины на очень разные – сельские, территориальные, домашние, религиозные, земляческие, профессиональные, земледельческие, соседские, коммуны городские и прочее.

Итак, община на производственной основе при коллективном труде и потреблении, характерна для храмового строя.

В принципе, можно было бы назвать строй не храмовый, а общинным. Но автор - Валерий Алексеевич Чудинов назвал строй храмовым, поэтому в дальнейшем надо правильно употреблять - именно это название строя - храмовый.

РУССКАЯ ОБЩИНА

К. Маркс и Ф. Энгельс считали общину переходным этапом в переходе от родовой общины- к сельской общине.

Но в условиях России возникает вопрос – возможно ли возникновение сельской общины без предварительного развития родовой общины? На первый взгляд, это невозможно. Но, если принять во внимание возможность стартового развития одновременно храмового и племенного строя, то это вполне возможно, и, даже необходимо потому, что производственная община была экономической ячейкой храмового строя по второй модели. Иначе говоря, в развитии храмового строя отсутствуют такие образования, как род и племя. Интересно, что народники в России, в своё время видели в общине экономическую ячейку народовластия и справедливости. Более того, они считали теоретически возможным переход в будущем к социализму, минуя капитализм.

ЭКСПЛУАТАЦИЯ ОБЩИНЫ

Есть основания считать, что в России не было племенного строя. Возникновение крепостного строя в России означает вместе с тем также возникновение эксплуатации общин. Формально в состав общин включались не только помещики, но и лица, приближённые к царскому трону, например, военные. Сначала лица, включённые в состав общины, просто обеспечивались всем необходимым за счёт общины, ничего в ней не делая. Впоследствии включённые лица превратились в

руководителей общин, а потом в типичных помещиков, которые обладали неограниченной властью, после чего стал пропадать стимул к труду в общине. Тем более, что законом был отменён Юрьев день, по которому крестьяне могли переходить от одной общины в другую.

Община – основная форма социально-экономической жизни России. 75% русских крестьян жили в условиях сельских общин. Поскольку стал пропадать стимул к труду у крепостных крестьян, в конце концов, в 1861 году был отменено крепостное право. В 1906 году правительством Столыпина был принят курс на ускорение развития капитализма в России и, тем самым, ускорило разрушение крестьянских общин.

Формально и колхозы (с 1927г) тоже являются общинами. Если раньше помещик жил за счёт крестьянской общины (крепостное право), то при советской власти государство обложило налогами, как колхозы, так и крестьянские хозяйства. В целом, в снабжении фронта продовольствием во время второй отечественной войны, колхозы сыграли положительную роль.

Но после войны - на определённом этапе развития общества - такие колхозные общины стали неперспективными. И вместе с исчезновением стимула к труду в производстве с/х продуктов, распространилось пьянство. Ухудшилось снабжение городов продовольствием. После 2000 года стало развиваться фермерство и создание крупных с/х государственных и частных предприятий. Колхозные общины исчезли. Итак, общины, как экономическая ячейка храмового строя, уже после исчезновения храмового строя, продолжали жить практически до наших времён, но подвергалась в XX веке нещадной эксплуатации государством. Понятно, на Западе, который развивался в своё время, с племенами, подобных общин не было, и это обстоятельство, ускорило экономическое развитие. Сейчас и мы становимся на этот путь экономического стимула к труду.

3) ОСОБЕННОСТИ ХРАМОВОГО СТРОЯ

НЕОЖИДААННО ВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ ЦИВИЛИЗАЦИИ

В отношении удивительных открытий Валерия Алексеевича Чудинова в отношении существования образцов высокой цивилизации Древних Руссов, показанных в первой модели, приходится только восхищаться и использовать во второй модели в полной мере. Это касается – и летательных аппаратов, и освоения Марса и Луны, и открытия Лемурии, и подтверждения постройки пирамид по всему миру именно русскими, и написания на дне океанов многокилометровых геоглифов и ликов и многое другое. Вполне понятно, что всё это не нравится Западу, который финансирует клеветническую компанию против Валерия Алексеевича.

ОСНОВНАЯ ИДЕОЛОГИЯ

Основой идеологии храмового строя служит отсутствие эксплуатации человека человеком. От этой основы идеологии зависит всё остальное – неприятие войны, мир, здоровье, счастливый образ жизни, личный труд на благо общины, семья, обучение и прочее. Каждый человек, который знакомится с надписями на русском языке на всех артефактах, не может ни удивиться – почему так часто, и, можно сказать, назойливо, везде прославляются русские боги, начиная с Макоши? Понятно, за содержание этих надписей отвечают жрецы и жрицы, которые выступают в качестве передатчиков идей от богов всем поколениям людей.

При ближайшем рассмотрении, ответ один – восхваление богов – это выражение основной идеологии храмового строя, связанное с моралью мира и счастья жизни. А чтобы продолжалась эта здоровая и

счастливая жизнь остаётся одно – восхвалять своих богов.

По второй модели на вопрос – почему в течение обозримого времени сохранялся русский язык практически без изменений – ответ несколько иной, чем в первой модели, а именно: потому, что русский язык в своей основе дан кроманьонцам (Ариям) водными людьми.

ПОМОЩЬ

Но и потом, когда, уровень цивилизации храмового строя постепенно понижался, Арии продолжали оказывать помощь народам племенного строя на всех континентах. Например, в памяти древнего народа инков остаётся Кецалькоатль – Пернатый змей, принявший облик белого человека.

«Одна из мексиканских легенд, записанная испанским историком XVI столетия Хуаном де Торквемадой, сообщает, что Кецалькоатль был «светлокожим человеком с длинной бородой», другая рисует его «белым человеком с высоким лбом, ниспадающей бородой, в длинной рубахе до пола». По преданию, Кецалькоатль «прибыл из-за восточного моря в лодке, которая двигалась сама, без помощи весёл», и, таким образом, смахивала на описываемый египетской Книгой мёртвых плот Осириса, передвигавшийся благодаря змеям, вращавшимся как пропеллеры. По некоторым сведениям, Кецалькоатль был не один, а в сопровождении двенадцати спутников. Согласно де Торквемаде, «у этих людей была благородная осанка и хорошая одежда. Они были одеты в длинные рубахи из чёрного холста, без капюшона и воротника, с глубоким вырезом впереди и короткими рукавами»

А священная книга «Чилам Балам» сообщает, что первыми жителями Юкатана были «Люди змеи», приплывшие на лодках с востока во главе с великим лекарем, обладавшим даром «оживлять мёртвых». Что было дальше – легко догадаться. Келалькоатль – Пернатый змей, Утренняя звезда, в чертах которого несложно узнать других бородатых просветителей и пацифистов вроде южноамериканского Виракочи, принял командование на себя.

Его помощники – команда белокожих бородачей - принялась обучать одичавших людей письму и строительству, ремеслам и астрономии, металлургии, земледелию и прочим, совершенно необходимым познаниям. ... Он (Виракочи И.И.) был бородат, умён и справедлив и сделал много хорошего, например, категорически запретил жертвоприношения, которым грешили люди. Да и к войнам относился крайне неодобрительно» (Зуев Я. 2010, с. 104).

Это крайне важно отметить, что бородатые учителя были настроены против войны, у Ариев это запрещали боги.

Особенностью развития по второй модели, является параллельное возникновение и существование племенного строя и храмового строя – миллионы лет назад. При этом это развитие происходило на разных территориях. Арии развивались в Арктиде, Лемурии и Атлантиде. А люди племенного строя – на других континентах.

Оба эти строя произошли от водных людей.

Различие заключается - только в одном. В одном случае, высоко цивилизованные водные люди опекали кроманьонцев, как родных; поэтому эти кроманьонцы

стали Ариями. В другом случае, водные люди не опекали кроманьонцев: вполне возможно, что они просто не знали о их существовании, поскольку эти кроманьонцы развивались независимо и отдельно. Планета всё же большая. За всеми не уследишь. Да и навряд ли они следили за всеми. Правда, иногда Арии помогали этим отсталым людям развивать цивилизацию, но потом (см. гл. Встреча) пришлось горько разочароваться.

СОЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВА

- Храмовый строй по второй модели возник от водных людей примерно одновременно с племенным строем многие миллионы лет назад.**
- Другие племена, например, германцы, обходятся при возникновении государственности без храмового строя.**
- При возникновении государства в итоге этносы, составляющие племена - сохраняются, а храмовые строй с общинами погибает.**
- По второй модели водные люди, и, произошедшие от них Арии (люди храмового строя), были высоко цивилизованными людьми, в частности, освоили космос, т.е. обладали достижениями превышающими сегодняшние достижения.**

Но, если проследить конкретное развитие племенного строя и его гибель, например, по германцам, то может возникнуть вывод о том, что для возникновения государственных структур, можно обойтись и без храмового строя.

«Не подлежит сомнению, что германцы вплоть до переселения народов были организованы в роды. Они,

повидимому, заняли область между Дунаем, Рейном, Вислой и северными морями только за несколько столетий до нашей эры; кимвры и тевтоны находились ещё в процессе переселений, а свевы прочно осели только во времена Цезаря. О последних Цезарь определённо говорит, что они расселились родами и родственными группами (*gentibus cognationibusque*), а в устах римлянина из рода Юлиев (*gens Yulia*) это слово *gentibus* имеет вполне определённое и бесспорное значение. Это относилось ко всем германцам; даже в завоёванных римских провинциях они ещё селились, по-видимому, родами» (Энгельс Ф. 1953, с.139).

«Одно учреждение содействовало возникновению королевской власти – дружины. Уже у американских краснокожих мы видели, как наряду с родовым строем создаются частные объединения для ведения войны за свой страх и риск. Эти частные объединения стали у германцев уже постоянными союзами» (Энгельс Ф. 1953, с. 149).

«Таким образом, в общем, у объединившихся в народы германских племён существовала такая же организация управления, как у греков героической эпохи и римлян эпохи, так называемых царей: народное собрание, совет родовых старейшин, военачальник, стремившийся уже к подлинной королевской власти. Это была наиболее развитая организация управления, какая вообще могла развиться при родовом устройстве; это была образцовая организация управления высшей ступени варварства» (Энгельс Ф. 1953, с. 150).

Иначе говоря, в родах и племенах германцев возникли государственные органы.

Конец развития племенного строя связан, прежде всего, с возникновением государства, которое происходило в недрах племенного строя, тем самым, прогрессивное развитие общества и цивилизация.

Эту тему исследовал, в частности, Ф. Энгельс.

«Возрастающая плотность населения вынуждает к более тесному сплочению как внутри, так и по отношению к внешнему миру. Союз родственных племён становится повсюду необходимостью, а вскоре становится необходимым даже и слияние их и тем самым слияние отдельных территорий племён в одну общую территорию всего народа. Военачальник народа – rex, basileus, thiudans – становится необходимым, постоянным должностным лицом. Появляется народное собрание там, где ещё не существовало. Военачальник, совет, народное собрание образуют органы развивающейся из родового строя военной демократии. Военной потому, что война и организация для войны становятся теперь регулярными функциями народной жизни. Богатства соседей возбуждают жадность народов, у которых приобретение богатства оказывается уже одной из важнейших жизненных целей. Они варвары: грабёж им кажется более лёгким и даже более почётным, чем созидательный труд. Война, которую раньше вели только для того, чтобы отомстить за нападения или для того, чтобы расширить территорию, ставшую недостаточной, ведётся теперь только ради грабежа, становится постоянным промыслом.

...Грабительские войны усиливают власть верховного военачальника, равно как и подчинённых начальников; соответствующее обычаю избрание их приемников из одних и тех же семейств мало-помалу, в особенности со времени установления отцовского права, переходит в наследственную власть, которую сперва терпят, затем требуют и, наконец, узурпируют;

закладываются основы королевской власти и наследственной знати. Так органы родового строя постепенно отрываются от своих корней в народе, в роде, во фратрии, в племени, а весь родовой строй превращается в свою противоположность: из организации племён для свободного регулирования своих собственных дел он превращается в организацию для грабежа и угнетения соседей, а соответственно этому его органы из орудий народной воли превращаются в самостоятельные органы господства и угнетения, направленные против собственного народа» (Энгельс Ф. 1953, с.169-170).

ВЫВОДЫ

Пожалуй главным достижением Валерия Алексеевича является открытие периода в развитии храмового строя, при котором убедительно показаны образцы очень высокой цивилизации. И нечего скрывать, что это приятно русским. Осталось уточнить хронологию этого периода.

Предлагается в отношении понятия общины, раз и навсегда закрепить за этим словом одно уточнение – община возникает на экономической или производственной основе. В этом случае, община будет формой социальной организации характерной для храмового строя. При этом производство и потребление будет общим для всех членов общины, в которой кровнородственная связь не будет определяющей.

Настоящим утверждается согласно второй модели, что главной причиной гибели храмового строя послужил племенной строй, в котором возникли государственные структуры, сначала слабые, а потом всемогущие. Помощь со стороны храмового строя не понадобилась. Уже государственные структуры племенного строя приняли все меры для уничтожения храмового строя, начиная с системы ведических храмов с их Богами.

Дело в том, что на определённом этапе своего прогрессивного развития, племена стали объединяться в этносы с одновременной созданием государственных структур. Выбирался общий руководитель, который мог при себе

создавать определенный вспомогательный аппарат помощников.

Так, что помощь храмовых общин здесь была не нужна. Больше того, новые этносы стали очень агрессивными, и подчиняли силой себе другие племена и уничтожали храмовые общины. Храмовые общины в силу своих моральных установок неприятия войны, оказались не готовы перед возрастающей агрессивностью многочисленных соседних этносов и уже в палеолите (и тем более в историческое время) стали регрессивно развиваться – и физически, и морально.

ГЛАВА 4 РАЗВИТИЕ ХРАМОВОГО СТРОЯ

ВВЕДЕНИЕ. ПЕРВАЯ МОДЕЛЬ.

1) НАЧАЛО РАЗВИТИЯ.

2) ПРОГРЕССИВНОЕ РАЗВИТИЕ, ШОКИРУЮЩАЯ ХРОНОЛОГИЯ.

3) РЕГРЕССИВНОЕ РАЗВИТИЕ, ВОПРОСЫ ИСТОРИИ.

ВТОРАЯ МОДЕЛЬ.

1) НАЧАЛО РАЗВИТИЯ, АРИИ.

2) ПРОГРЕССИВНОЕ РАЗВИТИЕ, РУССКИЙ ЯЗЫК ОТ ВОДНЫХ ЛЮДЕЙ, ХРОНОЛОГИЯ, УДИВИТЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ.

3) РЕГРЕССИВНОЕ РАЗВИТИЕ, ИСХОД ИЗ АРКТИДЫ, НАРОД ТУАТА ДЕ ДАНАНН, РУССКИЕ АРИИ, ЭТРУРИЯ, ОДНИ ИЗ ПОСЛЕДНИХ, ВОЙНЫ, УСТАРЕВШАЯ ХРОНОЛОГИЯ.

ВЫВОДЫ.

ВВЕДЕНИЕ

В данной главе прослеживается, насколько, это возможно, развитие храмового строя – сначала прогрессивное, а затем – регрессивное в двух моделях. Хотя в развитии храмового строя происходил прогресс, но он происходил вначале развития, и современному человечеству приходилось наблюдать за историческое время только регресс. Хотя, безусловно показывается и прогресс в порядке очерёдности - первым. Валерий Алексеевич Чудинов обнаружил образцы высокой цивилизации храмового строя, в частности, - построения летательных аппаратов для Космоса и Земли, освоение других планет солнечной системы, производство многокилометровых геоглифов на дне океанов, построение по всей Земле пирамид и многое другое. Это величайшее открытие. С другой стороны – во второй модели рассматривается вывод о том, что все основные образцы цивилизации храмового строя были получены от водных людей. Причём в эти образцы включается и русская письменность.

ПЕРВАЯ МОДЕЛЬ

1) НАЧАЛО РАЗВИТИЯ

Поскольку по В.А. Чудинову у крамоньонцев очень рано возникла храмовая культура с русским языком, то логично самую раннюю историю исследовать именно с помощью русского языка.

«Согласно моим исследованиям, русский язык появляется в среднем палеолите – таковы наиболее древние русские надписи. Напомню, что это было приблизительно 200 тысяч лет до наших дней.

...Однако и русский язык и храмовая культура кроманьонцев показывает очень высокую степень развития, несмотря на внезапность появления кроманьонцев в Евразии. Из этого факта следует, что сложилась эта культура вовсе не в Евразии, а была сюда перенесена с другого континента. Таким другим континентом оказалась Америка. И действительно, наиболее древняя надпись на русском языке находится на очень маленькой фигурке из штата Айдахо. Но находка эта случайная, сделанная ещё в XIX веке, когда археология США только становилась. Она была найдена в осадочных породах (песок) на очень большой глубине (по расчётам американцев – на глубине 90 метров) под примерно пятиметровым слоем вулканических пород. Это говорит о том, что в эпоху мустье кроманьонцы проживали там вдоль речных долин, но вынуждены были с них уйти, когда началось массовое извержение вулканов. Лава затопила лесные массивы и речные долины, сделав их непригодными для проживания человека. Пришлось переселиться в Евразию по существовавшему тогда Берингову перешейку. Русский язык текста на американской фигурке является очень скудным с точки зрения синтаксиса, что отражает более низкую степень его развития по сравнению с евразийской, однако письменность рунами Рода к этому моменту уже сложилась.

...И наоборот, при обогреве приполярной зоны тёплыми морскими течениями умеренные широты оказываются на территории Гипербореи, лежащей на Северном полюсе. Русские перемещаются туда. Тем самым миграция русских по территории Евразии обусловлена климатическим фактором» (Чудинов В.А. Русские и славяне до Киевской Руси (результаты эпиграфического исследования)»).

В.А. Чудинов критически относится к дарвиновской теории происхождения человека.

«У читателей возникает впечатление, что обезьяноподобные существа, покрытые мохнатой шерстью, выделывали камни, из одной сотни тысяч лет в другую, постепенно совершенствовали своё искусство оббивки, потом добавили шлифовку и полировку, а потом почему-то перешли к меди и бронзе. А когда стало холодно во время последнего Вюрмского оледенения, они оказались почему-то без своей шерсти, но в кое-как оторванных, не пригнанных и плохо закрывающих тело шкурах животных, и босиком по снегу, с копьём, напоминающим древко от швабры, охотились на мамонта, в чей мех копьё входило на полметра, так и не достигая кожи и подкожного слоя жира. Иными словами, нам рисовали каких-то совершенно не приспособленных к природе умственно неполноценных людей, которые шли массами на верную гибель, неясно для чего, ибо обработка туши мамонта их орудиями – дело крайне сложное, а уничтожение живой особи – вещь практически нереальная» (Чудинов В.А. Древнейшая Русь-Евразия).

И, тем не менее, первая модель предусматривает эту теорию, поскольку сегодня существует всеобщее преподавание именно дарвиновской теории происхождения человека.

2) ПРОГРЕССИВНОЕ РАЗВИТИЕ

ШОКИРУЮЩАЯ ХРОНОЛОГИЯ

Как долго длилось развитие храмового строя?

Если воспользоваться временем возникновения письменности, то это разное время.

Это и 200 тысяч, и 1 миллион лет, и 2 миллиона лет, и 3 миллиона лет. Надо полагать, что на это влияют две причины. Первая: объективное открытие соответствующих древних артефактов. Вторая: давление академической науки, стоявшей за сохранение прежних малых сроков древности, в угоду дарвинизма.

Странность – не в том, что показываются разные сроки древности, а в том, что – все они завышены значительно, против «установленной нормы».

В отношении 200 тысяч лет выше уже говорилось.

В отношении 1 миллиона лет:

«Выводы, приведённые в данной монографии сенсационны. Они показывают, что человечество реально насчитывает более миллиона лет своей истории, и практически вся она пока неизвестна нам в деталях. Естественно, что данные выводы противоречат академической науке, но не потому, что они не верны, а потому что академическая наука в своём консерватизме пока не хочет считаться с совершенно очевидными выводами из результатов прочтения древних надписей»

(Чудинов В.А. Руны-сказы Руси каменного века. – М.; «Традиция», 2012, с. 17)

В отношении 2-х миллионов лет можно воспользоваться «выводом вторым» из статьи В.А. Чудинова «Выводы из новой книги о палеолите».

«Вывод второй. Он заключается в констатации того факта, что в ПАЛЕОЛИТЕ, даже в нижнем, НЕТ НИКАКИХ СЛЕДОВ ТОГО, ЧТО ТОГДА ФОРМИРОВАЛАСЬ ПИСЬМЕННОСТЬ. Она существовала примерно на одинаковом уровне не только в самом палеолите, но и за несколько сотен тысяч до него, в плейстоцене, по крайней мере 2 миллиона лет назад – об этом говорит исследование эолитов. Но и на эолитах нет никаких следов того, что письменность только что возникла, так что можно предположить её существование и в более ранние эпохи. В какие именно – сказать очень трудно».

В отношении трёх миллионов лет может быть интересна следующая информация:

«Иными словами, русский язык, несомненно существовал примерно за 2-3 миллиона лет до нас. А, следовательно, существовала и русская культура, и человек нынешнего физического облика, то есть, кроманьонец.

...Теперь время существования русской письменности и русской культуры отодвинуто на тот рубеж, на котором ещё недавно археологи помещали начальную ступень возникновения человека – в средний плейстоцен». (Чудинов В.А. Тайнопись дохристианских икон. М.: «Традиция», с. 79, 81).

«С западной точки зрения, земли России желательно захватить и разделить между всеми западными странами. Правда, военным путём это в прошедшие несколько веков осуществить не

удалось. Однако это вполне удалось в историографии, где Русь с барского плеча выделили из несколько миллионов лет существования всего чуть более тысячи лет. (Чудинов В.А. Тайны священных камней Руси. М.; «Традиция», 2012, с. 10).

«Кроме того, начиная с 2009 года, я перешёл к чтению геоглифов, и понял, что письменность существовала не только в верхнем палеолите и позже, чему я посвятил основное содержание данной монографии, но даже в нижнем палеолите, и, что ещё более интересно, вообще выходит за пределы палеолита в плейстоцен». (Чудинов В.А. Руны-сказы Руси каменного века – М.: «Традиция», 2012, с.8).

В.А. Чудинов крайне осторожно подходил к датировкам объектов исследования, в частности, камней.

«Я специально игнорировал проблему датировки, всегда наиболее сложную и спорную, чтобы дебаты по поводу возраста древностей не затмили суть проблемы, а именно наличие несомненных славянских надписей на камнях» (Чудинов В.А. Тайны священных камней Руси, М.; «Традиция», 2012, с. 490-491).

Можно составить новое представление о древнем человечестве, при котором не было бесписьменного периода только потому, что это древнее человечество являлось носителем высоко развитой цивилизации.

«Вывод первый. Он состоит, как и предполагалось, письменность существовала не только в неолите, что современной наукой до сих пор подвергается сомнению (хотя допускается существование предписьменности в виде некоторых буквоподобных знаков), но В

ТЕЧЕНИИ ВСЕГО ПАЛЕОЛИТА, что, безусловно, является огромным шагом вперёд в понимании древнейшей культуры наших предков. Следствием этого вывода должен стать полный пересмотр всей концепции древнего человечества как якобы БЕСПИСЬМЕННОГО и потому не заслуживающего пристального внимания.

Естественно возникает вопрос – как практически в неизменном виде сохранялся русский язык на всём его существовании?

«Почти всех читателей шокирует то, что русские слова палеолита на первый взгляд совершенно не отличаются от современных. Казалось бы, чем больше прошло времени от древнейшей стадии русского языка, тем сильнее должен был измениться сам язык. Вообще говоря, это верно. Однако существуют три обстоятельства, которые мешают нам это заметить. Первое из них состоит в том, любой сакральный язык в богослужебной практике консервируется, и даже в наши дни. ...

Вторым обстоятельством является краткость репертуара текста, ограниченного словосочетанием, при том, что словосочетание одного типа может повторяться на одном камне (или другом материале) сотни раз». (Чудинов В.А. Руны-сказы Руси каменного века. М.; «Традиция», 2012, с. 8-9).

Третьим обстоятельством может служить высокая цивилизация авторов текста на камнях, о чём свидетельствует то, что сами миллиметровые буквы произведены как бы, малой фрезой по граниту (?). «Это свидетельство цивилизации более высокого уровня, чем наша, что плохо укладывается в голове». (Чудинов В.А. там же, с.11).

Хотя и плохо укладывается в голове, но всё равно когда-нибудь этот более высокий уровень

цивилизации, чем наша цивилизация, - надо объяснять (во второй модели – есть объяснение). «Именно основная функция храмового строя – замена этнических отношений социальными – может объяснить такое явление, шокирующее всех, кто впервые с этим сталкивается, как сохранение русского языка в течение не просто тысячелетий, но и десятков и сотен тысяч лет. Если статуэтка разъявленной богини Мары из Берехат-Рама действительно отстоит от нас более чем на 200 тысяч лет, а статуэтка жрицы Мары из Нампы более чем на 600 тысяч лет, то возникает невольный вопрос, каким же образом язык за это гигантское время сохранился почти тем же, хотя бы по лексическим и синтаксическим формам? Ответ один: строгий жреческий контроль и письменная фиксация языка помогла сберечь его от изменения. То есть, как мы отметили, он развивался, усложнялся, но удерживал и древние формы. И это позволило жрецам иметь единую культуру не только на огромных пространствах, но и в течении длительного времени. Иными словами, единая культура древнейшей Руси – это продукт коллективной деятельности жрецов в течение сотен тысяч лет» (Чудинов В.А. Древнейшая Русь-Евразия).

3) РЕГРЕССИВНОЕ РАЗВИТИЕ ВОПРОСЫ ИСТОРИИ

Из двух форм развития (прогрессивного и регрессивного), в данном случае рассматривается регрессивное развитие храмового строя, согласно первой модели. При этом изложение представлено кратким, чтобы было понятна суть и направление мыслей

В.А. Чудинова (статья - Русские и славяне до Киевской Руси (результаты эпиграфического исследования)).

«История в последней фазе среднего палеолита.

В конце среднего палеолита кроманьонцы, то есть жители Руси переселились с американского континента в Евразию, захватив и самый юг Средиземноморья. На территории нынешнего Израиля была найдена статуэтка весьма полной женщины, из русской надписи на которого следовало, что между мужчинами и женщинами той поры существовало гендерное разделение труда и гендерное неравенство. А именно мужчины занимались охотой, но какой бы успешной она ни была, свежего или относительно подпорченного мяса хватало лишь на пять дней, после чего мясо становилось непригодным к употреблению. Поэтому запастись едой на долгий срок охотники не могли и часто голодали. Женщины, напротив собирали злаки, которые могли храниться долго. Поэтому еда у них была ежедневно и в большом количестве. А большое потребление мучного приводило к ожирению. Тем самым женщины были «богатыми», а мужчины «бедными». Возможно, это обстоятельство позволяет понять господство женщины в семьях того периода, то есть матриархат. – С другой стороны, этот период наименее изучен.

История в верхнем палеолите.

В верхнем палеолите (30-10 тысяч лет до н.э.) русские ожили всю Евразию, настроив огромное количество открытых храмов, содержащих земляные валы и камни. ...

История в мезолите.

Центр Европы после таяния ледника в первые два тысячелетия мало пригоден для проживания, ещё очень холодно и влажно, кругом застаивается талая вода. Русские в основном находятся на юге, возможно в Аравии и Египте. Данных по этому периоду, к сожалению, меньше всего.

История в неолите

Как известно в неолите совершилась экономическая революция, переход от присваивающего к производящему хозяйству. При этом появление земледелия, выросшего из собирательства, опять возвышает женщин. В этот период оформляется культ новой жрицы, позже богини Девы. ...

История в эпоху бронзы.

Этот период характеризуется не столько появлением бронзы, сколько доведением каменной индустрии до гигантских форм, получивших в науке название мегалитов. Объединённые храмы Макоши – Рода – Мары к этому, разрастаются по площади и получают

сначала деревянные столбы, становясь Вуденхенджами, а затем и каменные столбы, превращаясь в Стоуненджи....

История в античности.

Античность оказалась наиболее трудным периодом для Руси в отношении вторжения чуждых племён из Азии. В Западную Европу вторглись кельты, эллины, латины, германцы, и постепенно осели на территории Руси. ...

История средневековья.

Германцы оказались сильнее Рима, и хотя к этому моменту войска потомков пришельцев были серьёзно усилены славянами, Западная Римская империя пала. На её обломках возникли многочисленные королевства «Священной Римской империи германской нации». Германские племена овладели также «Святской Русью», или «Свенской» - так сейчас называется Швеция. ...

История эпохи Возрождения.

Само название «Возрождение» является мощным западным мифом о том, что Западная Европа якобы восстановила то культурное господство, которое у неё было в прошлом. На самом деле шёл второй акт вытеснения Руси – на сей раз из истории мировой культуры....

История Нового времени.

Здесь набирают обороты капиталистические отношения, многим германским землям удаётся слиться в единое государство, Германию....

История новейшего времени.

Европа после первой мировой войны была довольна; в России господствует красный террор ультралевых, в Германии пришли к власти ультраправые. ...

(Чудинов В.А. Русские и славяне до Киевской Руси (результаты эпиграфического исследования).

ВТОРАЯ МОДЕЛЬ

1) НАЧАЛО РАЗВИТИЯ

Начало развития храмового строя и племенного строя по второй модели, происходили практически одновременно, и притом, многие миллионы лет назад. Вторая модель предусматривает развитие этих двух строёв от одного семейства водных людей, но с различным отношением к возникшим двум типам кроманьонцев. Благодаря заботе и помощи водных людей, один тип кроманьонцев превратился со временем в Ариев. Последовательность развития – сначала

характерен был прогресс, а со временем возник регресс, который и стал определяющим для храмового строя, особенно в историческое время. Благодаря исследованиям В.А. Чудинова, было обнаружено, что носителями русского языка были люди храмового строя, что подтверждали тысячи артефактов. Только начало развития было связано с прогрессом, что убедительно рассказал в своих трудах В.А. Чудинов в отношении неизвестных летательных аппаратов, жизни Древних Руссов на Марсе, посещении Луны, в отношении очень крупных мегалитов на дне существующих океанов, в отношении Арктиды, Лемурии, Атлантиды и других фактов.

К сожалению, именно этот период высших достижений цивилизации, связанный с Космосом, не нашёл объяснения и привязки по времени и месту в этом развитии храмового строя. Поэтому приходится домысливать эту тему высочайшей цивилизации, до которой и сейчас мы не можем дотянуться.

Но последующее регрессивное развитие храмового строя привело все достижения к нулю, а русские Арии превратились в обычных людей, поскольку многократно уничтожались и замещались агрессивными соседями.

2) ПРОГРЕССИВНОЕ РАЗВИТИЕ РУССКИЙ ЯЗЫК ОТ ВОДНЫХ ЛЮДЕЙ

Валерий Алексеевич Чудинов в результате анализа записей на русском языке в разные эпохи, пришёл к выводам о существовании письменности в палеолите и плейстоцене. Но главное, при этом, что чем древнее исследуется русский язык, тем он оказывается более совершенным, что «не влезает ни в какие ворота».

Если же добавить новые знания о происхождении кроманьонцев от водных людей, то следует неизбежно вывод о передаче русского языка от водных людей, как предков – своим потомкам – кроманьонцам. Эти новые знания показываются во второй модели. Оказывается – если правильно с научной точки зрения для племенного строя оставить понятия палеолита и плейстоцена, то должно быть справедливым для храмового строя утвердить другие названия периодов и эпох. Конечно, имеется в виду образцы высокой цивилизации храмового строя наподобие освоения Космоса с жизнью на Марсе, посещении Луны, эпохи

многокилометровых геоглифов на дне океанов, открытия Лемурии и прочее. Какие, при этом, могут быть периоды, и как их назвать – это дело будущего, и будущих исследователей. Но мы не знаем – когда это происходило, и, тем более далеки от периодизации храмового строя.

А пока лишь обращается внимание читателя на выводы В.А. Чудинова о высоком развитии русского языка в далёком прошлом.

«С другой стороны, можно сделать один вполне ожидаемый, другой же – неожиданный вывод. Ожидаемым выводом является то, что по сравнению со средневековым старославянским языком данный неолитически-античный русский язык Балкан оказывается более примитивным. А неожиданным – то, что по сравнению с ним русский язык среднего палеолита, несмотря на удержание ряда архаических черт (например, на преобладание повелительной формы глагола), тем не менее, является не ещё более примитивным, а, напротив, более богатым и более полным по количеству слов в предложении. Здесь мы сталкиваемся с той же ситуацией, что и в изобразительном искусстве: хотя композиция неолитических рисунков сложнее, содержит в себе многих животных, но изображение каждого отдельного животного дано крайне схематично, сильно уступая реализму а конкретном палеолитическом сюжете. Так что для палеолитоведов мой второй вывод всё же ожидаем». (Чудинов В.А. Тайны священных камней Руси. – М.: «Традиция», 2012, с. 411-412).

Также: «Иными словами, письмо эпохи палеолита стоит на более высоком уровне развития, чем письмо современное.

А эволюция письма от палеолита к нашим дням означает его деградацию (повышение контраста, увеличение размеров букв, их стандартизация, введение массы ограничений на переносы букв со строки на строку и на написание слов и т.д.), что совершенно не вписывается в господствующую концепцию культурного прогресса. Так что я в ещё меньшей степени удовлетворяю требованиям научного мифа о постепенном развитии человечества.

Однако я совершил ещё больший проступок: я читаю древние надписи по русски. Не по-шумерски, как Кифишин, не по-кельтски, как Рассоха, и не на «неизвестном языке», как требует научное приличие. А русский язык не может быть с точки зрения Запада «светлым прошлым» человечества хотя бы потому, что он в таком случае может стать примером для построения «светлого будущего», и не только России, но и всего человечества. Сейчас, в период господства убогого английского языка, вкупе с упадком разных форм общественного сознания, богатство и великолепие русского языка представляется Западу неоправданным расточительством, как и вся

культура прошлого». (Чудинов В.А. Руны-сказы Руси каменного века. – М.: «Традиция», 2012, с. 445-446).

Также: «Итак, предполагается, что в древнем каменном веке существовало «картинное письмо», представляющее собой фиксацию жестов, а также отдельных частей тела. Можно согласиться с тем, что такие представления навеваются здравым смыслом, однако я выше показал, что в каменном веке существовало буквенное письмо, записанное совершенно теми же буквами (рунами Рода), которыми мы пользуемся в России и сегодня». (Чудинов В.А. Руны-сказы Руси каменного века. – М.: «Традиция», 2012, с. 423).

Также: «Получается, что письменность существовала в течение всего палеолита. Этот факт особенно сильно действует на психику современного человека, если учесть, что даже в наши дни далеко не всё население земного шара является грамотным, а в США, например, небольшой процент выпускников средних школ, вообще не умеет писать и читать». (Чудинов В.А. Руны-сказы Руси каменного века. – М.: «Традиция», 2012, с. 319-320).

Также: «Что касается моих чтений, то я нигде не ссылаюсь на протописьменность – даже в данном приложении я показываю реальную буквенную письменность, которой мы пользуемся и в наши дни». (Чудинов В.А. Руны-сказы Руси каменного века. – М.: «Традиция», 2012, с. 427).

Другими словами говоря, чем хронологически раньше обнаруживается написание русским языком, тем более совершенными эти записи являются. То же касается изобразительного искусства.

Почему? Потому что мы с вами произошли от водных людей, которые передали основы цивилизации своим потомкам. Но не всем, а только тем кроманьонцам, о которых они заботились и опекали (Арии). А те кроманьонцы, которые развивались самостоятельно, о которых водные люди могли и не знать, эти люди начали своё развитие с племенного строя.

Поэтому передача основ высокой цивилизации касается не только письменности и изобразительного искусства, а, главным образом, достижений науки и техники. Скорее всего, и сам Валерий Алексеевич не ожидал этого неожиданного и приятного сюрприза о том, что русские освоили Космос (в частности, Марс и Луну), что писали многокилометровыми геоглифами, что научно пришлось подтвердить существование Лемурии, что до двенадцатого века н.э. в храмах Европы русские производили летальные аппараты (а в Древней Индии подобные летальные аппараты производили несколько тысяч лет назад, но, зато оставили записи о технике

производства), что русские жили по всей планете, и, кстати, строили везде пирамиды и многое другое. Поэтому Валерий Алексеевич встречает бешенное сопротивление Запада и их российских сторонников.

При этом главное не напутать, например, представить дело так, как будто, все люди в палеолите были «дикими», но благодаря Валерию Алексеевичу Чудинову, оказалось, что существовал храмовый строй, при котором люди были очень цивилизованными. Но, к сожалению, эта цивилизация постепенно исчезала, кстати, из-за войн, которые постоянно устраивали этносы племенного строя. И если брать на исследование этот поздний период, то оказывается, что люди храмового строя были мало цивилизованными (например, женская фигурка из Нампы, штата Айдахо США). Значит, надо брать более ранний период, до палеолита, когда люди храмового строя были высоко цивилизованными, например, осваивали Марс, и, возможно – другие планеты. Но, понятно, когда дело касается миллионов лет назад, то исследование производить сложнее.

ХРОНОЛОГИЯ

Насколько хронология опасное дело – всё равно что ходить по минному полю, может свидетельствовать история с датированием фигурки из Нампы.

«Я уже почти закончил книгу, когда попала на глаза сообщение о наиболее древнем скульптурном изображении человека возрастом в 2 миллиона лет» (Чудинов В.А. Руны-сказы Руси каменного века. М.; «Традиция», 2012, с. 309).

Но возраст этой глиняной статуэтки из Нампы штата Айдахо, США, очень сильно противоречит дарвинизму, поэтому нашлись аргументы за уменьшение древности.

«Заметим, что датирование по максимальной дате вызывает сомнение. ... Но если быть осторожным, то вряд ли стоит далеко отходить от предложенной даты, то есть от среднего плейстоцена, так что более вероятно, что фигурке примерно 800 тысяч лет» (Чудинов В.А. Руны-сказы Руси каменного века, М.; «Традиция», 2012, с. 309-312). Но и 800 тысяч лет шокирует. Более того, возникает предположение о том, что этой статуэтке возраст 200 тысяч лет (статья В.А. Чудинова –«Русские и славяне до Киевской Руси (результаты эпиграфического исследования).

УДИВИТЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ

Интерес представляет косвенное изучение Ариев через ряд закономерностей в развитии общества. Правда, было это сравнительно недавно – несколько тысяч лет, но это – пример, как и миллионы лет назад помогали Арии полудиким народам. В этой связи уместно рассказать об удивительных и необъяснимых закономерностях развития, которые получили названия: «деградационный парадокс», «третья сила», «цивилизацией со знаком минус», «неправомерные знания». С новых позиций все эти закономерности объясняются знаниями, переданными людям, именно Ариями, произошедшими от водных людей (реже переданными знаниями непосредственно от водных людей в образе анунаков). Приходится говорить об Ариях косвенно через эти необъяснимые и удивительные закономерности.

«Юрий Каныгин пишет: «Египетская цивилизация имела вектор движения, противоположный нашему. Вместо понятия «устаревшие знания», как у нас, негативным было понятие «новые знания», то есть незрелые, поверхностные». У шумеров та же картина. Специалисты отмечают: чем древнее астрономические расчёты «черноголовых», тем они точнее и изысканнее. Как такое могло случиться? Ответ такой: только если знания были получены неестественным путём» «Между тем следы гипотетической «третьей силы», упомянутой доктором Эмери, обнаруживаются и за многие тысяч километров от Междуречья и Египта, на противоположном берегу Атлантики, в Мезоамерике. ... Какие связи могли быть между египетской цивилизацией времён Хеопса и майя в Гватемале и Мексике, оставивших после себя монументальные сооружения, не уступающие пирамидам долины Нила ни по объёму произведённых работ, ни по части архитектурных решений?» Зув Я. Проект Земля: тайна будущего в прошлом. М.; Эксмо, 2010. с. 79-80).

«Сегодня принято считать, что цивилизация майя зародилась около пяти тысяч лет назад, то есть по возрасту не уступает Египту. Майя не создали могущественной империи, подобно инкам в Южной Америке или ассирийцам в Азии. Они словно шумеры, жили в процветающих городах-государствах. Ныне эти некогда многолюдные полисы – Тикаль и Улималь,

Майяпан и Копан, Паленке и Чичен-Ица – лежат в развалинах, заросших экваториальными лесами.

...Кстати, майя не делали секрета из того, откуда получили они знания. Если «черноголовых пришельцев» приобщили к цивилизации аннунаки, то для майя просветителями стали загадочные Первые люди, сопровождавшие Кукулкана-Кецалькоатля: Балам-Кице, Балам-Акаб, Маукута и Ики-Балам. Священная книга Пополь-Вух рассказывает, что «они были одарены мудростью и видели и вблизи, и вдали всё, что происходило в мире. Они могли, не утруждая себя перемещением, узнавать о вещах, скрытых расстоянием. Мудрость их была велика; их зрение простиралось на леса, скалы, озёра, моря, горы и долины. Они изучали все четыре стороны света, небесного свода и лика земли». Звучит завораживающе, согласитесь.

...Выше мы назвали Древний Египет цивилизацией «со знаком минус», с вектором развития, противоположным нашему, направленным не вперёд, а вспять, поскольку вместо того, чтобы совершенствоваться, она постепенно деградировала. С ещё большим основанием это можно сказать о майя...

Ещё в середине прошлого столетия американский археолог Э.Томпсон задался резонным вопросом, ответить на который пока никому не удавалось: «Что за умственные выверты привели интеллигенция майя к составлению карты неба, но не позволили ей дорасти до принципа колеса; осознать понятие вечности так, как не удавалось ни одному цивилизованному народу, но не суметь сделать короткого шага от ломанной к кривой линии; считать миллионами, но не суметь взвесить мешок кукурузы?»

«Некрополь Паленке состоит из дворца, пирамиды, храма, обсерватории, стадиона и монастыря.

Среди множества золотых украшений в руки археологов попал металлический шлем с головы мумии. Его форма смутила учёных. На шлеме над мозжечком, была прикреплена металлическая шишка. Проведённые анализы показали, что шлем и шишка изготовлены из неизвестного науке сплава, обладающего странными магнитными свойствами.

Впоследствии доктор Томпсон выдвинул гипотезу, по которой древние майя были столь хорошо знакомы со строением

человеческого мозга, что умели при помощи электромагнитных импульсов стимулировать работу мозжечка, улучшая зрение, слух, обоняние, осязание, а возможно, и так называемое шестое чувство, то есть способности к ясновидению, экстрасенсорному восприятию, телепатии и телекинезу» (Зуев Я. 2010, с. 115-117).

«При этом существует немало убедительнейших свидетельств, что так называемые «неправомерные знания» имелись не только у египтян, шумеров и майя, но и во многих других местах. Например, у древних индийских мудрецов. Правда, вероятно, сами мудрецы не совсем понимали, с чем имеют дело, поскольку получили знания по наследству. Яркий пример тому – «трутти», единица измерения, встречающаяся в трудах средневекового индийского математика Бхасхара Ачарья. Её величина составляет 0, 3375 секунды» (Зуев Я. 2010, с.197).

Мы уже отмечали «деградационный парадокс», который состоит в том, что ранние пирамиды Четвёртой династии технически гораздо более совершенны, чем поздние пирамиды Пятой и Шестой династии. Абсолютно аномальное явление! Ну не может автомат Калашникова появиться раньше кремнёвых ружей! Всеми своё время, это просто закон эволюции» (Никонов А.П. Предсказания прошлого. Расцвет и гибель допотопной цивилизации. М.; ЭНАС; СПб.: Питер, 2010, с. 280).

3) РЕГРЕССИВНОЕ РАЗВИТИЕ ИСХОД ИЗ АРКТИДЫ

Надо полагать, что после исхода Ариев из Арктиды 3 миллиона лет назад, начался резкий их регресс.

Безусловно, те Арии, которые могли воспользоваться летательными аппаратами, оказались в более выгодном положении – и улететь можно дальше, и сохранность обеспечена. Есть основания полагать, что, например, такими Ариями, оказались будущие создатели Древней Греции и основатели Древней Индии. Дело в том, что в

подобном случае, препятствием служат горные хребты и резко пересечённая местность, плюс расстояние из многих тысяч километров. Пешком туда идти не очень удобно. В 25 км от Москвы найден, так называемый «камень Сухинова» - обломок от большого корабля-матки (предположительно НЛО-образного типа). Интересно, на этом «камне» обнаружено В.А. Чудиновым много русских записей и изображений ликов. Похоже этот аппарат летел из Арктиды в Древнюю Русь, и не долетел. А вот в Древнюю Грецию летательные аппараты долетали, об этом можно судить по дошедшим до нас информации или мифам о том, что многократно, уже после освоения греческих земель, летательные аппараты летали в Арктиду и обратно. Правда, не известно строение этих летательных аппаратов. А вот в Древней Индии осталось подробное описание строения летальных аппаратов. Но это уже было связано с войнами.

При исходе из Арктиды, в связи с резким похолоданием, в худшем положении оказались Арии, которые 3 миллиона лет назад не поверили информации священнослужителя о предстоящей катастрофе, а если поверили, то слишком поздно. Это привело к пешему передвижению и на недалёкие расстояния, что в конечном итоге привело к резкому регрессу – и образа жизни, и состояния здоровья, и, даже в конечном итоге - переходу в каменный век.

Показательны в этом отношении сведения В.Н. Дёмина. «Датируемый возраст древнейших стоянок в границах постулируемой ледниковой зоны на севере Евразии начинается с двухсоттысячелетней отметки, а затем плавно и последовательно проходит через все века вплоть до обозримых и отражённых уже в письменных памятниках времён. Например, возраст Бызовской стоянки на Печоре насчитывает по разным данным от 20 до 40 тысяч лет. В любом случае вещественные факты свидетельствуют: жизнь здесь процветала как раз в то время, когда, согласно, «ледниковой теории», никакой жизни быть не могло. Таких стоянок и других материальных памятников на севере России сотни, если не тысячи. Итак, вопиющее противоречие. Но если б

только одно! Так, в Восточной Сибири известным археологом Юрием Алексеевичем Мочановым была открыта стоянка Дири́нг-Юря́х – на правом берегу Лены (на высоте 105-120м) – по течению вверх в 140 километрах о Якутска. По мнению первооткрывателя Дири́нговская стоянка древнее любой другой подобной в мире. В районе же сибирского Дири́нга, по подсчётам Ю.А. Мочанова, люди преспокойно обитали и процветали, не менее двух с половиной миллионов лет назад (точная датировка колеблется от 3,2 до 1,8 млн лет до н.э.)» (Дёмин В.Н. 2009, с. 46). Только возникает сомнение в том, что эти люди «процветали», имея в виду, что кроме камней и костей, более сложных артефактов не обнаружено. Предполагается, что Дири́нговская стоянка была создана людьми из Арктиды, которые не могли далёко уйти после похолодания, и, поэтому вынуждены были развиваться регрессивно (через 1-2-3 миллиона лет), и погибли.

НАРОД ТУАТА ДЕ ДАНАНН

Народ Туата де Даннан по всем преданиям отличался от людей местных племён высокой цивилизацией, поэтому их местные этносы почитали полубогами. Именно этот народ должен относиться к Ариям. Уже поэтому этот народ не следует называть племенем или племенами. «Самые известные и знаменитые атлантические племена в древней истории мировых цивилизаций – племена богини Дану (Туата де Дананн), чьё название означает «потоп». Профессор Герман Вирт, считал, что Туата де Дананн пришли с той северной территории, которая некогда была Арктидой-Арктогеей (греческой Гипербореей)... Туата де Дананн распространялись далее с последней своей земли в Северное море (Атлант в «Ура Линде») на юг и на восток. Сухопутный маршрут проходил по Западной Европе через Ближний Восток в Индию и Малазию.... Вторая ветвь гиперборейцев распространялась с Северного полюса к востоку Евразии и имела своим центром примордиальную Инту (неизвестный культовый центр к северу от Урала). Оттуда протоарии спускались на Урал (к круговому Аркаиму) и

южнее к Кавказу и в Иран.... Это были высокие люди с длинными рыжими или светлыми волосами и голубыми глазами» (Воронин А. Сокровища и реликвии потерянных цивилизаций. М.; «Вече», 2010, с. 67-70).

РУССКИЕ АРИИ

Вопрос ставится вполне определённо: русские являются генетическими наследниками Ариев из Арктиды (насчёт Атлантиды и Лемурии этот вопрос не исследован). Но усиливающийся регресс Ариев после исхода из Арктиды, особенно в последние тысячелетия, привели к плачевным результатам. К тому же русский народ разбавляется постоянно соседними народностями, которые воспринимают русский язык и культуру. В результате от Ариев у русских практически ничего не осталось в последнее тысячелетие. Тем более, русским постоянно приходится отбиваться от агрессивных соседей. Эту тему хорошо исследовал В.А. Чудинов.

«Русь существовала не только в античности, но и задолго до неё. Правда, чем ближе к нашему времени, тем менее монолитным становится её расположение на карте Европы. Однако это не дает повода считать, что Русь на Балтике взялась неизвестно откуда. Она когда-то являлась составной частью единой Руси, которая занимала всю Евразию. Однако со временем те или иные части этой Западной Руси постепенно заняли другие, пришедшие из Азии этносы, так что со временем Русь как монолит больше не существовала.

...Следующий вывод: германцы появляются в Западной Европе довольно поздно, примерно во II в. до н.э., считаются варварами и занимают вплоть до поздней античности очень небольшую территорию в Ютландии и на юге нынешней Германии. Активизация их действий наступает, видимо, не ранее VI в. н.э. Справиться им с соседями, в том числе с Вагрией, в то время было не под силу. Но, приняв христианство, они начинают получать мощную поддержку, прежде всего Рима. Прочитанные надписи позволяют судить о том, что даже на территории будущего заселения германцев надписи делались на

русском языке и часто рунами Макоши, которые современные исследователи часто принимают за германские руны.

...Из всего сказанного следует, что и нынешние западноевропейские учёные в каком-то отношении ведут себя подобно их предкам-варварам: они не желают читать на картах надписи, выполненные русскими рунами, и делают выводы на основании половинчатого прочтения.

...Итак, в результате суммирования данных мы приходим к окончательному выводу: мнимое отсутствие Руси в античности является не историческим фактом, а удобной историографической позицией Запада, к которой он шёл несколько веков» (Чудинов В.А. Вагрия. Варяги Руси Яра: очерк деполитизированной истриографии. – «Изд. ФАИР», 2010, с. 304-306).

ЭТРУРИЯ

Этрусски являются частью Древних Руссов, одной из многих их народностей, развивающихся на базе возникших многих диалектов и языков. Многие из этих народностей погибли, другие сохранились. К погибшим относятся этрусски. Правда, официальная история не любит исследовать эту Этрурию, как историческую предшественницу, Древнего Рима, но иногда приходится исследовать с выборочными выводами, которые направлены на умаление значения Этрурии. Причина – связь с русскими, с которыми были вековые войны и до н.э., и первом тысячелетии, и позднее.

«Полагаю, что сначала русские послали передовые отряды в Северную Италию, и Те Русские постепенно стали называться Этрусками, они основали город Мир, который в обратном чтении (тогда было принято читать справа налево) превратился в название Рим. Хотя в Риме несколько веков звучала русская речь, к сожалению, процесс заполнения города чужим этносом, латинами, шёл довольно быстро, и через четыре века, Рим завоевал Этрурию, Итальянская Русь прекратила своё существование» (Чудинов В.А. Вагрия. Варяги Руси Яра:

очерк деполитизированной истории. М.; изд. «ФАИР», 2010. с. 602).

«В отличие от селений италийских племён, посёлки этрусков напоминают собой не селища родового типа, а греческие города-государства....»

Возникновение городов было тесно связано с развитием ремёсел и торговли. Богатые залежи железа на соседней Эльбе, собственная добыча меди, серебра и олова стали основой металлургического производства и прежде всего изготовления оружия. В этой области этруски достигли невиданного прежде мастерства. В Волатеррах в больших мастерских обрабатывали местный алебастр, в Перузии – твёрдый известняк, в Клузии – песчаник, в Вольсиниях – туф. Из бронзы выделывали треножники, печи, статуэтки людей и животных, изящные коробочки, зеркала, лампы. Все эти предметы обладали высокими художественными достоинствами. Необычайно оживлённой была заморская торговля с Малой Азией, Грецией (особенно с Коринфом, позднее с Афинами), Карфагеном, Сицилией, Корсикой и греческими городами в Южной Италии. Ввозили предметы роскоши из слоновой кости, благовония, греческую керамику, а вывозили главным образом, оружие и вино. Вначале пользовались в торговле греческими деньгами, а около 500 г. до н.э. начали, наконец, чеканить собственную монету с головой льва. ...Этрурия представляла собой союз двенадцати городов-государств. Сложение классового общества, раннее развитие рабства, общественный строй, основанный на безраздельном господстве аристократии (правлящей группировкой у этрусков была военно-жреческая знать) – таковы социальные признаки Этрурского государства» (Бородулина Н.В. 2011, с. 148, 151).

На основании изучения артефактов из Этрурии, В.А. Чудинов сделал выводы: «Итак исследования 2000 года убедили меня в том, что этруски действительно были славянами, знали руницу и кириллицу и молились славянским богам. Однако мастерская для изготовления культовых предметов находилась теперь не в руках частных лиц, а в ведении храма, конкретно – храма Мары.

...Два этрусских примера показывают, что в ранней античности, в отличие от поздней, частных мастерских ещё не возникло, а общественные мастерские существовали при храмах. Так, надгробия и маски изготавливались в мастерской в мастерской храма Мары, игры – в мастерской храма Рода». (Чудинов В.А. Руны-сказы Руси каменного века, - М.: «Традиция», 2012, с. 189. 192).

«Этрурия подарила миру арочные своды зданий и бои гладиаторов, гонки на колесницах и погребальные обычаи. В добыче и обработки железа и меди древние этруски достигли совершенства и в то время не знали себе равных. На территории Италии они основали первые города. Многие латинские буквы позаимствованы из этрусского алфавита.

...Этрусские имена очень похожи на русские: Алекатр, Валерий, Вера, Евгееней, Олей, Руссус, Юлий, Анина, Юлия, Анне, Лариса, Зина, Лена, Тана» (Симонов В.А. Внеземной след в истории человечестваю М.; ЭНАС, 2009, с. 65).

«Влияние этрусков прослеживается вплоть до Африки (Карфаген), они были доминирующей и культуuroобразующей нацией всей Европы, а потом буквально на глазах той же Европы вдруг исчезли в короткий исторический срок.

...В отличие от селений итальянских племён, посёлки этрусков напоминали собой не селища или городища родового типа, а греческие города-государства. Окружённые зубчатыми стенами из камня и оборонительным рвом, они строились по единому плану: две улицы, одна из которых идёт с севера на юг, а другая с запада на восток, пересекаясь под прямым углом, делили город на четыре квартала. Остатки канализации обнаружены в Волатеррах. В центре этрусского города помещался храм.

...Каждый из этрусских городов оказывал влияние на территорию, которую он контролировал.

...Во главе городских общин первоначально стояли цари. Со временем, как и в Греции, с распадом родового строя власть племенных царей ослабла – бразды правления перешли в руки аристократии» (Бородулина Н.В. Энциклопедия великих

цивилизаций прошлого. Ростов-на-Дону, Изд. Дом «Владис» 2011, с. 144-150).

Эти атланты или лучше назвать Ариями, оказывается согласно исследованиям В.А. Чудинова, принадлежали к древним Руссам, говорящим на белорусском диалекте.

ОДНИ ИЗ ПОСЛЕДНИХ

Одними из последних представителей храмового строя можно назвать коренных тибетцев. С одной стороны, явными признаками принадлежности к храмовому строю, служат наличие древних старинных храмов, мистических секретов, сохранение некоторых технических «секретов», оставшихся от прогресса храмового строя, (кстати, за этими техническими секретами охотились разведки разных стран – фашистской Германии, СССР, Британии и других стран).

Но, с другой стороны, длительное регрессивное развитие тибетцев, оказало на них прямое влияние на физическое состояние, имея в виду, прежде всего – деградацию, малый рост. Безусловно, на длительное выживание тибетцев оказали, трудные для жизни людей горные условия, но вот и бедным тибетцам пришёл конец.

«До появления на Тибете китайских коммунистов Тибет считался страной магии и тайн, которой правил Бог: там ламы развивали у себя сверхъестественные способности, занимаясь колдовством, смущающим нашу логическую науку. Несколько европейцев пожилы среди тибетских магов и с благоговением свидетельствуют о поразительном явлении, которое опрокидывает наши законы физики. Госпожа Александра Дэвид-Нил, вдохновенно изучавшая оккультизм, отмечает случаи материализации мысленных образов в людях или вещах: случаи, когда люди обгоняли скачущих коней, когда обнажённые отшельники согревались среди горных снегов; случаи телепатической связи на большие расстояния, переселения душ, перемещения неземного «Я», астральных путешествий, общения с так называемыми мёртвыми, случаи танцующих трупов, столкновений с демонами и многие другие фантастические вещи, невероятные, но подтверждённые заслуживающими доверия наблюдателями.

...Древние знания Тибета, безусловно, должны быть унаследованы от какой-нибудь исчезнувшей цивилизации прошлого или получены от пришельцев с развитой планеты. ...Тибетцы верили, что боги обитают на вершине горы Меру, где один день равен сотни лет на Земле. Так как боги жили тысячу небесных лет, их возраст равнялся тридцати шести миллионам людских лет» (У. Реймонд Дрейк, 2011, с. 90-91, 93).

ВОЙНЫ

Войны и возникновение государств послужили главным причинами ослабления, а затем - и гибели храмового строя, о чём выше описано в отношении первой модели.

Двадцать пять тысяч лет примерно, возникла на Земле мировая война, результате которой остались около 100 воронок от мощнейших ядерных взрывов на разных континентах. Правда, неизвестно кто с кем воевал. Но факт войны со спекшимся песком от высокой температуры при взрывах, подтверждается специалистами.

Всё это отдельные факты, которые трудно вписать в историю, должны в будущем увеличиться в количестве и в достоверности, чтобы создать настоящую древнюю историю.

Как происходило ослабление цивилизации Древних Руссов за миллионы, сотни тысяч, десятки тысяч лет – ещё предстоит уточнять многие годы. Но ясно, это развитие происходило крайне неравномерно. Безусловно, мировые войны с применением ядерного оружия приводили к ослаблению цивилизации храмового строя.

Для определения всего времени развития храмового строя, предполагается использовать ряд древнейших артефактов. Весь вопрос упирается в неподготовленность современного читателя, обученного дарвинизму, и, поэтому не верящему в истинную древность этих артефактов, а если и верит в их существование, то сильно занижает эту древность, чтобы удобнее было объяснять по обезьяньей теории.

Следует согласиться с первой моделью о том, что возникновение государства послужило причиной исчезновения храмового строя. Конечно, Арии пытались приспособиться к новым реалиям, но ничего не вышло. Такими Ариями была народность матери Дану, которая дожила до 1 тысячелетия н.э., были этруски, от которых Древний Рим взял всё передовое, ...

По второй модели храмовый строй и племенной строй развивались одновременно, после своего происхождения от водных людей.

А как же иначе? Ведь предки были одни – водные люди. В одном случае, кроманьонцы, которые развивались под наблюдением водных людей, стали высоко цивилизованными Ариями.

В другом случае, кроманьонцы, которые развивались самостоятельно и независимо от водных людей, стали полудикими людьми.

Надо резко различать состояние цивилизации храмового строя при его возникновении, и в другом случае, последующее развитие общества, ближе к концу, состояние которого наиболее подробно исследует В.А. Чудинов. Дело в том, что Арии начинали своё развитие, находясь на вершине своего могущества, в расцвете цивилизации. Водные люди, как предки научили Ариев, как потомков, всему тому, чего они умели сами. Отсюда, в частности, объясняется освоение Космоса, жизнь на Марсе, знакомство с Луной (о других планетах пока неизвестно), писали гигантскими геоглифами на дне будущих океанов. Жили в Лемурии и Арктиде (Гиперборее). Правда неизвестно – сколько лет назад это было – миллионы, сотни тысяч, десятки тысяч?

В Америке к Ариям, попавших после катастроф, местные индейцы могли относиться очень плохо. Например: «В конце концов, должно быть объяснение таинственным одичавшим «бледнолицым», с которыми столкнулись первые колонисты, хлынувшие в Новый Свет после победоносной конкисты.

«Бледнолицые» индейцы, рассеянные по обеим Америкам, будто осколки большого взрыва, имели высокий рост, рыжие

бороды и русые шевелюры, словом, напоминали европейцев гораздо больше самих испанцев. Наверное, потому их и истребили. Краснокожие собраты охотились на «белых ворон», как на дичь. Кем были таинственные «бледнолицые» неизвестно» (Зуев А. Проект - Земля: тайна будущего - в прошлом. М.; Эксмо, 2010, с. 81-82).

УСТАРЕВШАЯ ХРОНОЛОГИЯ

Современная хронология обслуживает дарвинизм, поэтому вся информация о происхождении человека в отношении хронологии подлежит пересмотру.

Например, в настоящее время студентов и школьников обучают примерно следующей хронологии.

ПАЛЕОЛИТ (древний каменный век) –IX тысяч лет до н.э.

МЕЗОЛИТ (переход от древнего к новому каменному веку) – IX – IV тысяч лет до н.э.

НЕОЛИТ (новый каменный век) от VII – к концу III тысяч лет до н.э.

МЕДНЫЙ ВЕК - IV – III тысяч лет до н.э.

БРОНЗОВЫЙ ВЕК – середина III и II тысячелетий до н.э.

ЖЕЛЕЗНЫЙ ВЕК – первые века I тысячелетия до н.э.

Интересно то, что совсем недавно придумали эти века и тысячелетия.

«Ещё лет двести назад директор Датского национального музея Христиан Томпсон выдумал «каменный», «бронзовый» и «железный» века. Именно ему выпало руководить подготовкой к серьёзной выставке искусства первобытного человека, и он в целях любви к порядку собрал на одном стенде предметы из камня, на втором – из бронзы, на третьем, соответственно, железные. Идея понравилась и как-то незаметно превратилось в твёрдое убеждение, что в истории человечества существовали такие «века». Хотя

предметы из бронзы и железа сплошь и рядом относятся к одним и тем же историческим периодам» (Бушков А. Планета призраков. – М.; ОЛМА Медиа Групп, 2009, с. 308).

Поскольку современная археология придерживается дарвинизма, то стремится постоянно подгонять под него и хронологию.

«В археологии постоянно идёт некий дрейф возраста, уже датированных находок в сторону его уменьшения. Но если в египтологии возраст пирамид учёные уменьшили с 5 до 2, 5 тысячи лет до н.э., то есть, почти вдвое, то эолиты «усохли» от 4 миллионов до 400 тысяч лет, то есть, на порядок. Так что изменились не сами посланцы древностей, а наше отношение к ним». (Чудинов В.А. Тайнопись дохристианских икон. М.; «Традиция», 2012, с. 55-56).

В науке существует тенденция занижения древности обнаруженных артефактов (в угоду дарвинизму).

Например, так случилось с городом-святилищем Аркаимом, расположенным в Башкирии.

«Одно и то же место было испещрено в древности геоглифами настолько густо, что при разном наклоне солнечных лучей читаются несколько разные надписи. Однако смысл их всех один: перед нами имеется город-храм, который в последний период своего существования назывался Аркаим, в честь бога Яра-Ара. Однако обилие храмов Макоши как в самом городе, так и в городе-спутнике, а также наличие там храмов Рода, вместе с надписью РОДА МАРЫ ГРАД-ХРАМ, свидетельствует о том, что данный город существовал ещё в палеолите (возможно даже, в среднем палеолите), так что в эпоху бронзы город по сути был

уже очень старым. Вместе с тем современные археологи постарались раскопать лишь наиболее молодую половину этого города, а сами постройки атрибутировали, как хозяйственные. Тем самым, возникла странная ситуация: либо археология в принципе неспособна исследовать наиболее древние городища, и следует переходить к финансированию иной, конкурирующей науки (например, археоники), либо археологи сознательно стараются вписаться не в науку, а в историографический заказ Запада, согласно которому на Руси ничего древнего не могло быть в принципе. И то, и другое неприемлемо. Замечу также, что из 70 раскопов туристам показывают только один, вновь закопанный. Всё это сразу порождает смутные подозрения о том, что археологи что-то скрывают от общественности. Рассмотрение геоглифов подтверждает эти подозрения» (Чудинов В.А. Тайны ведических храмов древних славян. М.; Традиция 2012, с. 351-352).

ВЫВОДЫ

Хронология племенного строя в современной науке хорошо размечена палеолитом (верхним, средним, нижним) и плейстоценом, не считая бронзового и железного века.

Трудность в описании развития храмового строя заключается в его совмещении с племенным строем, что неправильно.

В своей статье «Русские и славяне до Киевской Руси (опыт эпиграфического исследования)» В.А.

Чудинов, эти непонятные вопросы связывает в единый узел развития общества в палеолите. Но этот палеолит был для людей племенного строя. А

для людей храмового строя, который отличался небывало высокой степенью развития цивилизации, должна быть другая периодизация. И, соответственно, напрашивается вывод, что в своём развитии, оба строя развивались независимо и параллельно.

После открытия храмового строя настала очередь периодизации этого строя. При этом следует отталкиваться от удивительных образцов высокой цивилизации.

При этом надо использовать открытие В.А. Чудиновым со соавторами Лемурии на основании обнаруженных с космоса мегагеоглифов, глобальных геоглифов и ликов богов на дне Атлантического океана. Эти записи были сделаны ещё тогда, когда дно океана было сухое. Но это могло быть – 15 тысяч лет, и миллионы лет назад. Точнее пока нельзя определить.

Также В.А. Чудинов прочёл надписи на русском языке на Марсе. Когда это было? А конкретно пока трудно сказать. Тогда была не просто хорошая погода на Марсе, тогда была ещё атмосфера, которая исчезла после какой-то катастрофы. Ещё предстоит специалистам выяснять суть этой катастрофы на Марсе. Одна гипотеза сразу проситься – это ядерная война на Марсе. Но кто воевал с Древними Руссами, которым мораль не позволяла воевать? Пока неизвестно.

Три миллиона лет происходил исход людей из Гипербореи, которой предстояло замёрзнуть. Это по данным индийских древних записей, которым нет оснований не верить.

Вот после этого исхода из Гипербореи, на местах обитания людей, и появились разные нации в Яровой Руси, в Европе, Америке, Индии, Персии и прочее.

Данные факты пока все (или почти все), которые можно связать с миллионами лет.

Далее можно исчислять историю десятками тысяч лет.

40 тысяч лет Древние Руссы строили летательные аппараты типа виман с очень разными характеристиками по данным В.А. Чудинова. В Индии остались ещё записи по использованию и строении этих летательных аппаратов.

Возникает предположение о том, что наиболее высокие образцы высокой цивилизации храмового строя существовали ещё до палеолита и плейстоцена, когда жизнь племенного строя оставалась на грани существования. А жизнь храмового строя горела ярким пламенем, и водные люди гордились своими потомками – Ариями. Уже потом в эпоху палеолита, люди храмового строя значительно деградировали, и современные исследователи узнают о них как о малоразвитых людях. Пока обозначена только задача. Должны появиться новые авторы идей на тему – какие периоды ввести в эту хронологию храмового строя.

В этом может помочь введение в исследовательскую практику божественных эпох. По крайней мере – временно.

«Если говорить упрощённо, то МИР МАКОЖИ – все эпохи до палеолита, МИР МАРЫ – нижний, МИР РОДА - средний, а МИР ЯРА - верхний палеолит + более поздние эпохи вплоть до Нового времени. Таким образом, чуть-чуть забрезжила периодизация истории в терминах наших предков. Естественно, всё это требует проверки и уточнения». (Чудинов В.А. Тайнопись дохристианских икон. – М.: «Традиция», 2012, с. 79).

Предлагается, - исследование в доисторическое время производить по эрам богов, по крайней мере, временно. Согласно исследованиям В.А. Чудинова развитие храмового строя можно исследовать последовательно - по эрам - Макоши, Маре, Роду, Яру. Каждая эра насчитывает определённое количество лет.

Самая длительная эра Макоши, к сожалению, пока по своей длительности, точно не определена, примерно, - соответствует раннему палеолиту от 3 млн. лет до 800 тыс. лет.

Эра Мары соответствует среднему палеолиту – от 800 тыс. лет до 40 тыс.лет

Эре Роду соответствует верхний или поздний палеолит 40-12 тысяч лет.

Эра Яра – меньше 12 тысяч лет.

Не исключается, что в дальнейшем эти цифры будут уточняться в сторону увеличения сроков.

ГЛАВА 5 ПЛЕМЕННОЙ СТРОЙ

Введение. Первая модель

- 1) Происхождение.**
- 2) Основа племенного строя.**
- 3) Особенности племенного строя, латентный этногенез, разрушение племён, переселение.**

Вторая модель 1) Происхождение.

- 2) Основа племенного строя.**
- 3) Особенности племенного строя.**

Выводы.

ВВЕДЕНИЕ

Если обратиться в Википедию (первобытное общество), то «В марксизме используется термин первобытнообщинный строй, означающий самую первую общественно-экономическую формацию. По мнению традиционных историков, марксистов, и только марксистов все, члены общества в это время находились в одинаковом положении к средствам производства, и способ получения доли общественного продукта, который принято называть «первобытный коммунизм», был единым для всех... Неклассические историки отрицают само существование общин и первобытнообщинного строя, взаимосвязь, идентичность власти».

Согласно Википедии (первобытное общество) «Ниже приводится общепринятая в настоящее время археологическая периодизация основных этапов развития первобытного общества...

Эпоха – древнекаменный век или палеолит. Период в Европе – 2,4 млн.-10 000 до н.э....

Нижний палеолит – период появления древнейших видов людей и широкого распространения Homo erectus.

Средний палеолит – период вытеснения эректусов, эволюционно продвинутыми видами людей, включая современного человека. В Европе в течении всего среднего палеолита господствуют неандертальцы.

Верхний палеолит – время господства современного вида людей на всей территории земного шара в эпоху последнего оледенения».

Далее следует: мезолит, неолит, медный век, бронзовый век, железный век.

Термин «железный век» обычно применяется к «варварским» культурам Европы, существующим синхронно великим цивилизациям античности (Древняя Греция, Древний Рим, Парфия). От античных культур «варваров» отличало отсутствие письменности или редкое использование письменности, в связи с чем сведения о них дошли до нас либо по данным археологии, либо по упоминаниям в античных источниках».

При этом интересно отметить, что Древние Руссы не значатся среди цивилизованных народов, наверное потому, что не обладали письменностью.

Племенной строй преобразован В. А. Чудиновым из бывшего общинно-первобытного строя.

Развитие племенного строя рассматривается в двух моделях.

ПЕРВАЯ МОДЕЛЬ

1) ПРОИСХОЖДЕНИЕ

В основе первой модели происхождения племенного строя использована обезьянья теория происхождения человека.

Возьмём одно из кратких изложений обезьяньей теории происхождения человека.

«Процесс эволюции шёл благодаря применению первобытной обезьяной сначала простых, а потом всё более сложных орудий труда. Современными исследованиями установлено, что с того времени как человекообразная обезьяна впервые оббила гальку и сделала простейшее орудие, минуло около 2, 5 млн. лет.

Древнейшие цивилизации на планете имеют возраст 6-7 тыс. лет. В промежутках между этими датами человек занимался своим совершенствованием, пока не приобрёл современный облик, определённые знания и определённый уровень технологии. В глубинах времени, отделяющих от нас более чем на 2,5 млн. лет, человека не существовало, и планету Земля населяли исключительно животные. Такова на сегодняшний день официально принятая теория истории человечества. Её подтверждают изыскания археологов, детально прослеживающих путь человечества по остаткам материальной культуры. Но, как уже было показано, всё выглядит столь убедительно только потому, что многие факты ради сохранения стройности этой доктрины замалчиваются и не принимаются во внимание. Таким образом, наука занимается не открытием истины, а творит свои мифы, которых и так более чем достаточно» (Потапов В.В. Тайная история человечества. М.; «Мартин», 2008, с. 12).

«Согласно современной историографии считается, что все народы вначале имели племенной строй. Тем самым стартовые условия для всех были как бы равными. Затем появляются города-государства, то есть государство по своим размерам не превышало город и его ближайшую сельскохозяйственную округу (полис и хору). Впервые это якобы произошло у древних греков. ... Согласно моей концепции, если у русских и были племена, то на очень ранней ступени развития, ещё на Американском континенте». (Чудинов В.А. Русские и славяне до Киевской Руси (результаты эпиграфического исследования).

2) ОСНОВА ПЛЕМЕННОГО СТРОЯ

Исходная основа племенного строя – это племя и род, основанных на родственных отношениях, в отличие от общины, основанной на экономических (или производственных) отношениях.

«При племенной форме организации общества рядом живут только родственники, ибо семьи объединяются в роды, а роды – в племена. В связи с медленным прогрессом техники и социальных институтов вся жизнь в племенах регулируется сложившимися традициями, и только в небольших рамках оперативное управление подчинено племенному вождю и его окружению» (Чудинов В.А. Древнейшая Русь-Евразия).

«Морган доказал, что обозначенные именами животных родовые союзы внутри племён у американских индейцев по существу тождественны с genea греков и gentes римлян; что американская форма – первоначальная, а греко-римская – позднейшая, производная; что вся общественная организация греков и римлян древнейшей эпохи с её родом, фратрией и племенем находит себе точную параллель в организации американо-индейской; что род представляет собой учреждение общее для всех варваров, вплоть до их перехода к цивилизации и даже ещё позднее (насколько можно судить на основании имеющихся источников). Доказавши всё это, Морган сразу разъяснил труднейшие пункты древнейшей греческой и римской истории, и одновременно с этим неожиданно вскрыл перед нами основные черты общественного устройства первобытной эпохи до возникновения государства» (Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. Госполитиздат. 1953. М. с. 85-86)).

«Возникнув на средней ступени дикости и продолжая развиваться на высшей её ступени, род, насколько позволяют судить об этом наши источники, достигает своего расцвета на низшей ступени варварства» (Энгельс Ф. 1953, с. 163).

Следовательно, можно предположить, семейная группа возникла на низшей ступени дикости, когда ещё дикий человек жил на деревьях, а на средней ступени дикости сформировался род, впоследствии – на высшей ступени дикости возникло племя. Итак, род достиг расцвета на низшей ступени варварства, когда возникло гончарное производство и возделывание растений.

Но появилась необходимость критически рассмотреть понятие «община» применительно к племенному строю.

Согласно Википедии (первобытное общество), термин «община» используется и для характеристики племенного строя. Между тем, «община на производственной основе» рассматривается в главах о храмовом строе (см. выше). Поэтому возникает необходимость упорядочения в употреблении этого термина и понятия.

«Изменение экономики с чисто присваивающей на производящую, привело и к изменению общества. У земледельческих племён типом поселения стала деревня, в которой проживала одна община, которая из родовой превратилась в соседскую.»

Большие общинные дома отошли в прошлое, и в каждом доме теперь проживала одна патриархальная семья.

Собственность на землю была коллективной – внутри коллектива отдельные люди или семьи владели участками земли, которые можно было обрабатывать, но нельзя передать другому - в пользование.

У одних общин земельные участки ежегодно перераспределялись, у других перераспределение происходило один раз в несколько лет, у третьих, возможно, участки раздавались в пожизненное землепользование. Орудия труда, домашняя утварь, одежда, украшения, хозяйственный инвентарь находились в частной собственности, но пережитки общинного пользования сохранялись до нашего времени. Прирост населения землевладельцев и скотоводов, как правило, был выше, чем у охотников-собирателей ввиду большей продуктивности производящего хозяйства. Соответственно, та же территория могла прокормить значительно больше людей. Аграрные общины стали заполнять Землю, как ранее до этого её заполняли охотники».

Согласно второй модели понятие «производственная община» является характерной особенностью храмового строя. Применительно к племенному строю заменителем этого термина должен быть «род» или временные объединения людей - «ячейки», «коллектив»,

«общность людей» и другие. Но термин «община» не должен употребляться применительно к племенному строю. Это - если, принципиально подходить к этому вопросу.

С другой стороны, понятие «община» является своеобразным родителем всего храмового строя, и настолько же должно быть сильно влияние пока несуществующего храмового строя, что этот термин употребляют столь широко - «где надо и не надо».

3) ОСОБЕННОСТИ ПЛЕМЕННОГО СТРОЯ ЛАТЕНТНЫЙ ЭТНОГЕНЕЗ

Одной из особенностей племенного строя является «латентный этногенез», по которому за очень длительное время возникали и развивались народы на основе племён.

В своём выводе семнадцатом («Выводы из новой книги о палеолите») В.А. Чудинов писал:

«С другой стороны, в эпоху бронзы мы видели существование очень большого числа этносов, которые разумеется не могли появиться внезапно.

Следовательно, во времена мезолита и неолита (а возможно в конце верхнего палеолита) происходил процесс появления новых этносов, который, на уровне письменности, себя почти не манифестировал. Его можно назвать латентным этногенезом. Этот процесс почти не изучен».

Не случайно В.А. Чудинов дал этому развитию термин «латентный этногенез» поскольку этот процесс не известен и не изучается, хотя и происходил миллионы лет. Вообще, действительно трудно изучать, если отсутствует фактический материал.

РАЗРУШЕНИЕ ПЛЕМЁН

Только к концу своего развития племенной строй претерпел большие изменения, связанные с возникновением государства. В соответствии с первой моделью:

«Функция разрушения племён и, вместе с тем, создание весьма авторитетной центральной власти берёт на себя храмовый строй. Теперь люди объединяются не по чисто семейно-родовому признаку, а по территориальному – например, как жители Слеповой Руси, или Руновой Руси, или Руси-Сокола. Это очень абстрактное территориальное деление не даёт никаких преимуществ ни одному этносу, формально уравнивая их.

...Заставить людей забыть родственные отношения и заменить их отношениями с чужими людьми, как с родными, сила государственного подчинения не может – она для этого недостаточно авторитетна. Это по плечу только высшей силе – богу и божественным установлениям» (Чудинов В.А. Древнейшая Русь-Евразия).

«Итак, рассмотрев данные по историографии, географии, этнографии, ономастике, фольклористике, антропологии, рунологии, фонетике, и грамматике, можно прийти к однозначному выводу: предки германцев, пришедших, в первом тысячелетии до н.э. на европейскую землю, были тюрками. К сожалению, при нынешней системе ценностей, когда за германцами закрепились такие свойства, как «европейцы», «представители высокой культуры», «народы богатства и достатка», им на первых порах будет трудно свыкнуться с мыслью, что их предки обладали прямо противоположными характеристиками: «азиаты», «варвары», «кочевники», «нищие». Правда, таковы были представления о первых германцах у римлян» (Чудинов В.А. Вагрия. Варяги Руси Яра. М.; 2010. с. 129).

«Те же самые процессы, только позже, возникли и у других народов – носителей тюркского языка, пришедших во время Великого переселения и столкнувшихся с местным русским населением: у лангобардов, саксов, англов, бургундов и др. Все они двигались в сторону создания славянских по лексике и грамматике, но тюркских по фонетике (и небольшой остаточной лексике) языков, которые мы теперь называем германскими» (Чудинов В.А. Вагрия Варяги Руси Яра. М.; изд. ФАИР, 2010, с. 131).

ПЕРЕСЕЛЕНИЕ

«Но не в меньшем выигрыше оказывается и германская историография. Вместо сомнительной теории автохонности, усиленно разрабатывающейся в Германии в XIX в., приходит иная: происхождение германцев от наиболее сильных завоевателей первого тысячелетия – тюрков, которые смогли постепенно победить самое сильное государство Северной Европы – Ярову Русь, взять себе её земли и германизировать её славянское население, образовав Священную Римскую империю германской нации (примерно тысячу лет спустя другие тюркские племена, сельджуки и османы, смогли победить самое сильное государство Южной Европы – Византию, создав на её обломках Османскую империю). Впитав в себя генетические черты местного населения: славян на севере и кельтов на юге, германцы стали подлинными индоевропейцами, создав такие мощные государства, как Англия, Франция, Германия, Голландия, Дания, Швеция, Норвегия.

Перед германской историографией открывается не менее интересная перспектива поиска азиатской прародины тех тюркских племён, которые внедрились в Европу, а также выявления последовательности завоевания русских и кельтских земель, их освоения, собственной германизации местного населения. Наконец, новым участником исторического процесса оказываются тюрки, которые получают замечательное историческое прошлое в качестве

завоевателей Северо-Западной Европы. Если учесть ещё и завоевание Юго-Восточной Европы, закончившееся созданием Османской империи, то перед тюркской историографией стоят поистине грандиозные задачи конкретизации всего этого исторического массива перемещений и завоеваний» (Чудинов В.А. Вагрия Варяги Руси Яра. М.; Изд. ФАИР, 2010, с. 608).

ВТОРАЯ МОДЕЛЬ

1) ПРОИСХОЖДЕНИЕ

Вторая модель предусматривает развитие кроманьонцев, возникших от водных людей (см гл. Водные люди).

Главной особенностью, при этом, является самостоятельное развитие без наблюдения и без помощи водных людей. Вполне возможно, что водные люди могли и не знать, что где-то расселившиеся на планете кроманьонцы развиваются независимо.

Племенной строй может развиваться регрессивно и прогрессивно. Интересно то, что начало регрессивного развития может наступать практически в любое время.

Об этом свидетельствуют и факторы одичания по феномену ели, и конкретные современные случаи одичания, которые будут показаны в следующей главе. Согласно второй модели племенной строй, для которого характерными были роды и фратрии, развивался многие миллионы лет назад. Никаких общин не было.

В отличие от Википедии, от водных людей произошли кроманьонцы, в то время как эректусы и неандертальцы и многие другие одичавшие люди относятся к боковым ветвям при развитии современного человека. А в остальном развитии по Википедии описано весьма правдоподобно.

Согласно Википедии (первобытное общество)

«Любая добыча делилась между всем коллективом людей.

Орудия труда, бытовая утварь, украшения находились в

пользовании отдельных людей, но хозяин вещи был обязан ею делиться, и кроме того, любой мог взять чужую вещь и пользоваться ею без спроса (пережитки этого до сих пор встречаются у отдельных народов). Восходящие к Энгельсу марксистские представления о раннем первобытном обществе содержат предположения, что первоначально половые отношения между людьми внутри коллектива были беспорядочными (промискуитет). Однако эта идея не является общепризнанной – тем более, что даже у человекообразных обезьян полного промискуитета не наблюдается.

... Специалисты в настоящее время в основном считают, что во времена палеолита и неолита – 50-20 тысяч лет тому назад – социальное положение женщин и мужчин было равным, хотя ранее считалось, что сначала господствовал матриархат, который, который, как уже отмечено выше, в условиях промискуитета и полиандрии необходим был для отслеживания родственных связей. С изобретением лука охота усовершенствовалась, была приучена собака, ставшая помощником человека. Постепенно охота привела к приручению животных – появилось первобытное животноводство. Из собирательства выросло земледелие: семена диких растений, собранных людьми и не использованных полностью, могли давать всходы около жилища. ... Изменение экономики с чисто присваивающей на производящую привело и к изменению общества».

2) ОСНОВА ПЛЕМЕННОГО СТРОЯ

Факт строения племенного строя на основе племён и родов, не подлежит сомнению. Вопросы могут возникнуть в отношении начала и окончания развития племён.

По второй модели не было постепенного развития: семейная группа – род – племя. Предполагается, что сразу возникли все организационные формы – и семейная группа, и род, и племя. Причина – происхождение от водных людей, которые были высоко цивилизованными. И хотя примитивные условия жизни толкали к развитию к организации племён, но в

генетической памяти этих кроманьонцев оставалось не животные, а люди. Поэтому сразу возникло племя.

Согласно Википедии (первобытное общество)
«Современные исследования первобытного общества по мнению нео-историков, отрицающих традиционную периодизацию развития человеческого общества, опровергают существование подобного общественного устройства и существование общин, общинной собственности при первобытнообщинном строе, и в дальнейшем, как закономерный итог несуществования первобытнообщинного строя – несуществование общинного сельскохозяйственного землевладения вплоть до конца XVIII века в большинстве государств мира, включая Россию, как минимум начиная с неолита».

По второй модели следует согласиться с нео-историками в отношении отсутствия общин в первобытном обществе. Общины остались от храмового строя.

Другое дело, что организацию общин могли использовать при племенном строе, особенно при его распаде. Отсюда возникает огромное разнообразие общин (сельские, семейные, домашние, религиозные и многие другие).

«Величие родового строя, но вместе с тем, и его ограниченность проявляется в том, что здесь нет места для господства и порабощения. Внутри родового строя не существует ещё никакого различия между правами и обязанностями; для индейца не существует вопроса, является ли участие в общественных делах, кровная месть и её выкуп правом или обязанностью; такой вопрос показался бы ему столь же нелепым, как и вопрос, что такое еда, сон, охота – право или обязанность? ... Разделение труда – чисто естественного

происхождения; оно существует только между полами. Мужчина воюет, ходит на охоту и рыбную ловлю, добывает пищу и изготавливает необходимые для этого орудия. Женщина работает по дому и занята приготовлением пищи и одежды – варит, ткёт, шьёт. Каждый из них - хозяин в своей области: мужчина в лесу, женщина - в доме» (Энгельс Ф. 1953, с. 164).

3)ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ

Возникновение государственности в племенном и храмовом строе сопровождалось прямо противоположными результатами. По второй модели храмовый строй погибал, а племенной строй при возникновении государственности приходил, в конечном счёте, к прогрессу – развивалась цивилизация.

Это развитие сопровождалось:

А) объединением племён и образования новых этносов, народностей.

Б) возникновением войн,

В) повышением, в конечном счёте, производительности труда, и, при котором осваивались новые продукция, включая и оружие.

Развитие государственных структур в племенах – внутренняя необходимость. Ничего не нужно внедрять извне; всё строится закономерно в племенах.

«Возрастающая плотность населения вынуждает к более тесному сплочению как внутри, так и по отношению к внешнему миру. Союз родственных племён становится повсюду необходимостью, а вскоре становится необходимым даже и слияние их и тем самым слияние отдельных территорий племён в одну общую территорию всего народа. Военачальник народа - rex, basileus, thiudans – становится необходимым, постоянным должностным лицом. Появляется народное собрание там, где его ещё не существовало. Военачальник, совет, народное собрание образуют органы развивающиеся из родового строя военной демократии. Военной потому, что война и организация для войны становятся теперь регулярными функциями народной жизни. Богатства соседей возбуждают жадность народов, у которых приобретение богатства оказывается уже одной из важнейших жизненных целей. ...Так органы родового строя постепенно отрываются от своих корней в народе, в роде, во фратрии, в племени, а весь родовой строй превращается в свою противоположность: из организации племён для свободного регулирования своих собственных дел он превращается в организацию для грабежа и угнетения соседей, а соответственно его органы из орудий народной воли превращаются в самостоятельные

органы господства и угнетения, направленные против собственного народа» (Энгельс Ф. Происхождение семьи частной собственности и государства. Госполитиздат, М. 1953, с.169-170).

«Итак, государство никоим образом не представляет из себя силы, извне навязанной обществу.

...По сравнению со старой родовой организацией государство отличается, во-первых, разделением подданных государства по территориальным делениям.

...Вторая отличительная черта – учреждение публичной власти, которая уже не совпадает непосредственно с населением, организующим самое себя, как вооружённая сила.

...Для содержания этой публичной власти необходимы взносы граждан – налоги. Последние были совершенно неизвестны родовому обществу» (Энгельс Ф 1953, с. 176-177).

ВЫВОДЫ

Согласно первой модели основным строем является племенной строй, который распадается в связи с возникновением государства, и этот переход облегчает возникший на короткое время, храмовый строй, который принимает на себя удар, приходящих извне государственных структур.

Согласно второй модели развитие кроманьонцев племенного строя длилось в принципе столько же лет (многие миллионы лет, это подлежит уточнению), сколько происходило развитие кроманьонцев храмового строя (Ариев), поскольку те и другие возникли от водных людей практически одновременно. При этом возникновение государства происходило в процессе развития самих племён, и, храмовый строй никакого участия при этом не принимал, за некоторым исключением, например, у шумеров было выстроено цивилизованное государство, как пример для других народов. Иначе говоря, храмовый строй, в лице своих представителей, (иногда, даже и водных людей) помогал

развитию цивилизации у отсталых народов. В дальнейшем храмовый строй погиб от государства, который возник в недрах самого племенного строя.

ГЛАВА 6 РАЗВИТИЕ ПЛЕМЕННОГО СТРОЯ

Введение. Первая модель 1) Начало развития. 2) Регрессивное развитие. 3) Прогрессивное развитие.

Вторая модель

1) Начало развития.
2) Регрессивное развитие, факторы одичания, встречи Мулдашева, собачья жизнь, Чучуна, шимпанзе.
3) Прогрессивное развитие.
Выводы.

ВВЕДЕНИЕ

Данная глава рассматривает развитие племенного строя, которое в двух моделях частично совпадает.

Начало развития связано с двумя вариантами развития – регрессивным и прогрессивным. Самое трудное для племенного строя начало развития, которое приводило часто к гибели в соответствии с феноменом ели.

Но, в дальнейшем, для сохранившихся племён всё более брало вверх прогрессивное развитие. Кроме того, этносам племён всё больше помогали продвинуться на пути к цивилизации, Арии и, даже, иногда, водные люди. В конечном итоге, за последние несколько тысяч

лет прогрессивного развития, люди на пути цивилизации достигли больших успехов.

ПЕРВАЯ МОДЕЛЬ

1) НАЧАЛО РАЗВИТИЯ

«Теория Дарвина остаётся на данный момент жизненным кредо антропологов. В научных кругах не верить в неё считается святотатством. Поэтому о сенсационных находках в течение года не упоминают ни на одной пресс-конференции, и найденные останки причисляются к прачеловеческим. И так каждый раз. Окаменевшие останки находят в разных странах, на расстоянии в сотни тысяч километров друг от друга.

... Точные цифры можно узнать из истории человечества. Человеческая речь появилась приблизительно 30 000 лет тому назад. Она была первым средством для общения. Около 13 000 лет назад появились рисунки на камне – первые способы оптической коммуникации. Всего 5000 лет назад появились первые письменные источники, и лишь 3000 лет назад человечество придумало способ передачи информации на расстоянии при помощи знаков из дыма, огня или блеска зеркальной поверхности. 500 лет назад появилось книгопечатание, и только какие-то сто с небольшим лет появился телеграф» (Эрих фон Дэникен – Судный день. Изд. Клуб семейного досуга. Харьков. Белгород. 2010. с. 210-211, 224-225.)

Эти цифры несколько устарели. В.А. Чудинов в своих книгах показал, что русские письменные источники появились значительно раньше. Соответственно и человеческая речь должна появиться ещё раньше.

Начиналось развитие племенного строя в соответствии с дарвинистскими представлениями о происхождении человека.

Согласно Википедии (Первобытное общество) даётся следующая информация:

«В 40-е годы XX века советские учёные П.П. Ефименко, М.О. Косвен, А.И. Першин и другие предложили системы периодизации первобытного общества, критерием которых была эволюция форм собственности, степень разделения труда, семейные отношения и т.д. В обобщённом виде такую периодизацию можно представить так:

- 1. Эпоха первобытного стада;**
- 2. Эпоха родового строя;**
- 3. Эпоха разложения общинно-родового строя (возникновение скотоводства, плужного земледелия и обработки металлов, зарождения элементов эксплуатации и частной собственности – поздний мезолит и неолит по современной классификации)».**

«Первыми орудиями труда человека были оббитый камень и палки. Люди добывали себе средства существования охотой, которую вели совместно, и собирательством. Сообщества людей были небольшими, они вели кочевой образ жизни, передвигаясь в поисках пищи. Но некоторые сообщества людей, жившие в наиболее благоприятных условиях, начали переходить к частичной оседлости. Важнейшим этапом в развитии человека стало появление языка. Вместо сигнального языка животных, способствующего их координации на охоте, люди получили возможность выражать языком абстрактные понятия «камень вообще», «зверь вообще». Такое применение языка привело к возможности обучать потомство словами, а не только примером, планировать действия до охоты, а не во время её и т.д. Сначала

первобытные люди пользовались огнём, получаемым при пожарах, от ударов молний и т.д. Поскольку добывать огонь они ещё не умели, огонь приходилось постоянно поддерживать, но со временем первобытные люди научились добывать огонь сами (подробнее смотри статью Освоение огня древними людьми). Любая добыча делилась всем коллективом людей. Орудия же труда, бытовая утварь, крашения находились в пользовании отдельных людей, но хозяин вещи был обязан ею делиться, и кроме того, любой мог взять чужую вещь и пользоваться ею без спроса (пережитки этого до сих пор встречаются у отдельных народов). Восхождение к Энгельсу марксистские представления о раннем первобытном обществе содержат предположение, что первоначальные половые отношения между людьми внутри коллектива были беспорядочными (промискуитет). Однако эта идея не является общепризнанной – тем более, что даже у человекообразных обезьян полного промискуитета не наблюдается.

...Завязывание половых отношений между членами разных праобщин сделало возможным полный запрет половых отношений между членами каждого из первобытных коллективов (экзогамия). Так каждая праобщина превратилась в род, и на смену промискуитету пришёл групповой дуально-родовой брак. ... Поэтому первоначальные роды были материнскими. Два или несколько ближайших родов стали объединяться в племя. Роды возглавляли старейшины. ... Затем возникла парная семья – образование постоянных пар на более или менее продолжительный срок. Она превратилась в моногамную семью – пожизненное единобрачие отдельных пар. Специалисты в настоящее время в основном считают, что во времена палеолита и неолита

– 50-20 тысяч лет тому назад – социальное положение женщин и мужчин было равным, хотя ранее считалось, что сначала господствовал матриархат, который, как уже отмечено выше, в условиях промискуитета и полиандрии необходим был для отслеживания родственных связей».

Следует добавить, что В.А. Чудинов к теории происхождения человека от обезьян, относится критически, но остаётся в пределах дарвинизма.

2) РЕГРЕССИВНОЕ РАЗВИТИЕ

Дарвиновская теория антропогенеза предусматривает постепенное развитие человека от обезьяны, в частности от шимпанзе. В соответствии с этой теорией выстроена вся хронология, связанная с племенным строем.

Поэтому принцип «от лучшего – к худшему» здесь не подходит. Не было ничего высшего, передового, хорошего, что надо было терять.

В своём «Приложении 1» в книге «Руны-сказы Руси каменного века», В.А. Чудинов приводит сначала мнение из Википедии, а потом свои замечания.

«Википедия: «Палеолит ...- первый исторический период каменного века с начала использования каменных орудий гоминидами (род homo) (около 2,5 млн. лет назад до появления у человека земледелия приблизительно в 10 тысячелетии до н.э. Выделен в 1865 г. Джоном Леббоком. Палеолит – эпоха существования ископаемого человека, а также ископаемых, ныне вымерших видов животных. Он занимает большую часть (около 99%) времени существования человечества и совпадает с двумя большими геологическими эпохами кайнозойской эры – плиоценом и плейстоценом.

...В конце палеолита эволюция гоминид завершается появлением современного вида людей (homo sapiens). ...

В самом конце люди начали создавать древнейшие произведения искусства, и появились признаки существования религиозных культов, такие как ритуалы и погребения».

Замечания В.А. Чудинова: «Как видим, и сегодня наука о древнейшем состоянии общества, о палеолите, стоит на позициях XIX века о том, что наш предок был совершеннейшим дикарём, который не умел ничего, кроме охоты на животных и сбора растений. Но при этом он как-то ухитрялся обрабатывать твёрдые камни настолько тонко, что мы сейчас вряд ли можем это повторить. ... Если допустить, что эволюция человека заняла времени в несколько раз больше, чем полагают сейчас, то для возникновения развитых цивилизаций, обладавших письменностью, возникает значительный период времени».(Чудинов В.А. Руны-сказы Руси каменного века. М.; «Традиция», 2012, с. 389-392).

Вопрос задан, но ответа пока нет. Одно дело – объяснить, как древние люди ухитрялись обрабатывать камни так тонко, что мы сейчас вряд ли можем это повторить, а другое дело – как ухитрились древние люди летать в Космос и, соответственно – производить летальные аппараты?

ПРОГРЕССИВНОЕ РАЗВИТИЕ

Вероятно, близки представления В.А. Чудинова и Ф. Энгельса о происхождении кроманьонцев (от худшего – к лучшему), поэтому ниже рассматривается этот вопрос по Ф. Энгельсу, который основывается на исследованиях Моргана.

«1. Дикость

- 1. Низшая ступень. Детство человеческого рода. Люди находились ещё в местах своего первоначального пребывания, в тропических или субтропических лесах. Они жили, частью по крайней мере, на**

деревьях; только этим и можно объяснить их существование среди крупных хищных зверей. Пищей служили им плоды, орехи, корни; главное достижение этого периода – возникновение членораздельной речи. Из всех народов, ставших известными в исторический период, уже не один не находился в первобытном состоянии. И хотя оно длилось, вероятно, много тысячелетий, однако доказать его на основании прямых свидетельств мы не можем; но, признав происхождение человека из царства животных, необходимо допустить такое переходное состояние.

2. Средняя ступень. Начинается с введения употребления в пищу рыбы (куда мы относим также раков, ракушек и других водяных животных) и с применением огня.

...Грубо сделанные, неотшлифованные каменные орудия раннего каменного века, так называемого палеолитические, целиком или большей частью относящиеся к этому периоду, распространены по всем материкам и являются доказательством этих переселений.

...Австралийцы и многие полинезийцы и теперь ещё стоят на этой ступени дикости.

3. Высшая ступень. Начинается с изобретения лука и стрелы, благодаря которым дичь стала постоянной пищей, а охота – одной из нормальных отраслей труда. ... Для эпохи дикости лук и стрела были тем же, чем же, чем стал железный меч для варварства и огнестрельное оружие для цивилизации – решающим оружием.

II. Варварство

1. Низшая ступень. ...Характерным моментом периода варварства является приручение и разведение животных и возделывание растений. ...

2. Средняя ступень. ...Приручение и разведение скота и образование крупных стад, послужили причиной выделения арийцев и семитов из прочей массы варваров. ...

3. Высшая ступень. Начинается с плавки железной руды и переходит в цивилизацию через изобретение буквенного письма и применения его для записывания словесного творчества. ... К ней принадлежат греки героической эпохи, италийские племена незадолго до основания Рима, германцы Тацита, норманны времён викингов.

(Видимо, с этим В.А. Чудинов не согласился бы, особенно в отношении изобретения буквенного письма и словесного творчества И.И.).

... Полный расцвет высшей ступени варварства выступает перед нами в поэмах Гомера, особенно в «Илиаде».

...Пока же мы можем обобщить моргановскую периодизацию таким образом: дикость – период преимущественно присвоения готовых продуктов природы; произведения созданные человеком, служат главным образом, вспомогательными орудиями такого присвоения. Варварство – период введения скотоводства и земледелия, период усвоения методов повышения производства продуктов природы с помощью человеческой деятельности.

Цивилизация – период усвоения дальнейшей обработки продуктов природы, период промышленности в собственном смысле этого слова и искусства» (Энгельс Ф. 1953, с. 22-26).

По-существу, Ф.Энгельс исследовал вариант, связанный с прогрессом человечества, но начиналось это развитие от племенного строя.

«Пока же мы можем обобщить моргановскую периодизацию таким образом:

дикость – период преимущественно присвоения готовых продуктов природы; произведения созданные человеком, служат главным образом вспомогательными орудиями такого присвоения.

Варварство – период введения скотоводства и земледелия, период усвоения методов повышения производства продуктов природы с помощью человеческой деятельности.

Цивилизация – период усвоения дальнейшей обработки продуктов природы, период промышленности в собственном смысле этого слова и искусства» (Энгельс Ф. 1953, с. 26).

При этом развитие семьи развивалось в следующем порядке: групповой брак, пуналуальная семья, парная семья, моногамная семья.

«Итак, мы имеем три главные формы брака, в общем и целом соответствующие трём главным стадиям развития человечества.

Дикости соответствует групповой брак, варварству – парный брак, цивилизации – моногамия, дополняемая нарушением супружеской верности и проституцией» (Энгельс Ф. с. 75-76).

В своём предисловии (1891) Ф. Энгельс писал о выводах Моргана:

«...1) что американо-индейская система родства действует также у многочисленных племён в Азии, а в несколько видоизменённой форме в Африке и в Австралии;

2) что система эта находит своё полное объяснение в форме группового брака, находящегося как раз на стадии отмирания на Гаваях и на других австралийских островах, и

3) что наряду с этой формой брака на тех же островах действует, однако, и такая система родства, которая может быть объяснена только ещё более первобытной, ныне вымершей формой группового брака» (Энгельс Ф. с14).

Описание этого племенного строя очень важно потому, что в старом свете исследуются народы, уже прошедших длинный путь развития, и далеко не всегда ясно – какой пережиток от племенного строя остался? И тут возникает большое разнообразие предположений. Нужна ясность в

противоречивых гипотезах. Тем более, что на всё это накладываются закономерности только что открытого храмового строя.

В чистом виде, ещё без создания государственных структур, племенная форма изучена у американского племени сенека. «В качестве классической формы этого первоначального рода Морган берёт род ирокезов, особенно род племени сенека. В этом племени имеется восемь родов, носящих названия животных: 1) волк, 2) медведь, 3) черепаха, 4) бобр, 5) олень, 6) кулик, 7) цапля, 8) сокол....

Так в племени Сенека – две фратрии; в первую входят роды 1-4, во вторую – роды 5-8.

В каждом роде существуют следующие обычаи:

- 1. Род выбирает своего «сахема» (старейшину для мирного времени) и вождя (военного вождя)....**
- 2. Род по своему усмотрению смещает сахема и военного вождя...**
- 3. Никто из членов рода не может брать жену внутри рода. ...**
- 4. Имущество умерших переходило к остальным сородичам, оно должно оставаться в роде....**
- 5. Сородичи обязаны были оказывать друг другу помощь, защиту и в особенности помогать мстить за обиду, нанесённую другими....**
- 6. Род имеет определённые имена или серии имён, пользоваться которыми во всём племени может только он один....**
- 7. Род может усыновлять посторонних и таким путём принимать их в члены всего племени....**
- 8. Трудно установить у индейских родов наличие особых религиозных празднеств; но религиозные церемонии индейцев более или менее связаны с родом....**
- 9. Род имеет общее место погребения....**
- 10. Род имеет совет – демократическое собрание всех взрослых членов рода, мужчин и женщин, располагающих равным правом голоса....» (Энгельс Ф. 1953, с 87-90).**

Самым крупным – было объединение племён в союз или совет, но это ещё не было созданием государства.

«Дальше племени она (организация И.И.) не пошла; союз племён означает уже начало её подрыва, как мы увидим и, как

это уже сказалось в попытках ирокезов поработать другие племена. Всё, что было вне племени, было вне закона. При отсутствии определённого мирного договора царила война между племенами, и эта война велась с жестокостью, которая отличает человека от остальных животных и которая только впоследствии несколько смягчилась под влиянием материальных интересов» (Энгельс Ф. 1953, с. 100).

Хотя и медленно и постепенно набирал силу прогрессирующее развитие, которое определяющей линией развития миллионы лет. Эту линию развития можно вычислить теоретически. Собственные исследования позволили заключить В.А. Чудинову, что древность русского языка превышает 3 миллиона лет. И, главное, по ряду признаков, не видно самое начало появления русского языка. Это свидетельствует о помощи водных людей в создании единого человеческого языка на исходной базе русского языка.

Дальнейшее развитие племенного строя следует связано с одной стороны с возникновением государства, а с другой стороны, - с возникновением цивилизации. Цивилизация – это расцвет в развития человеческого общества.

Интересно то, что современная история людей исследуется в пределах всего в нескольких тысяч лет; поэтому - если говорить о миллионах, сотнях тысяч, десятках тысяч лет, то современная история может только предполагать. Серьёзных исследований ещё не было, поскольку согласно дарвиновской теории, была одна дикость, поэтому, и никакой истории не было. Оказывается, как показывает В.А. Чудинов – история была, и теоритическим доводом служит открытие храмового строя. А практическими доводами являются прочтение русских надписей на Марсе и Луне, гигантские геоглифы на дне океанов, научное

доказательство существования Лемурии и многое другое.

ВТОРАЯ МОДЕЛЬ

1) НАЧАЛО РАЗВИТИЯ

Можно выделить три типа развития в племенном строе.

- 1) Первый тип – регрессивный – по схеме: племя – род – семейная группа. Заканчивается этот тип развития – или гибелью, или превращением через миллионы лет в дикого человека, а потом – в обезьяну.**
- 2) Второй тип – циклический осуществляется в сочетании регрессивного и прогрессивного развития. Пример: американские индейцы.**

«Принципиальным моментом во всех легендах американских индейцев о разрушении и возникновении является то, что цивилизации имеют циклический характер; они постоянно рождаются, пробиваются в Золотой Век, затем соскальзывают в моральную трясиину, в смертельную агонию... только чтобы возродиться и начать весь процесс заново». (Стайгер Б. Археологические открытия, изменившие историю. СПб.; Питер. 2009, с.180).

- 3) Третий тип – прогрессивный. Исходя из циклического развития племя развивается, или в сторону своей гибели, или возрождается и развивается по пути прогресса. Именно прогрессивный тип возникает при появлении государственных структур, и самого государства.**

Если обратится ко второй модели, то кроманьонцы возникли от водных людей. По дарвиновским представлениям кроманьонцы возникли от обезьяны.

И далее, эти представления развивали в 40-е годы XX века ряд учёных, например, П.П. Ефименко, М.О. Косвен и другие. По этой схеме развития различаются периоды:

1 – эпоха первобытного стада, 2 – эпоха родового строя, 3 – эпоха разложения общинно-родового строя сопровождается возникновением скотоводов, плужного земледелия и обработки металлов. Согласно второй модели кроманьонцы от водных людей развивались двумя путями – как Арии

(храмовый строй), и – как полудикие крамоньонцы самостоятельно, без непосредственной заботы со стороны водных людей (племенной строй).

2) РЕГРЕССИВНОЕ РАЗВИТИЕ

ФАКТОРЫ ОДИЧАНИЯ

О факторах одичания людей пишет, например, Э.Р. Мулдашев:

«Праздность всегда регрессивна, потому что человек заложен как саморазвивающееся (прогрессирующее) начало. Сменяющие друг друга праздные поколения не замечают того, что у них постепенно деградируют многие духовные элементы, прежде всего воля, а вслед за ним деградирует и мозг. Из поколения в поколение становится всё меньше способных людей, в людях всё более начинает превалировать животный элемент (поесть, поспать, размножаться и т.д.).

Другим фактором одичания является, на наш взгляд, изолированность. Подтверждение этому служит то, что большинство жителей мелких и изолированных островов являются дикарями. ...

Следующим фактором одичания является фанатично тоталитарный характер правления в некоторых государствах или племенах. ... Все несогласные преследуются и уничтожаются. ...

И, наконец, важнейшим фактором одичания являются глобальные катастрофы, которые повергают выживших людей в условия примитивных способов производства» (Мулдашев Э.Р. 2008, с. 411-412).

Чтобы узнать суть регрессивного развития людей, не надо уходить за миллионы лет истории, Оказывается, можно встретить это развитие и в настоящее время.

ВСТРЕЧИ МУЛДАШЕВА

«В настоящее время дикие и полудикие племена можно встретить в Индонезии, Новой Гвинее, Австралии, Вьетнаме, Чили, Бразилии, Перу, Боливии, Эквадоре, Сибири и многих странах Африки. Изучая литературу, мы поняли, что среди современных дикарей есть потомки трёх основных рас на земле: лемурийцев, атлантов, арийцев» (Мулашев Э.Р. 2008, с.404).

«Два года назад я приехал в Индонезию по приглашению главного офтальмолога страны.

Собралось около 100 индонезийских глазных врачей, которым я прочитал цикл лекций и показал наши новые глазные и пластические операции.

...Скажите, а у вас людей едят? – не удержавшись, спросил я у главного офтальмолога в частной беседе.

-Что вы, - ответил главный офтальмолог, - мы сейчас стали цивилизованной страной, и времена людоедства уже позади.

- Неужели так быстро удалось перебороть дикие обычаи диких племён! – настаивал я.

-Ну, вообще-то, - сконфузился главный офтальмолог, - в состав Индонезии входят около 13 000 островов, и на части этих островов до сих пор существует людоедство. Зато, мы имеем специальную каннибальскую полицию, - если на каком-нибудь острове съедят человека, они тут же вылетают туда и наказывают дикарей.

-А вы стараетесь дать образование полудиким племенам, научить их более цивилизованному образу жизни?

-Конечно, стараемся, - ответил главный офтальмолог.

-Существует специальная государственная программа.

Но, мне кажется, это бесполезно. Дикари плохо воспринимают знания, они как животные – живут инстинктами. Наверное, много лет назад эти племена были более цивилизованными, но бесповоротно и окончательно одичали. Я сомневаюсь, что к ним может

привиться цивилизация, скорее всего они вытеснятся цивилизованными людьми и постепенно погибнут.

-Я понял из ваших слов, что если люди перешли к примитивному образу жизни и одичали, то вернуть их к цивилизованным формам жизни невозможно, - сказал я.

-Я думаю, что это так, - промолвил главный офтальмолог, - Я сам бывал в этих племенах, старался лечить их глаза. Но они ничего не понимают, их мозг плохо развит.

Я замолчал. По истории человечества я знал, что на месте островов Индонезии когда-то существовал основной материк Атлантиды, на котором процветала великая цивилизация. Неужели все знания оказались забытыми! Неужели процесс одичания нельзя остановить! Неужели наступившее одичание бесповоротно!» (Мулдашев Э.Р. 2008, с. 400-402).

«Несколько лет назад нас пригласили для показа наших новых глазных операций в город Манаус (Бразилия), расположенный в самом центре бассейна Амазонки. Через неделю напряженного хирургического труда нас повезли на лодках в глубь амазонских джунглей, чтобы показать местную экзотику.

...Амазонские индейцы живут за счёт сбора латекса с каучуковых деревьев и рыбной ловли.

...- Скажите, - спросил я одного из индейцев, мало-мальски говорившего по-английски, - крокодилы и анаконды нападают на людей?

...- Среди вас есть образованные люди?

- Нет.

- Все безграмотные? Вы не умеете читать?

- Да.

- У вас есть вождь?

- Да.

- Он, наверное, умеет читать и писать?
 - Нет. Он живёт, как и мы, - проговорил индеец.
 - А откуда вы знаете английский язык?
 - Ещё мальчиком я ушёл в город и много лет прожил рядом с туристическим отелем. Там я научился говорить по-английски.
 - Чем вы занимались в городе? - продолжал настойчиво расспрашивать я.
 - Просил милостыню, помогал носить чемоданы, убирал мусор, - сказал индеец.
 - А где жили?
 - На улице... Потом сделали дом из ящиков.
 - А государство пытается дать вам образование, научить жить как белые люди?
 - Да. Но мы не умеем жить как белые люди.
- Я замолчал. Глухая безысходность сквозила от этого человека. Мне стало жалко его» (Мулдашев Э.Р. 2008, с. 406-408).

СОБАЧЬЯ ЖИЗНЬ

В Танзании есть народ задзапи, которое правительство пытается приучить к оседлой жизни. Что из этого вышло – показано ниже.

«Место, куда возвращаются охотники хадзапи, нельзя назвать деревней. Пять-шесть сложенных хижин, покрытых высохшей травой. Внутри на голом полу лежит несколько тонких одеял. Миски, полиэтиленовый пакет с одеждой, у самого входа – конструкция из двух деревянных рогатин. Вот и вся обстановка. На рогатины хозяин лук и стрелы. Одна из шести семей, поселившейся здесь, вообще обходится без крыши над головой. Её территория отмечена заборчиком чуть выше колен из веток из соломы.

...В обществе, так гармонически существующем с природой, нет страсти к накоплению богатства. Это бы

мешало кочевать. Хадзапи в прямом смысле кормятся у природы с руки. И это им удаётся очень неплохо, исследования показывают, что примитивные хадзапи в среднем питаются лучше, чем окружающие оседлые африканцы.

...Два-три часа на охоту у мужчин и ещё меньше - на собирательство у женщин. После этого долго отдыхают, болтают и курят.

...Часть древнего народа поддалась на уговоры и поселилась в деревнях, которые, начиная с 1970-х гг., из самых гуманных побуждений, строило танзанийское правительство вместе с миссионерами. Успех акции оказался более чем скромным. Поля урожая не приноси. Скотоводство тоже оказалось хадзапи не по силам. В посёлке они подружились с бутылкой. Вернее, с полиэтиленовыми пакетами, которые они заполняют дешёвым джином и осушают в один присест. Пустыми пакетами, как струпьями, покрыта земля вокруг убогих забегаловок. Люди степей смотрят на своих одомашненных собратьев и говорят: «нет уж, спасибо». «Собачья жизнь», как говорит старый охотник Маробо, усевшись вечером у костра» (Непомнящий Н.Н. Сто великих загадок Африки. М.; Вече, 2008, с.397-401).

ЧУЧУНА

К чему же приводит дальнейшее одичание человека?

Предлагается один из примеров этой темы.

«В 1975 году в издательстве «Мысль» вышла книга учёного-этнографа И.С. Гурвича «Таинственный чучуна. История одного этнографического поиска» Автор приводит в своей книге свидетельства очевидцев встреч с загадочным существом и делает вывод, что чучуна – это волею судьбы заброшенные в Якутию чукчи. Якутский учёный Семён Николаев (Якутск) утверждает, что чучуна – «самый примитивный палеоазиат Сибири, веками уходящий от населяющих с юга цивилизации, ныне полностью истреблённый». В своё время многие газеты и

журналы писали о снежном человеке. Оказывается, эти снежные люди встречались в Магаданской области, и в Якутии.

Например, 26 апреля 1929 года газета «Автономная Якутия» напечатала статью «Чучуна». Она опубликована к сведению якутской экспедиции Академии наук СССР. Вот выдержки из этой статьи: «Высокого роста, крепкого телосложения, одет в звериные шкуры, имеет очень длинные волосы, развевающиеся при беге, вооружен луком со стрелами, сторонится местных жителей, иногда забирается в погреба за съедобным, бегают очень быстро (быстрее лошади). Отмечен случай, когда ночью в виде забавы бросал в юрту небольшими камнями».

...Недавно в партийном архиве бывшего Якутского обкома КПСС был обнаружен очень интересный документ, датированный 9 марта 1929 года.

«Копия Выписка

Из протокола заседания Комиссии по выявлению и изучению памятников природы и старины при Западно-Сибирском отделе Государственного Русского Географического общества, состоявшегося 9 марта 1929 года.

Слушали:

1. Сообщение профессора П.А. Драверт и студента Сибирского Института с/х и лесоводства Д.И. Тимофеева – «Люди – мулены и чучуна по сказаниям тунгусов и якутов».

Докладчики знакомят присутствующих с распространёнными среди якутов и тунгусов Якутии мнениями о существовании в горах Джюг-Джюр и в северных горных хребтах Якутского края какого-то пока загадочного народа, известного у якутов и Аянонельсканских тунгусов под именем «муленов», у тунгусов низовьев Яны – под именем «чучуна»

...По этим рассказам, «мулены» и «чучуна» рисуются как люди, стоящие на очень низкой ступени развития, живущие в одиночку, иногда в пещерах гор,

одевающиеся в примитивную одежду из звериных шкур и имеющие вооружение из копья, лука со стрелами, массивного грубо сделанного железного ножа. К поясу привешивается огниво». (Непомнящий Н.Н. Сто великих загадок живой природы». – М.; Вече, 2008, с.470-472).

ШИМПАНЗЕ

Конечном звеном регресса племенного строя являются шимпанзе с бонобо. Правда на это ушли многие миллионы лет. Некоторый интерес может представить исследование обезьян, как возможных предков человека (а на самом деле обезьяны являются потомками людей). Англичанка Джейн Гудолл исследовала в Танзании поведение шимпанзе (1960).

«Она установила, что шимпанзе обладают некоторыми способностями, которые считались исключительно человеческими. Например, они делают для себя орудия труда по мере необходимости: скажем, срывают ветки и очищают их от листьев, чтобы выудить термитов из нор. Они планируют свои действия и распределяют роли, отправляясь на охоту. Они поддерживают строгую иерархию в стаде, каждый член которого точно знает своё место в сообществе, свои права и обязанности. Словом, общество шимпанзе, по мнению Гудолл, во многом напоминает общество первобытных охотников и собирателей.

А в 1974 году английская исследовательница окончательно развеяла миф о безмятежной жизни шимпанзе, мирно поедающей фрукты. Гудолл наблюдала и описала войну за территорию между двумя кланами, некогда составляющими одну стаю.

«Гражданская» война закончилась безоговорочной победой одной из сторон – в течение трёх лет все представители клана проигравших было безжалостно

истреблены. Новость шокировала учёный мир; стало быть, шимпанзе, как и люди, способны уничтожать себе подобных.

...Когда одна из подопытных шимпанзе увидела с помощью зеркала у себя пятно на шкуре, то тут же принялась его оттирать. И не в зеркале, а на себе, контролируя результаты работы по зеркальному отражению. Обезьян никогда не научишь разговаривать по-человечески, что связано с особенностями анатомии, в вот язык жестов они понимают и даже могут объясняться с людьми с помощью компьютера. Дело дошло до того, что бонобо по имени Бонбониша стала понимать более 3 тыс. английских слов.

...Шотландский зоолог Эндрю Уайтен составил список, насчитывающий 40 форм поведения шимпанзе, которые, несомненно, можно назвать «культурными». В частности, он выяснил, что при необходимости обезьяны используют палки и камни в качестве инструментов, причём они всякий раз выбирают, наиболее подходящие для конкретной цели. Например, в засушливый сезон обезьяны выкапывают палочками ямы и ждут, когда те наполнятся водой. А прежде сесть на сырую землю, кладут подстилку из листьев. Чтобы привлечь к себе внимание, они постукивают костяшками пальцев или ветками по стволу дерева. И так далее... Совсем недавно международной группой исследователей были проведены наблюдения за орангутангами на Суматре и Борнео. В статье, опубликованной авторитетным журналом «Сайенс», они представили 24 признака, свидетельствующих, что обезьяны обладают зачатками культуры. В частности, они умеют использовать листья в качестве салфетки. Могут усиливать звук, складывая ладони рупором у рта. Строят гнёзда и навесы, защищая их от превратностей природы.

«Эти наблюдения, что культура как явление возникла значительно раньше, чем предполагалась, - не 4 млн лет назад, а 7 млн, когда орангутанги отделились от своих примитивных «братьев»», - подчеркнул руководитель группы исследователей американский исследователь Карел Ван Шайк.

...И, наконец, недавно было сделано совсем уж сенсационное открытие: учёные убедились, что у шимпанзе есть ... своё подобие религии.

Когда начинается дождь, шимпанзе прячутся под кроны деревьев. Если ливень не стихает несколько часов, один из самцов вдруг срывается, начинает колотить палкой по стволам деревьев, суматошно бегать и топтать ногами. Ему вторят другие самцы. Этот «танец» длится до получаса, во многом напоминая ритуальные пляски первобытных народов, когда они заклинали духов. Подобное явление не является врождённым.

...Как и мы, обезьяны выстраивают систему сложных психологических отношений: у них есть мораль и этикет, законы (неписанные, разумеется), дипломатические традиции и военные стратегии. Словом, некогда строгая граница, разделявшая людей и обезьян, всё больше размывается». (Непомнящий Н.Н. 100 великих загадок природы.; М.; Вече, 2008, с.244-247). Все эти признаки, общие между шимпанзе и людьми говорят в пользу происхождения шимпанзе от кроманьонцев. Другие обезьяны, (например, орангутанги) произошли от другого семейства людей (см. книгу «Новая теория антропогенеза»).

3) ПРОГРЕССИВНОЕ РАЗВИТИЕ

Именно прогрессивная линия развития племенного строя является основной, поскольку происходила последней, в частности, в историческое время. Как, это, конкретно происходило, показали Морган и Ф.

Энгельс. Именно поэтому, и могли кроманьонцы племенного строя дожить до нашего времени, и даже создать цивилизацию. В соответствии с феноменом ели на протяжении миллионов лет, происходили вымирания многих племён, родов, народностей.

Но определяющей всё же, являлась прогрессивная линия. Благодаря прогрессивным линиям сохранялись и развивались племена.

В результате помощи Ариев (иногда самих водных людей) возник ряд цивилизаций, которые особенно помогли прогрессу племенного строя.

«Во-первых, шумерская, египетская, центрально-американская и другие древнейшие цивилизации возникли практически одновременно.

Во-вторых, им не предшествовали никакие следы эволюции. Они словно появились ниоткуда, будто свалились с неба. Лишь в преданиях и мифах звучат отголоски воспоминаний о пришедших с моря богах-пришельцах, оставивших в наследство культуру и научные знания.

В-третьих, поражает обширность этих знаний, среди которых огромное место уделено астрономии, хотя практической выгоды земледельцам и скотоводам эти знания не несут.

В четвёртых, бросается в глаза то, что государственные структуры древних цивилизаций поразительно похожи. Причём главную роль в иерархии играют жрецы. И они же являются хранителями знаний.

И, наконец, пятое. Все эти цивилизации тратили огромные средства и силы на возведение культовых сооружений (храмов, пирамид – кстати, эти строения присутствуют во всех древнейших цивилизациях в том или ином виде). Причём эти сооружения, как показали современные исследования, носят ярко выраженную

астрономическую направленность» (Белополяков Ю.А. 2007, с.121).

ВЫВОДЫ

Изучение племенного строя является ключом для объяснения многих общественных закономерностей современного общества. Интересно, что соскользнуть на путь регрессивного развития легко и в наше время. Не случайно ряд народов Азии и Африки, Южной Америки находится ещё на разных стадиях племенного строя. А некоторые (Чучуна) развились ближе к обезьянам. Несмотря на частое возникновение регрессивных ветвей, не имеющих продолжения, основной линией развития племён и родов являлось прогрессивное развитие. Это развитие было медленное и незаметное для историка, но, тем не менее, длительное, настойчивое и перспективное, поскольку ведёт к цивилизации через построение государства.

И хотя в настоящее время история изучается в пределах последних нескольких тысяч лет, но Валерий Алексеевич Чудинов даёт шанс значительно увеличить исторический период благодаря открытию письма кроманьонцами миллионы лет назад.

ГЛАВА 7 ВСТРЕЧА

ВВЕДЕНИЕ, ВОЙНЫ, 200 ЛЕТ, ОХОТА НА ВЕДЬМ, ИСТОРИЯ ВСТРЕЧ.

ВВЕДЕНИЕ

В данной главе рассматривается встреча регрессирующего и ослабевшего храмового строя и прогрессирующего, набравшего силу, племенного строя. Естественно – уже в историческое время. Если в доисторические времена представители храмового строя помогали строить цивилизацию отсталых народов племенного строя, то

уже в историческое время эти народы племенного строя в результате частых войн встретили уже ослабевшие народы храмового строя очень агрессивно в своём стремлении завоевать новые территории, и воспользоваться достижениями храмового строя.

ВОЙНЫ

Войны с применением ядерного оружия (например 25 тысяч лет назад на территории многих материков, отчего остались очень большие воронки) приводят к ослаблению и резкому регрессу храмового строя. Более того, по одной из гипотез катастрофа на Марсе с потерей атмосферы возникла из-за большой ядерной войны.

Войны в пределах племенного строя, начиная с применения палок, камней, костей приводят часто к прогрессу победившего племени. В данном случае, внимание читателя обращается на войны при существовании храмового строя.

С одной стороны, Арии храмового строя не нуждаются в войнах по моральным соображениям; они счастливы и ни в чём не нуждаются; войны запрещаются богинями и богами, мнение которых передаются жрецами и жрицами.

Но, с другой стороны, если кто-то нападает, то надо защищаться. Например, могут нападать инопланетяне (люди других семейств), а когда Арии сильно регрессируют, могут на них нападать окрепшие при образовании государства свои же кроманьонцы. Кстати, таким путём, погибли Арии – народ матери Дану около одной тысячи лет назад.

Но в более древние времена кроманьонцы племенного строя не представляли угрозы для Ариев храмового строя.

Войны были с другим противником.

«По данным некоторых исследователей, около 30 тысяч лет назад мощнейший пожар охватил почти 70% материков. Но произошедшие на Земле ядерные взрывы должны были оставить после себя какие-то материальные свидетельства. И они есть. Плазма ядерного гриба достигает температуры нескольких миллионов градусов, и, как показывает опыт, порода, раскалённая уже до 5000 градусов Цельсия, превращается в стекловидную массу. Это вещество

повсеместно встречается на Земле и называется «тектит»» (Попов А. 2009, с. 280).

И этот тектит встречается в воронках после ядерных взрывов. «Совместный исследовательский проект специалистов NASA и французских учёных завершился исследовательским проектом за последние пять лет. В результате возник отчёт, из которого следует, что Земля 25 тысяч лет назад пережила глобальную ядерную войну. Исследователи обнаружили на Земном шаре более 100 воронок от этих взрывов. Самой крупной воронкой оказалась 120-километровая в южной Африке. Именно по анализу пластов земли из этой воронки была вычислена дата этой катастрофы. Именно сплавленная (из песка) зеленоватая стекловидная масса была обнаружена в пустыне Сахара, на юге Африки, в Аравии, в долине Ефрата, в пустыне Гоби, пустыне Мохане (США), также в горных побережьях в Турции, Сирии, Индии (между рекой Ганг и холмами Радж Махал), в Бразилии и других местах (см. Брэд Стайгер, 2008, с 188-193).

Очень интересной оказалась история с виманами, на изображениях которых читал русские надписи В.А. Чудинов. Ясно одно, что подобные мировые войны с таким мощным ядерным оружием, безусловно, ослабляли храмовый строй независимо от победы одной из сторон в этой войне. Поэтому храмовый строй оказался за несколько тысяч лет, когда возникла писаная история, настолько ослабленным, что для него не нашлось даже места в этой истории. В эти годы храмовый строй воплощался в регионах под названием Яра Русь, а после гибели храмового строя, осталась только Россия, и то, под руководством германских представителей.

200 ЛЕТ НЕИЗВЕСТНОЙ ВОЙНЫ

При расшифровке русского письма на ряде артефактов, В.А. Чудинов обнаружил неизвестную войну Рима против Руси.

«И, как я предполагал ранее, эта эпоха была на самом деле эпохой ВОЙНЫ РИМА В РУСИ. Не только в Руси Яра, а во ВСЕЯ РУСИ. И закончилась она не подписанием мира, а подписанием унижительных для славян вообще, и для русских в частности положений Тридентского собора, окончившегося в 1563 году запретом всех датировок, кроме христианских, уничтожением всех книг, кроме христианских, и созданием Святой Инквизиции. Это и была дата реального окончания войны, которая, как можно судить по цифрам, длилась ровно 200 лет.

Однако об этом в историографии победителей нет ни слова, ибо побеждённые не удостоились даже упоминания.

...В более привычном для нас летоисчислении это соответствует от 1090-1160 ГОДАМ ОТ РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА. И это вполне можно понять. Уже в 1090 году из Ватикана доносились призывы начать войну с противниками христианства, а в 1168 году Аркона была завоёвана датчанами. Так что, скорее всего, за 8 лет до этого крестового похода против славян производство грозного оружия было прекращено.

...Итак, что же открылось при чтении надписей на пяти рассмотренных артефактах? – На первое место, я ставлю, как ни странно, документальное подтверждение войны Рима против собственной метрополии, Руси Яра, на территории самой Руси Яра. Эта война длилась 200 лет, с 1363 по 1563 годы, причём горячая фаза – с 1363 по 1510 год, 147 лет. А затем в течении 50 лет шло политическое, экономическое, юридическое притеснение побеждённых, то есть, славян и русских.

И теперь, после документального подтверждения наличия этой войны, можно ответить на такой вопрос: почему Запад так ненавидел Россию? – Ответ прост: потому, что Запад ввёл на Руси прямое западное правление (династия Романовых, причём фамилия Романовых, то есть, Римских, весьма знаменательна), ввёл христианство иного, более католического толка, по сравнению с прежним (старообрядчеством) в масштабах всей страны (с помощью ересиарха Никона), перевёл Русь в новое название (Российская империя) и ввёл бытовую одежду и привычки Запада (деяния Петра Первого), затем, видя, что Российская империя так и не стала Западом по своим привычкам, инспирировал сначала февральскую, затем и Октябрьскую революцию 1917 года, а позже по Гарвардскому и Хьюстонскому плану устроил прямое правление США в России, а Россия, эта несколько раз побеждённая западом страна, так и не страной западной культуры. И это несмотря на то, что Русь Яра, её предшественница, проиграла войну с Римом, то есть с Западом».

(<http://chudinov.ru/vaytman/3/>).

ОХОТА НА ВЕДЬМ

В своей статье о летательных аппаратах, которыми владели люди храмового строя, В.А. Чудинов ярко рассказал об «охоте на ведьм», организованной на самом деле, против представителей храмового строя.

«Слово ХОРИСМАН означает «человек Хорса», то есть «человек белого света». Как гласят индийские источники, эти летательные аппараты управлялись «силой мысли», то есть воздействием человека в тонком мире. Сами аппараты имели, как видно из чертежей, довольно простое устройство, которое

можно воспроизвести и сегодня, однако сегодня отсутствуют **ХОРИСМАНЫ**. Полагаю, что истинной задачей святой инквизиции была охота как раз на них, а поскольку их было трудно отличить от любых лиц, знакомых с тонким миром, то была объявлена «охота на ведьм», то есть охота на всех людей, похожих на тонкий мир.

... Особенно массовыми суды над ведьмами были на территориях, затронутых Реформацией. В лютеранских и кальвинистских государствах появились собственные, даже более суровые, чем католические, законы о колдовстве (например был отменен пересмотр судебных дел). Так, в саксонском городе Кведлинбурге с населением в 12 тысяч человек за один только день 1589 года было сожжены 133 «ведьмы». В Силезии один из палачей сконструировал печь, в которой за 1651 год сжѐг 42 человека, включая двухлетних детей. ... Преследование ведьм в Германии достигло высшей точки во время Тридцатилетней войны 1618-1648 годов, когда воюющие стороны обвиняли друг друга в колдовстве». Эти ужасы не излагаются в учебниках по истории, Запад изображает себя цивилизованным и образованным. О том, что погромы против духовенства, профессуры и даже студенчества велись десятилетиями, упоминать не принято.

...- Иначе говоря, охота велась в Западной Европе повсеместно, но где-то с диким фанатизмом, а где-то с «цивилизованной сдержанностью. Восточная Европа почти не испытала охоты на ведьм. ... Иначе говоря, Восточная Европа до середины XVII века исповедовала либо ведизм в чистом виде (староверы), либо христианство как разновидность ведизма (старообрядцы). И лишь ерисиарх Никон ввел ту модель христианства, которая была приближена к католицизму» (Чудинов В.А.

<http://chudinov.ru/vaytman\3\>).

ИСТОРИЯ ВСТРЕЧ

Новый взгляд на историю В.А. Чудинова, хотя и «вызывают у историков подлинный шок, поскольку не вписываются в современные «научные парадигмы», но это глубоко продуманные выводы, связанные, прежде всего, с печальным исходом храмового строя.

Особенно пагубными оказались встречи Яровой Руси с выходцами из Азии, хлынувших на Запад из-за засухи.

«Прежде всего, пересыхает Великая Азиатская река, текущая южнее Амударьи и Сырдарьи, от которых мы сегодня не некоторых участках мы видим высохшее русло (Узбой), затем становятся полупустыней и пустыней некогда обильные травой степи. Европа, Аравия и даже север Африки становятся для переселенцев Новым Светом. В Месопотамию, Аравию и северную Африку вторгаются семитские племена, оттесняющие русских на север. При отступании лесов далеко на север вслед за ними устремляются и русские. Они уходят из Египта, Палестины и Иудеи. Русская Ярова Русь перестаёт существовать. На Крите, как мне удалось прочитать надписи на критских печатях, выполненных критским иероглифическим письмом, существовала Щебетска Русь, что можно понять, как Русь Корабельная. В Греции проживали «гораки» (горцы), а затем «греки», и «склавины», вероятно жители равнин. Все они говорили по-русски. Однако уже в период поздней бронзы сюда начали переселяться из Азии племена эллинов – ахейцев, дорийцев, жителей Беотии и т.д. Они окунались в русскую культуру и заимствовали русскую письменность.

...Античность оказалась наиболее трудным периодом для Руси в отношении вторжения чуждых племён из Азии. В Западную Европу вторглись кельты, эллины, латины, германцы и постепенно осели на территории Руси.

...Какое-то время основание Рима как русского города оправдало себя. Однако со временем в этом городе увеличилось количество представителей латинских и иных племён, их процент по отношению к русским всё увеличивался, и в конце концов Рим со своим войском вышел из подчинения этрусков. К тому времени этруски уже во многом перестали зависеть от Москвы, и переоценили свои силы. Позже, когда Рим окреп, они стали его лёгкой добычей.

Параллельно на Балканы высадились эллины, которые постепенно завоёвывали и эллинизировали русские земли. Однако в Мезии, Фракии, Фригии (части Малой Азии), Азии (так называлась отвоёванная этрусками часть Малой Азии) говорили и писали по-русски. При этом чем дальше от исконной Руси, тем сильнее отличался репертуар букв и их написание от протокириллицы (рун Рода). В Северной Европе Скандинавия, Кольский (Круглый) полуостров, остров Туле, лежащий от него севернее и ныне затонувший, и побережье моря Яра образовывали Белую Русь. Пришедшие сюда племена тюрского происхождения (turkir), прозванные славянами «господами-людьми» (Гер-маны) и ведомые вождём Одним (впоследствии обожествленным), заняли полуостров Ютландия. Местное русское население, вероятно, обложили их данью, отчего их стали называть «данами» (датчанами).

...В отношении русских и славян термин «варвары» не применялся никогда, ибо они были учителями римлян и эллинов. Таким образом, поздняя античность, попавшая в поле зрения историографии, предстаёт

как завоевание латинами и греками русских и славянских земель на юге Европы, а германцами и кельтами славянских земель – на севере Европы. ... Поздняя античность и раннее средневековье – это переход азиатских пришельцев, говоривших на вульгарном, искажённом русском языке (латыни, греческом, кельтском, германском) – именно эти диалекты русского языка в XIX веке стали основой для создания мифа о едином «индоевропейском» языке, от племенного к государственному строю, основанному на насилии и устрашении. У русских и славян всё ещё существовал храмовый строй, основанный на вере и моральных ценностях. Во время наибольших завоеваний римлян Гай Юлий Цезарь запретил письменность на славянских языках и славянским шрифтом. ... Все следы прежней истории славян постарались, насколько возможно, стереть. Однако в противовес этому приказу развивается славянское творчество неявного вида – вписывание в рисунки текста на русском языке, так называемая криптопиктография, захватившая всю Европу.

... В условиях вытеснения русских с их исконных земель Руси пришлось принести несколько очень больших жертв: перейти от храмового к государственному устройству; сделать предводителя войска (воеводу) правителем (князем) и принять иудаизированную и эллинизированную версию христианства, отказавшись от традиционной русской религии. Это спасло Русь от западного нашествия бывших тюрок, ставших немцами, но не спасло от второй волны тюркского нашествия, так называемых татаро-монголов. И хотя оккупация Руси со стороны новой волны тюрок продолжалась около трёх веков (в Западной Европе тюрки-немцы оккупировали Русь не менее тысячи лет, после чего окончательно её завоевали), завоеванием Руси это не стало. Третья волна тюркского нашествия турок-сельджуков и турок-осман оккупировало славян Малой Азии, части Кавказа, Крыма и придунайских областей.

История эпохи Возрождения. Само название «Возрождение» является мощным западным мифом о том, что Западная Европа якобы восстановила то культурное господство, которое у неё было в прошлом. На самом деле шёл второй акт вытеснения Руси – на сей раз из истории мировой культуры. Гении той эпохи работали на два фронта: часть их произведений они творили от собственного имени, другую часть адресовали не существовавшему в Европе латинскому Риму и эллинской Греции. Так была полностью утрачена память о русском Риме и русской «греко-склавинской державе» Греции. Правда, как умели, так и делали и следы этой фальсификации видны непредвзятому исследователю.

... На Руси этому времени соответствовало укрепление Рюриковичей, которые занимались постепенным уничтожением следов предшествующей Руси, дабы показать, что их государственный строй много лучше жреческого правления при храмовом строе, а современная

им версия христианства, или точнее двоеверия, лучше как предшествующей русской веры, так и современного им католицизма. ... В XIX веке Германия начинает лидировать в науке, в том числе и в историографии. Глава немецкой исторической школы археолог Густав Коссинна объявляет, что Европа принадлежит тем, кто пришёл в неё первым, а первыми, согласно его учению сюда пришли германцы. В германцы зачисляются и кельтов, а французы считают, что до кельтов в Европе никого быть не могло. Вся история Северной Африки сводится к истории Египта, история южной Европы – к иудеям, грекам и латинам, история северной Европы – к истории германцев и кельтов. Из исторических источников устраняются любые сведения о наличии славян во все периоды, кроме Средневековья.

... На рубеже XIX и XX веков Россия показывает небывалые темпы экономического развития, грозя в первой трети XX века стать мировым лидером во всех отношениях. Это противоречит историческим устремлениям Германии, которая только что объединилась и смогла устранить своего полуславянского соперника Австро-Венгрию.

Германия вступает в войну с Россией, а германский генеральный штаб делает гениальный ход, финансируя большевиков в России. В результате агитации большевиков русская армия оказалась разваленной, в России произошла революция, а Германия заняла Украину. На первое место в мире вышла малоизвестная в Европе бывшая колония Англии – Северо-Американские Соединённые штаты. История новейшего времени. Европа после первой мировой войны была довольна: в России господствует красный террор ультралевых, в Германии пришли к власти ультраправые, в США из-за перепроизводства разразился экономический кризис. Из-за «борьбы с кулачеством» в России разразился голод, а затем наступил период репрессий.

... Хотя Германия напала на Россию, результат оказался неожиданным. Ценой колоссальных потерь Россия не только выстояла, но заняла Германию и ряд других стран в ходе их освобождения от немецких войск. Чуть ли не полвека дипломатия Западной Европы, подрывные идеологические центры и большие деньги были затрачены на ликвидацию этих завоеваний. Этому помогло бездарное советское руководство, которое не могло быть другим, поскольку Сталин, боясь покушений устранял из него всех мыслящих людей. Наименее талантливый и ответственный из них Н.С. Хрущев, вывел наши войска из ключевой страны Запада – Австрии, где они находились примерно десять лет после войны, не устранил последствия и развенчал культ личности И.В. Сталина, поссорив нас с Китаем, профанировал идеи коммунизма, назначив конкретную дату его построения при полном отсутствии соответствующих ресурсов, подарил Крым Украине, позволил деятельность пятой колонии запада – «диссидентов» в результате оттепели. Тем самым упустил развитие ситуации в Венгрии и

Чехословакии, а применение военной операции против них восстановило эти дружественные страны против России. По неясным причинам сократил вооруженные силы России, пустил под нож новые самолёты и корабли. Преемники Хрущёва ослабили Россию ещё больше, что привело в 1989 году к распаду Совета экономической взаимопомощи организации стран Варшавского договора, а затем и СССР.

Поход запада против России начала XX века был выигран в конце XX века. В 1992-93 годах Россия не только потеряла все так называемые Союзные республики – государства, созданные на базе российских губерний за годы советской власти, но и стояла на грани разделения на отдельные области и гражданской войны.

...Мы пережили замалчивание и фальсификацию нашей истории, как пережили и все другие выпавшие на нас испытания, с достоинством и честью. Но время пришло – мы вспомним свою историю, как и историю европейцев, наших преемников» (Чудинов В.А. статья Русские и славяне до Киевской Руси (результаты эпиграфического исследования)».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Валерий Алексеевич Чудинов – это наше национальное достояние. Поэтому он и ИДЦЦ должны быть поддержаны на всех государственных уровнях – и морально, и материально - в полной мере (см 1 главу).

Среди множества открытий В.А. Чудинова, в данной книге особое внимание обращается на разделение первобытнообщинного строя – на два строя – храмовый и племенной. Правда, в соответствии с дарвиновскими представлениями, храмовый строй помещается в своём развитии после племенного строя (первая модель), и, как бы, облегчает переход к государственности.

Но, в соответствии со второй моделью, предлагается несколько иное положение и выводы:

- 1) современное человечество произошло от водных людей;
- 2) развивается одновременно многие миллионы лет параллельно двумя строями – храмовым и племенным;
- 3) но, если для племенного строя основное развитие происходило прогрессивно, то для храмового строя основным развитием был регресс, что привело Древних Руссов к краю гибели.

4) для племенного строя основой организации являются племя и род, для храмового строя основу строя составляла производственная (или экономическая) община.

5) Палеолит – период, в котором храмовый строй находился в упадке, не говоря об исторических временах. В это же время племенной строй постепенно развивался прогрессивно. Многие достижения храмового строя при палеолите (например, выпуклые буквы на камнях), - это «остатки прежней роскоши». Иначе говоря, до палеолита существовал другой период, в котором люди храмового строя показывали действительно образцы высокой цивилизации. Такими образцами могут быть освоение Космоса, в частности, жизнь на Марсе, посещения Луны, производство соответствующих летательных аппаратов, многокилометровые геоглифы и лики на дне океанов и прочее.

6) Назрела насущная необходимость периодизации храмового строя по образцу периодизации племенного строя (плейстоцен, палеолит – нижний, средний, верхний; век бронзовый, медный, железный и прочее). В этой периодизации храмового строя должно быть отмечены, в первую очередь, успехи в освоении Космоса и другие образцы высокой цивилизации. Но для выполнения этой задачи предварительно необходима всеобщее признание трудов, связанной с этой темой. Надо всесторонне развивать тему храмового строя.

7) Оказывается, в один узел связывается: мировая история, мировая культура и русский язык.

«Так как одно дело полагать, что вся мировая культура пошла из Греции и Рима, и совсем другое дело – что она когда-то была безраздельно русской, а ещё в недавнем прошлом – в значительной степени русской. Поэтому в последние пять веков было несколько нашествий на Россию; нам заменили правящую династию кланом Романовых (который в иные годы был откровенно немецким), нам поменяли русское православие на откровенный византизм (а в советское время запретили и христианство), а в XIX веке русское дворянство заговорило по-французски. Иными словами, и политическая элита, и даже разночинцы России были привиты западной культурой и западным взглядом на Россию.

...В такой атмосфере мнимых превосходств Запада неудивительно, что и академическая историография об руку со сравнительным языкознанием полагает, что западный человек, или ариец, возник вместе со своей замечательно высокой цивилизацией задолго до восточных людей, к которым якобы относятся и русские. Данная книга ДОКУМЕНТАЛЬНО опровергает все эти измышления как ненаучные и показывает на многочисленных примерах, что всё происходило как раз наоборот. Именно русская цивилизация была первой, причём достигла огромных высот развития благодаря не западной организации общества (государственному строю), а огромной роли храмов, которые были в своих мастерских производителями материальных ценностей, тогда как руководствовались в тех же храмах в первую очередь ценностями духовными. Это и есть не только наше прошлое, но – и с разумными поправками на особенности нынешней цивилизации – и наше будущее» (Чудинов В.А. Руны-сказы Руси каменного века, «Традиция», 2012, с. 386-388).

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

Бородулина Н.В. Энциклопедия великих цивилизаций прошлого. Ростов-на-Дону. Изд. Дом «Владис». 2011.

Бушков А. Планета призраков. М.; ОЛМА Медиа Групп, 2009.

Воронин А. Сокровища и реликвии потерянных цивилизаций. М.; изд. Вече. 2010.

Дэникен Эрих фон. Судный день. Изд. семейного досуга. Харьков, Белгород. 2010.

Дрейк У. Реймонд. Боги и пришельцы Древнего Востока. М.; ЗАО изд.Центрполиграф. 2011.

Зуев Я. Проект Земля: тайны будущего – в прошлом. М.; Эксмо. 2010.

Иванов И.Н. Новая теория антропогенеза. Брянск: ГУП «Брянск. обл. полигр. объединение», 2012.

Непомнящий Н.Н. Сто великих тайн мира. М.; изд. Вече, 2008.

Лукин П.В. Новгородское вече: старые концепции и новые данные. [http: ||www.runivers.ru|doc|historical-journal|article|? JOURNAL=...](http://www.runivers.ru/doc/historical-journal/article/?JOURNAL=...)

Мулдашев Э.Р. От кого мы произошли? (2-е изд.) ОЛМА Медиа Групп», 2008.

Никонов А.П. Предсказание будущего. Расцвет и гибель допотопной цивилизации. М.; ЭНАС; СПб. : Питер, 2010.

Паль, Лин фон. Тайны истории человечества. М.; АСТ; СПб.; Астрель-СПб, 2008.

Потапов В.В. Тайная история человечества. М.; «Мартин», 2008.

Симонов В.А. Внеземной след в истории человечества. М.; ЭНАС, 2009.

Томпсон Дж. Исследования по истории древнегреческого общества. М.; пер. с англ. изд. иностранной лит. 1958.

Чудинов В.А. Вагрия. Варяги Руси Яра: очерк деполитизированной историографии. М.; изд. «ФАИР», 2010.

Чудинов В.А. Выводы из новой книги о палеолите. [http: ||pandoraopen.ru|2010-06-24|va-chudinov-vyvody-iz-novoj-kni...](http://pandoraopen.ru/2010-06-24/va-chudinov-vyvody-iz-novoj-kni...)

Чудинов В.А. Древнейшая Русь-Евразия. [http: ||www.runitsa.ru|publication-146.php](http://www.runitsa.ru/publication-146.php)

Чудинов В.А. Найден подводный геоглиф – Лемурия. [http: ||chudinov.liamur](http://chudinov.liamur)

Чудинов В.А. Открылся мой новый блог. [http: || chudinov.ru|otkryilsya-moy-novyy-blog|2|](http://chudinov.ru|otkryilsya-moy-novyy-blog|2|)

Чудинов В.А. Тайнопись дохристианских икон. М.; «Традиция», 2012.

Чудинов В.А. Тайны ведических храмов (опыт эпиграфического исследования). М.; «Традиция», 2012.

Чудинов В.А. Тайны священных камней Руси. М.; «Традиция», 2012.

Чудинов В.А. Руны-сказы Руси каменного века. М.; «Традиция», 2012.

Чудинов В.А. Русские руны. [http: ||hrist-commun.narod.ru|Chudinov-rus-runy.htm](http://hrist-commun.narod.ru|Chudinov-rus-runy.htm)

Чудинов В.А. Найден подводный геоглиф – Лемурия. [http: ||chudinov.liamur|3|4|](http://chudinov.liamur|3|4|)

Чудинов В.А. Расшифровка славянского слогового и буквенного письма. О вайтманах. [http: || chudinov.ru|vaytman|2|](http://chudinov.ru|vaytman|2|)

Чудинов В.А. Рай Яра на Марсе. [http: || www. runitsa.ru| publication 565.php](http://www.runitsa.ru|publication 565.php)

Чудинов В.А. Русские и славяне до Киевской Руси (результаты эпиграфического исследования) – [http: ||www.trinitas.ru|rur|doc|0211|008a|02110051.htm](http://www.trinitas.ru|rur|doc|0211|008a|02110051.htm)

Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. М.; Госполитиздат. 1953.