

НАУЧНЫЕ АРГУМЕНТЫ, ВЛАСТЬ ТЕХНИКИ, ЗНАНИЯ ВЕРЫ

Холманский А.С.

ВСТУПЛЕНИЕ

Наука и религия есть два сосуда знаний, которые в норме сообщаются между собой. Горловиной, связывающей их, являются умственные способности человека. Их зависимость от природных и социальных факторов определяет широкий спектр сочетаний двух видов самопознания человека [1], лежащий в пределах от полного перекоса в ту или иную сторону, до гармоничного богодухновенного синергизма логики и откровения. Общество, как и отдельный человек, тоже может пребывать в той или иной форме духовного перекоса. Глобальной духовной аномалией останется в истории человечества XX век, зловещим символом которого стал гриб атомного взрыва. В конце XX века общество все настойчивей пытается поправить духовную аномалию XX века, то есть восстановить сообщение или хотя бы устранить противодействие друг другу двух видов самопознания человека. Христианская Церковь первой сделала шаг в этом направлении: Только совмещение духовного опыта с научным знанием дает полноту ведения [1, 2]. Знаковыми явлениями в этом смысле явилась энциклика Иоанна Павла II [1] и Основы Социальной Концепции РПЦ [2]. Наука же, оставаясь по инерции всецело преданной “заветам” XX века, хоть в угоду политики и демонстрирует лояльность к религии, однако, втуне продолжает крепить обветшавшие границы своей духовной аномалии. Активизировалась деятельность гуманистов-прогрессистов, премудро рассуждающих о земном рае [3], который для себя они “втихую” давным-давно построили. Примечательна здесь инверсия в расстановке приоритетов

у Папы и яркого гуманиста – академика В.Л. Гинзбурга: “Вера и разум” у первого, но “Разум и вера” у второго [4]. Хлынул мощный поток публикаций ученых-раскольников [5 - 7], ученых-верующих [8 - 11] и ученых-священников [12 - 19], то есть тех ученых, которые увидели в религиозной тематике возможность, если не реализовать себя, то хотя бы обозначиться [20]. Опять же, надо отдать должное Церкви – она не опустилась до возрождения духовной цензуры, тогда как ученые-гуманисты учредили в недрах РАН научную инквизицию под названием “Комиссия по борьбе с лженаукой”, вменив ей пресекать в зародыше религиозные и обновленческие потуги ученых всех трех выше перечисленных категорий [21].

Следует отметить, что тенденция к установлению взаимопонимания между наукой и религией есть веление времени, отвечающее духовной эволюции человека. Духовное обновление человека в XXI веке должно последовать за нормализацией отношений между наукой и религией. И этот процесс осуществится во всей необходимой полноте невзирая на “цеховые” интересы двух ветвей самопознания человека. Причем богодухновенный синергизм достоверного научного знания и откровения должен начаться с их взаимоадаптации путем критического переосмысления, как научной аксиоматики, так и богословской догматики. Наука своим краеугольным камнем возьмет Истину: *дух есть сущность материи*. Богословие же, наследуя весь объем достоверных эмпирических данных о мире и человеке, сделает еще один шаг в направлении демифологизации христианской веры: **род же его кто исповесть? (Ис 53, 8); Испытайте Писаний... и та суть свидетельствующая о Мне (Ин 5, 39).**

ПЛЮСЫ И МИНУСЫ НАУКИ И ТЕХНИКИ

Развитие науки XX века шло под знаменем создания энергоинформационных технологий на основе расщепления электронно-ядерной структуры вещества [22]. Поскольку “ломать не строить”, а минерального сырья для сжигания и расщепления до сих пор еще достаточно на Земле, то технологии духовно-материального синтеза остаются в зачаточном состоянии и весь конгломерат техносферы откровенно паразитирует на биосфере, обезображивая не только ее, но и сам дух человека [23]. В этих условиях геном человека претерпевает определенные мутации и на земле формируется переходный подвид *homo sapiens* – искусственный человек-потребитель, раб электромагнитных технологий, его можно даже условно назвать человеком электромагнитным (*homo electromagneticus*). Данный подвид предшествует человеку духовному (*homo spiritus*) [24]. Можно подвести позитивные и, не менее важные, негативные итоги развития фундаментальной физики, которые стимулируют, во-первых, переосмысление постулатов современной физики и ее обращение к альтернативному пути развитию, отвергнутому ею в самом начале [25]. Во-вторых, эти итоги могут уже прояснять мифо-религиозные сюжеты, скрывающие под собой сущностно-духовные механизмы материальных явлений (в том числе “чудесных” и “сверхъестественных”) [26].

Духовно значимые *плюсы науки*:

- созданы работоспособные модели электронной структуры вещества;
- сконструированы электронные устройства на основе кристаллов кремния;

- расшифрованы структура ДНК и генома человека;
- сформулирован антропный принцип;
- установлен закон эволюции живых систем – от простого к сложному;
- обоснован фрактально-резонансный принцип развития биосферы [27 - 29].

Минусы науки, свидетельствующие о ее духовной ущербности:

- вырождение теорий в самодостаточную математику, полностью оторванную от реальности [25, 30]: **Уловляй премудрых в мудрости их (Иов 5, 13)**;
- придумывание химер, противоречащих основополагающим истинам Библии (большой взрыв, соотношение неопределенностей, относительность, виртуальность, дуальность), их насаждение служит цели секуляризации общества, внося сумятицу в мировоззрение человека;
- путь хаоса и разрушения в физике высоких энергий вместо пути упорядочивания и синтеза, отсюда принципиальная нерешаемость задач определения о внутренней структуры частиц, ядер и звезд;
- игнорирование гипотезы о биогенности нейтринной энергии [31];
- пренебрежение изучением эфира и, как следствие, непонимание встроенности энергетики человека в контекст энергетики Вселенной [32], вектор развития которой задает темп и направление духовной эволюции человека [33];
- неучет физической подоплеки всей системы мировой мифологии, восходящей от примитивно языческой, до антропоморфной христианской;
- неразвитие альтернативных технологий производства энергии и неизучение физических механизмов поддержания метаболизма живых систем за счет прямого усвоения гравитационной, нейтринной и электромагнитной энергий;
- разработка и внедрение электронных устройств, средств

- передвижения и трансгенных продуктов питания, ведущих к возрастанию элетромагнитного статуса биосферы и человека [24, 34];
- создание и глобализация технико-“культурных” средств опускания нравственного уровня общества до скотского состояния, порча генофонда человека [35];
 - разработка медицинских средств стимуляции и поддержания здоровья во имя потребления и разврата, вплоть до внедрения всех видов клонирования и консервирования человеческой плоти;
 - идеологизация философии, ее заискивание перед религией, пустословие и забалтывание духовно-физической сути метафизики [5, 9, 36];
 - фальсификаторство и обновленчество историко-археологических наук в угоду правящих конфессий и идеологий [41];

По мере порчи биосферы и генофонда человека все явственней проступают черты искусственного человека-потребителя [23], лишённого не только веры, но и разума. Этот закономерный продукт техногенеза, очевидно, призван завершить переход биосферы в состояние, отвечающее условиям формирования качеств homo spiritus. По всей видимости, решающим внутренним фактором техногенеза является увеличение концентрации углекислого газа в атмосфере Земли за счет сжигания геологических запасов углеродсодержащего сырья [37]. В этих условиях на церковь возлагается сложнейшая задача сохранения и распространения в обществе знания о преходящем характере данного состояния биосферы и неизбежности наступления эры человека духовного.

ЗНАНИЯ ВЕРЫ

Вся полнота Богословия, как Знания о мире, человеке и вере,

содержится в Священном Писании (Библия, Коран). Мера понимания сокровенного смысла священных книг прямо зависит от уровня умственно-духовной зрелости человека: **запечатай книги до конца времени, тогда научатся многие, и умножится ведение (Дан 12, 4); Преобразуйтесь обновлением ума вашего (Рим 12, 2).** Библия не только единственно-полный носитель богодухновенной истины, но она же есть мощный духовно-преобразующий инструмент и учебник обожения человека: **обновляйтесь же духом ума вашего (Ефс 4, 23); плодоносяще и возрастающе в разуме Божии (Кол 1, 10).** Она актуальна всегда и везде благодаря фрактально-резонансному принципу изложения и передачи истинного знания о духовной сущности законов бытия [26, 33]. Фрактальность или самоподобие, есть следствие изоморфизма, как физического – между Вселенной и человеком, так и духовного – между человеком и Богом. Сокровенный язык Библии образует сама фактура бытия ее героев [26]. Физическая суть природы Христа, реализуясь в человеке в процессе его умственной деятельности, делает его христианином и одновременно причастником сущности Бога: **Бог бе слово (Ин 1, 1).**

Естествознание к концу второго тысячелетия христианской эры вплотную подошло к той границе вещественного мира, за которой таится уже сама духовная сущность материи. Каноническое определение веры: **Есть же вера уповаемых извещение, вещей обличение невидимых (Евр 11, 1),** - по сути совпадает с классическим определением фундаментальной физики: Фундаментальная динамическая идея материи, способной благодаря своему движению становиться резервуаром количества движения и энергии, так переплетена с нашими формами мышления, что когда мы усматриваем намек на нее в любой части природы, мы чувствуем,

что перед нами открывается путь, который рано или поздно приведет к полному пониманию существа предмета [38].

В основе научного толкования Библии должны лежать достоверные данные о физиологии человека, физике субэлементарного уровня и об устройстве Вселенной. При этом следует учитывать национально-конфессиональную дифференциацию науки, а также духовно-физические различия вероисповеданий [39]. Эти различия должны быть положены в основу духовного суверенитета народов исповедующих Единобожие. Богословие должно выйти на уровень научной коррекции [1] духовно-физического содержания основных догматов христианства, а Церковь, опираясь на них, обязана поднять статус веры до уровня “осознанной, мотивированной” веры: Христология требует более радикального пересмотра нашего образа мыслей [18]. Здесь уместно будет привести такие пророческие слова Имама Хомейни: мы исповедуем религию, которая стремится вынести истины Корана (и тем более Библии),.. за пределы кладбищ и сохранить их в качестве величайшего наставления по освобождению человека от всех оков, опутывающих его руки, ноги, сердце и разум и удерживающих его в рабстве и подчинении деспотическим правителям [40].

Богословие должно стремиться к всемерному углублению понимания реперных догматов, таинств и понятий: явится истина, **яже без плода бяше дни толики (3 Езд 6, 28)**. К ним относятся в первую очередь такие:

- триединство Бога;
- первородный грех;
- непорочное зачатие;
- физические формы духа;

- обожение и эсхатология;
- евхаристия и крещение.

Познавательный синергизм науки и религии создаст тот фундамент, на котором человек, усвоив и развив в контексте обновленной Христологии духовную суть законов разумного бытия, сформулирует Закон праведной жизни, как единственно возможный Путь Спасения человека.

ЛИТЕРАТУРА

1. Иоанн Павел II. Вера и разум. Рим. 1998. 96 с.
2. Основы Социальной Концепции РПЦ. М. 2000. 112 с.
3. Гинзбург В.Л., Кувакин В.А. Международное гуманистическое движение и “Манифест 2000” // Вестник РАН. 2000. № 8.
4. Гинзбург В.Л. Разум и вера // Там же. 1999. № 6.
5. Владимиров Ю.С. Метафизика. М. 2000
6. Верещагин И.А. Душа. Березники. 2002. 180 с.
7. Волченко В.Н. Дух и духовность в экоэтическом императиве нового века // Рождественские чтения. 2002. С. 315
8. Панкратов А.В. Как создавать союз религии и науки // Там же. С. 142
9. Катасонов В.Н. Цивилизационный кризис XX столетия и православие // Там же. С. 226
10. Беляков А.В. О тайне происхождения образа на Туринской Плащанице // Рождественские чтения. Христианство и наука. 1999. С. 93.
11. Вейник В. Почему я верю в Бога. Минск. 2000. 334 с.
12. о. Кирилл (Копейкин). Физика на рубеже метафизики. Наука, философия, религия в христианском мире. Восьмая международная

- конференция. Дубна. 1997. С. 81.
- 13.о. Глеб Каледа. Плащаница Господа нашего Иисуса Христа. М. 1998. 30 с.
- 14.о. Вячеслав Синельников. Туринская плащаница на заре новой эры. М. 2000. 176 с.
- 15.о. Иоанн (Вендланд). Библия и эволюция. Ярославль. 1998. 128 с.
- 16.о. Стефан (Ляшевский). Библия и наука. М. 1996. 286 с.
- 17.о. Тимофей. Две космогонии. М. 1999. 160 с.
- 18.о. Джон Полкинхорн. Вера глазами физика. М. 1996. 228 с.
- 19.о. Иоанн (Экономцев) Православный подход к экологическому кризису современной цивилизации. Православие и экология. М. 1999. С. 113
- 20.Наука. Философия, религия в христианском мире. Дубна. 1997
- 21.Проблемы борьбы с лженаукой. Вестник РАН. 1999. № 10
- 22.Холманский А.С. Физика ноосферы. Реалии ноосферного развития. М. 2003. С.169
- 23.Павленко А.Н. “Экологический кризис” как псевдопроблема // Вопросы философии. 2002. № 7. С. 30
- 24.Холманский А.С., Стребков Д.С. Энергетика ноосферы. Энергообеспечение и энергосбережение в сельском хозяйстве. М. 2003. С. 306
- 25.Низовцев В.В. Время и место физики XX века. М. 2000. 208 с.
- 26.Александр (Холманский). Начала Теофизики. М. 1999, 126 с.
- 27.Холманский А.С. Фрактально-резонансный принцип действия. Электронный журнал. МИС-РТ. 2003. Вып. 29-2.
- 28.Шредер М. Фракталы, хаос, степенные законы. М. 2001. 528 с.
- 29.Петухов С.В. Геометрия живой природы и алгоритмы самоорганизации. М. 1988. 148 с.
- 30.Ларуш Л.Х. Вы на самом деле хотели бы знать все об экономике?, Шиллеровский институт – Украинский Университет в Москве. 1992 С.

- 31.Клапдор-Клайнгротхаус Г. В., Штаудт А. Неускорительная физика элементарных частиц. М. 1997. 527 с.
- 32.Гинзбург В.Л. Наука и Жизнь 2000, № 7
- 33.Холманский А.С. Физика духа // Вестник Русского Духа. 2001
- 34.Рябов Ю.Г., Андреев Ю.В. // Технологии электромагнитной совместимости, 2002, № 1, С. 3-12
- 35.Выживание населения России, ред. В.П. Казначеев Новосибирск, НГУ, 2002, 462 с.
- 36.Московский А.В. От метафизики к физике. Рождественские чтения. Христианство и наука. 1999. С. 196
- 37.Гришанин Е. // Промышленный вестник, август 2001
- 38.Максвелл Дж. К. Избранные сочинения по теории электромагнитного поля. М. 1954. 530 с.
- 39.Александр. Путь нашего общего духовного обновления // Северное сияние. № 128.
- 40.Имам Хомейни. Религиозное и политическое завещание. М. 1999. 104 с.
41. Холманская Л.И. Творчество учеников на уроках истории как фактор духовного развития личности // Психология и соционика межличностных отношений. – 2100. №3 (87)