

# К выводу основных положений Специальной Теории Относительности по материалу оригинальной статьи Эйнштейна “К электродинамике движущихся тел”

Геннадий Ивченков, к.т.н  
([kashey@kwic.com](mailto:kashey@kwic.com))

Проведен критический анализ вывода основных положений и формул СТО на основе материала, изложенного в статье Эйнштейна “К электродинамике движущихся тел”. Показано, что основной и принципиальной ошибкой Эйнштейна была замена физической длины материального тела нематериальным “путем луча света”, в результате чего Эйнштейн при определении длины движущегося материального тела применил сложение скоростей волны, что привело к принципиально неверным результатам и выводам. В результате этого весь вывод СТО является неверным. Кратко проанализирован другой вклад Эйнштейна в науку. Показано, что реальный вклад Эйнштейна в науку близок к нулю и что культ этой личности является искусственно раздутым.

## 1. Введение

Данная статья в основном посвящена анализу вывода Эйнштейном основных положений Специальной теории относительности (именуемой далее СТО).

Анализ вывода СТО, приведенного в оригинальной статье Эйнштейна (1), а также анализ вывода СТО, приведенного в переработанном и “подчищенном” виде у Ландау (2), показывает, что этот «вывод» изначально основан на принципиально неправильных допущениях. Кроме того, в нем “для большей достоверности” присутствуют элементы циркового искусства, а более конкретно, что-то от карточных трюков, проделываемым фокусником на арене.

В нем, в частности, фигурируют:

- Красивые броские названия в которые переименовываются общеизвестные заурядные вещи («мировая линия», «мировые точки», «абсолютно будущие события», и т.д.), и которые должны вызвать некоторый мистический трепет у почтеннейшей публики, как прикоснувшейся к «великой тайне».
- Крайне туманные, как у гадалки, «определения», допускающие самые разные толкования («событие», «инвариант», «интервал» и т.д.), и которые, у непонявшей ничего из этого вздора публики, должны вызвать ощущение собственной неполноценности перед «великими тайнами».

- А что бы почтеннейшая публика еще больше поверила, вводится институт неких посторонних беспристрастных лиц - «наблюдателей», сидящих во всех точках пространства и докладывающих почтеннейшей публике о всех своих ощущениях. Так как «статус» этого «наблюдателя» не определен, как и методы, которыми он «наблюдает», то это, вместе с другими «философскими изобретениями» Эйнштейна и его последователей, а также его вольным обращением с математикой (1), очень помогло Эйнштейну (и его последователям) в запутывании «выводов» СТО, да так, что распутать этот «змеиный клубок» (несмотря на примитивную математику, использованную в (1)) является весьма сложной задачей.

Весь этот антураж подготавливает публику к главным трюкам – к подмене карт в колоде на крапленые (длину материального тела на “путь луча света”, 3-х мерное пространство на 4-х мерную химеру Минковского, принцип причинности на “релятивистскую причинность” и т.д.). Обалдевшая публика, естественно, не замечает подлога (что и является основой любого циркового трюка) и, так ничего и не поняв, бешено аплодирует.

Тем же, кто, все-таки, чувствует что-то неладное, и пытается сомневаться, доходчиво объясняют: «Понять эту великую истину доступно не всем. Во всем мире есть только несколько человек, которые по-настоящему понимают ТО». Сомневающийся, устыдившись своей глупости и невежества, замолкает.

## 2. Анализ вывода основных положений СТО

Анализ вывода СТО следует начинать с основополагающей статьи Альберта Германовича Эйнштейна “К электродинамике движущихся тел” (1), в которой впервые была представлена “Специальная теория относительности” (СТО), начавшая в результате “продвинутого пиара” свое триумфальное шествие по физике, проникнув как раковая опухоль во многие ее разделы. Споры вокруг СТО продолжаются уже больше 100 лет, хотя официальная наука считает СТО полностью доказанной и подтвержденной экспериментами.

Чтобы понять “особенности мышления “ “самого великого физика всех времен и народов”, желательнее кратко ознакомиться с его биографией: В девять лет он плохо говорил и считали, что он дебил (потом выяснилось, что дебилами были те, кто принял его СТО “за чистую монету”). Из немецкой школы его выгнали за неуспеваемость. Биографы пишут, что “он ушел, не выдержав удушливой атмосферы прусской школы”. На его удачу его семья переехала в Швейцарию (у них был малый бизнес по производству кустарных генераторов постоянного тока). Он был, конечно, “троечник с задней парты”, но пытливый, стремящийся к знаниям. Он попытался поступить в Цюрихский Политех, но там сказали, что “без диплома ну никак нельзя’с”. Тогда Эйнштейн нашел школу для дебилов (школу экстернат), где, согласно биографам, “наконец почувствовал свободу”. Получив кое как диплом, он все-таки поступил в Политех по специальности “Учитель физики и математики в средней школе”. Учился он плохо, прогуливая лекции своего благодетеля Минковского. С трудом на тройки его закончил. Начались его скитания по патентным бюро и т.д., пока не “наступил его

звездный час” - он опубликовал свою “великую статью”: “К электродинамике движущихся тел”, которая в данной статье и предлагается для анализа.

Вначале следует отметить, что статья написана ужасно – странное написание формул, которые не пронумерованы, и полное отсутствие ссылок. Это было уже давно отмечено разными авторами. Но дело даже не в этом.

Анализ даже первых страниц статьи, даже заголовка, показывает принципиальную неправильность исходных предпосылок, а иногда и полную безграмотность.

Начнем с заголовка “К электродинамике движущихся тел”. **“По определению” не бывает электродинамики незаряженных тел.** Это трудно назвать ошибкой, скорее безграмотностью.

Далее, Эйнштейн уверяет (стр. 1 (1)), что движение магнита относительно проводника и движение проводника относительно магнита – это одно и то же. Так вот эту (вторую) ошибку в своей статье Эйнштейн допустил сразу во введении. Здесь он как бы объясняет *"тождественность относительного движения"* на примере *"электродинамического взаимодействия между магнитом и проводником с током"*. Он заявляет, что движение магнита относительно проводника и движение проводника относительно магнита *"вызывает электрические токи той же величины и того же направления"*. **Очевидно, что это совершенно неправильно** (это, кстати, заметил еще Фарадей, но Эйнштейн это не читал). В то же время экспериментально доказано, что движение носителя однородного магнитного поля (магнита) относительно проводника не наводит в нем ЭДС, а вот движение проводника относительно однородного магнитного поля – наводит. И это принципиально неправильное заключение является как бы предпосылкой к *"тождественности относительного движения"* и *"принципа относительности"*.

Затем он переходит к опытам Майкельсона и далее заявляет, что *"введение светоносного эфира" окажется при этом излишним, поскольку в предлагаемой теории не вводится "абсолютно покоящееся пространство", наделенное особыми свойствами...."* Вот так с подачи "пытливого троечника с задней парты" и с помощью кагала его соплеменников и был на долгие годы "урыв" эфир.

Далее идет самое интересное. Эйнштейн на стр. 4 **представляет длину материального тела (некого стержня) как “путь луча света”** и пускает этот “луч” вдоль стержня в двух направлениях (у него он отражается от зеркала и возвращается назад). **Вот тут-то и находится принципиально вздорное и неправильное допущение, на котором основана вся СТО.** Но “жила оказалась золотой”. Она позволила посредством примитивных манипуляций совершить будто бы “великое открытие”, связав пространство и время.

Дело здесь в том, что луч света - это электромагнитная ВОЛНА. А сложение скоростей у волны совершенно другое, чем у материальных тел. Скорость распространения волны НЕ СКЛАДЫВАЕТСЯ со скоростью передатчика (определяется свойством среды, в которой волна распространяется), но СКЛАДЫВАЕТСЯ со скоростью приемника. Например, (при отсутствии ветра) гудок движущегося парохода доходит до кормы раньше, чем до носа, так как корма как бы набегаем на волну. Этот эффект используется на практике и на нем работают ультразвуковые датчики скорости потока в газопроводах. В принципе, это было известно уже во времена Эйнштейна и он мог бы и знать это. Кроме того,

если есть волна, то есть и СРЕДА, в которой она распространяется. Волны без среды не бывает, что бы не утверждали.

Далее Эйнштейн пускает стержень с передатчиком волны и приемником в полет. Немного арифметических манипуляций и вот она – Специальная Теория Относительности с ее “замедлением времени в движущейся системе координат”. Но эти формулы, полученные для времени распространения волны вдоль стержня на стр. 6 (1), не имеют и не могут иметь никакого отношения к реальному времени на концах стержня и, тем более, к “замедлению времени” и “неодновременности событий”, так как, в частности потому, что луч света не является неотъемлемой частью упомянутого стержня, его реальной длиной, а только одним из вариантов (не лучшим) измерения его длины.

Рассмотрим же этот “вывод”:

Время распространения “луча света” вдоль стержня от излучателя на конце

стержня, расположенного впереди по движению (до “носа”):  $t_1 = \frac{L}{C-V}$  [1]

Время распространения “луча света” вдоль стержня от излучателя на конце

стержня, расположенного сзади по движению (до “кормы”):  $t_2 = \frac{L}{C+V}$  [2]

Суммарное время распространения “луча света” в двух направлениях:

$$t_{\Sigma} = L \left( \frac{1}{C-V} + \frac{1}{C+V} \right) = 2LC \frac{1}{C^2 - V^2} = \frac{2L}{C} \frac{1}{\left(1 - \frac{V^2}{C^2}\right)} \quad [3]$$

Время распространения “луча света” в двух направлениях при неподвижном

стержне:  $t_0 = \frac{2L}{C}$  [4]

Тогда отношение времени распространения при неподвижном и движущемся

стержне будет:  $\frac{t}{t_0} = \frac{1}{\left(1 - \frac{V^2}{C^2}\right)}$ , или  $t = \frac{t_0}{\left(1 - \frac{V^2}{C^2}\right)}$  [5].

Тогда получается, что если считать “путь луча света” длиной стержня, то время в движущемся стержне, вроде, как бы замедляется. Но замедляется не само время, а время распространения этого “луча света”, что ко времени, как таковому, отношения не имеет. Кроме того, формула [5], полученная из выражений на стр. 6,

хоть и похожа, но не соответствует официальной формуле СТО:  $t = \frac{t_0}{\sqrt{1 - \frac{V^2}{C^2}}}$ .

Все это, при желании, можно перевести в длину стержня:  $L_v = L_0 \left(1 - \frac{V^2}{C^2}\right)$ . То есть,

стержень как бы сокращается в длину при движении.

Очевидно, что пользуясь этим приемом можно вывести СТО на основе акустической волны, заменив в формулах  $C$  на скорость звука  $a$ . А, также можно “измерить” длину движущегося парохода в “путях акустической волны”. При этом получится, что его длина при движении сокращается.

А теперь бросим шарик (любой нейтральный материальный объект или частицу) со скоростью  $C$  вдоль движущегося стержня и отразим его обратно (упругий удар). Скорость шарика складывается как со скоростью источника, так и со скоростью приемника (ТО Галилея). Тогда время пролета шарика в одном

направлении будет  $t_1 = \frac{L}{(C+V-V)} = \frac{L}{C}$ . И в обратном направлении

$t_1 = \frac{L}{(C-V+V)} = \frac{L}{C}$ . И время пролета при неподвижном стержне  $t_1 = \frac{L}{C}$ .

Соответственно, время пролета не зависит от движения стержня.

**Таким образом, повторяясь, эйнштейново “замедление времени”, “сокращение длины”, “неодновременность событий” и прочие “эффекты” СТО являются следствием совершенно вздорного измерения длины материального тела “путем луча света”, то есть “путем” эл.маг. волны.**

Кроме того, извините, “с какого бодуна” Эйнштейн решил **синхронизировать часы, опять же, посредством “луча света”**(стр. 3,4 (1))?. И зачем это нужно? Истинное время ко времени распространения “луча света” не имеет никакого отношения и иметь не может. Часы на Земле могут показывать, например, 6 часов, а на Альфа Центавра 9 часов. На Земле есть 24 часовых пояса, в которых время, регистрируемое часами, отличается на час. Ну и что? **К ходу времени это не имеет никакого отношения.** И причем здесь основанная на времени прохождения “луча света” “одновременность событий”? Выходит, что взрыв сверхновой в удаленной галактике, зарегистрированный астрономами, произошел сейчас, а не миллионы лет назад? Кстати, с синхронизацией часов “мучался” и Пуанкаре (4). Неужели и ему было непонятно, что “луч света” ко времени не имеет никакого отношения!

**В принципе, на этом можно было бы и закончить критику СТО потому, что основное положение, на котором основана вся СТО, является принципиально неправильным и, соответственно, вся СТО является лжетеорией (лженаукой).**

Но особо желающие могут продолжить чтение, так как эта статья, по-своему, интересная, представляющая образец извращенной логики, и вполне достойная публикации на интернетном сайте “на куличках” (<http://new-idea.kulichki.net/?mode=physics>) – там каждый “эйнштейн”, открывающий сразу все тайны природы. К сожалению, тогда не было такого сайта, а то бы эта статья его украсила. Рекомендую прочитать. Кстати, сейчас бы прочитавшие эту статью (1) сначала бы посмеялись, а потом плюнули и забыли о ней.

Далее в ней поочередно следуют странные и замысловатые “выводы” других “законов природы”, с введением странных координат  $\xi$ ,  $\eta$  и прочих букв греческого алфавита, которые “устанавливают это событие в системе  $k$ ”. Затем, вводя 4-ю координату  $t$  и продолжая мусолить “путь луча света”  $Ct$ , делается вывод, что “если мы положим  $x' = x - Ct$ , то ясно, что точке, покоящейся в системе  $k$  будет принадлежать определенный, независимый от времени набор значений  $x', y, z$ ” (1).

Далее следует обратить внимание на стр 8 (1). Там приведен некий вывод с крайне странными формулами и по записи и по содержанию, разобраться в котором может

только специалист по психиатрии (спасибо переводчику за то, что сохранил оригинальную запись). К математике это отношения не имеет. Далее следует заключение, что “свет вдоль осей  $X$  и  $Y$  при наблюдении из покоящейся системы координат (то есть, если поглядеть со стороны, И.Г.) всегда распространяется со скоростью  $\sqrt{C^2 - V^2}$ ” (?). Это, видимо, нужно было чтобы как-то подобраться к уже известному тогда (6 лет!) преобразованию Лоренца, так как из исходных формул (1-5, см. выше по тексту данной статьи) получается, что  $t = \frac{t_0}{\left(1 - \frac{V^2}{C^2}\right)}$ , но

$$\text{никак не } t = \frac{t_0}{\sqrt{1 - \frac{V^2}{C^2}}}.$$

Далее, Эйнштейн на стр. 10 (1) “выводит” знаменитую формулу (причем, сразу в квадрате), которая в дальнейшем легла в основу 4-х мерного пространства Минковского (лекции которого по математике Эйнштейн прогуливал):

$$x^2 + y^2 + z^2 = C^2 t^2, \text{ переписанную для интервала у Л\&Л в “Теории поля” как } (x_2 - x_1)^2 + (y_2 - y_1)^2 + (z_2 - z_1)^2 = C^2 \Delta t^2.$$

Вздорность здесь, опять же, очевидна. Луч света не является координатой!

Из последующих забавных выражений, преподнесенных почтеннейшей публике в статье (1), можно отметить вывод “изменения массы тела при движении”. Тут у Эйнштейна получилась не одна масса, а сразу две - “продольная”

$$m_{\rightarrow} = \frac{m_0}{\left(\sqrt{1 - \frac{V^2}{C^2}}\right)^3} \text{ и “поперечная” } m_{\uparrow} = \frac{m_0}{1 - \frac{V^2}{C^2}}, \text{ которые, вообще-то, ну никак не}$$

$$\text{соответствуют СТО-шной } m = \frac{m_0}{\sqrt{1 - \frac{V^2}{C^2}}}.$$

Анализ ЭТОГО можно было бы продолжить, но делать это противно, так же как внимательно разбираться в очередной чепухе, опубликованной на сайте <http://new-idea.kulichki.net/?mode=physics>.

И, вообще-то, нужно отметить, что все вышеупомянутые во введении трескучие слова и фразы («мировая линия», «мировые точки», «абсолютно будущие события», и т.д) отсутствуют в оригинальной статье (1), также, как и “вывод величайшей формулы всех времен и народов”  $E = mC^2$ , который появился позднее, вроде бы, в последующей статье Эйнштейна (Einstein A. Annalen der Physik, b.18, 639 (1905)), которую автору данной статьи найти не удалось. В (1) также отсутствует “релятивистская механика”, “релятивистский принцип причинности” и прочие чудеса СТО. Это “существенное дополнение” было сделано в дальнейшем последователями Эйнштейна. Таким образом, СТО является

коллективным творчеством и в “причесанном” и подогнанном под эксперимент виде ее можно увидеть в учебниках, в частности, в той же Л&Л “Теория поля” (2).

Таким образом, **паразитируя на преобразовании Лоренца**, “преправленная” постулатами, переработанная и дополненная СТО проникла во многие области физики и даже в некоторых случаях как-то работала (иначе бы ее сразу отвергли), несмотря на то, что является откровенной лжетеорией (впрочем, работала не она, а только преобразования Лоренца). СТО является таковой, хотя бы потому, что основана на принципиально неправильных положениях. Как любая химера (лжетеория) она постоянно дает ошибки, которые политкорректно называют парадоксами. В частности, постулат о скорости света, как максимально возможной, давно опровергнут. Экспериментально зарегистрированы скорости эл.маг. волны, превышающие “скорость света” и в конденсированных средах и в вакууме. Свидетельств этому множество. Превышение  $c$  эл.маг. волной в вакууме между металлическими пластинами было открыто еще в 1938-м (!) (5) и использовалось на практике в сверхсветовых волноводах и радиолинзах. Но релятивисты это, как бы, не замечают. Они, как бы, живут (и неплохо) в параллельной реальности, где все по СТО и ОТО. Кроме того, ну не признается ведь шарлатан (вольный или невольный), например, тот же астролог, что всю свою жизнь он посветил лженауке.

Кроме того, реальные формулы электродинамики движущихся зарядов выводятся из классических уравнений электродинамики (3), в частности из выражения для суммарной силы, действующей на движущиеся заряды (“силы Лоренца”).

Далее, **скорость света  $c$  появляется только в уравнениях электродинамики**

( $c = \frac{1}{\sqrt{\epsilon_0 \mu_0}}$ ) и не может иметь никакого отношения к механике, а **масса**

**заряженной частицы в уравнения электродинамики не входит.**

И, опять же, не может быть “электродинамики движущихся (незаряженных) тел”.

**Таким образом, СТО является откровенной лжетеорией.**

### 3. Другое «научное наследство» Эйнштейна

Вообще-то, эта тема не входит в анализ «вывода» СТО, но краткий анализ «дальнейшего великого вклада в науку» Эйнштейна дополнительно свидетельствует о «гениальности» этого «самого великого ученого всех времен и народов».

#### 3.1 Кратко об Общей теории относительности (ОТО)

Следующим «величайшим вкладом в науку» является «теория гравитации», также известная как Общая теория относительности. Но если СТО, как было отмечено выше, паразитирует на вполне реальном преобразовании Лоренца и поэтому иногда дает правильные результаты, то ОТО – это “высосанная из пальца” умозрительная гипотеза, не основанная на экспериментальных данных (потом экспериментальные данные подгоняли под нее). В ней предполагается, что гравитация – это искривление метрики пространства под действием гравитирующей массы. В ее основу были положены два основных постулата –

постулат об эквивалентности гравитационной и инерционной массы и постулат о распространении гравитации со скоростью света  $C$ , оба из которых, как показывает практика и эксперименты, являются принципиально неправильными.

Согласно первому постулату ускоренная масса должна создавать некое поле инерции, складывающееся с гравитационным. То есть, ускоренная масса должна создавать дополнительное гравитационное поле, чего не наблюдается. Можно как угодно разгонять тело, но его гравитационное поле при этом не меняется.

Второй постулат о распространении гравитации со скоростью света давно опровергнут еще Лапласом, который установил, что скорость гравитации превышает  $C$ , как минимум, в миллионы раз. На мгновенном распространении гравитации построена вся небесная механика.

**Так как эффекты, предсказанные ОТО ничтожно малы, то для “подтверждения” ОТО используются как “притянутые за уши” астрофизические наблюдения в метагалактических масштабах, так и откровенная фальсификация экспериментальных данных.** Так например, «измерения отклонения луча света гравитацией Солнца» были неоднократно сфальсифицировано релятивистами (Эддингтон, Шапиро, Копейкин). Миражи в космосе на расстояниях в миллионы световых лет – так называемое «гравитационное линзирование», притянутое «за уши» к ОТО - можно объяснить взаимодействием эл.маг. волны с «темной материей», которая, как сейчас установлено, концентрируется вокруг гравитирующих масс. Изредка встречающееся «микрولينзирование» элементарно объясняется рефракцией в атмосфере линзирующей звезды.

И, вообще-то, необходимо отметить, что химеры, подобные СТО и ОТО, также, как разные «струны» и т.п., появляются вследствие полного и абсолютного незнания (и не желая знать) «официальной физикой» структуры пространства.

**Таким образом ОТО, как и СТО однозначно является лжетеорией.**

Но здесь нужно отметить, что, к большому сожалению альтернативной гипотезы гравитации до сих пор нет, но из этого, конечно же, не следует, что ОТО является истинной теорией. Для реального понимания, что такое гравитация, необходимо глубокое изучение структуры пространства. А оно было административно заблокировано адептами Теории Относительности (пространство пустое и искать там нечего).

### 3.2 Фотоэффект

«Открытие» фотоэффекта, которое учебники приписывают Эйнштейну, к нему отношения не имеет. Дело в том, что Столетов экспериментально установил, что фотоэффект для каждого металла имеет красную границу и то, что есть граничная длина волны, при которой фотоэффект начинается. Если длина волны больше пороговой, то фотоэффект отсутствует, какой бы интенсивности это излучение не было. А при соблюдении этого условия фототок пропорционален интенсивности света. Это было открыто в 90-х годах 19 века, еще до открытия электрона и формулы Планка. Эйнштейн, который в 1905-м году уже знал об электроне и формуле Планка, воспользовался результатами Столетова и «теоретически объяснил фотоэффект». Он «привел» граничную частоту фотоэффекта  $\nu_{kp}$  к энергии планковского кванта, а избыточную энергию – к кинетической энергии

вылетевшего электрона. Немного арифметики и получилась формула фотоэффекта

Эйнштейна:  $h\nu_{ph} = A + \frac{m_e V^2}{2}$ , где, согласно формуле Планка  $A_{kp} = h\nu_{kp}$  - работа

выхода – минимальная энергия, которую должен иметь квант для начала фотоэффекта. То есть, основной закон фотоэффекта был открыт задолго до Эйнштейна.

### **Вот и все. И за ЭТО Эйнштейну присудили Нобелевскую премию!?**

Нужно отметить, что здесь повторилась история с СТО, в которой Эйнштейн «приватизировал» (по-просту украл) преобразование Лоренца. А в случае с фотоэффектом он «приватизировал» результаты исследования Столетова.

Да, кстати, там он еще предложил, что весь свет состоит из квантов, что принципиально неправильно. Дело в том, что квантование излучения относится только к естественному излучению атомов и обусловлено межорбитальным переходом электронов в атоме и переходами в ядре при гамма-излучении. И, вообще-то, планковская энергия кванта излучения – это изначально есть энергия перехода электронов в атоме, которая, согласно закону сохранения, тождественно равна энергии выделившейся при этом порции эл. маг. волны. Эти переходы происходят за очень короткое время (порядка  $1 \times 10^{-8}$  сек для переходов в атоме и  $4 \times 10^{-20}$  сек для внутриядерных переходов). Вследствии этого энергия импульса электромагнитного излучения выделяется порциями («цугами»). Таким образом, энергия кванта  $h\nu$  - это энергия цуга **естественного излучения** и, соответственно, энергия перехода, который вызвал появление этого цуга излучения.

А вот излучение искусственного источника (радиоизлучение), обусловленного совершенно другим механизмом (ускорением заряда, а не переходом электронов в атоме), не квантуется. В этом случае длительность импульса не лимитирована длительностью цуга и формула Планка здесь не применима.

Сейчас длина волны искусственного излучения приблизилась к дальнему ИК, а в дальнейшем достигнет видимого света и более коротких длин волн. Так что, даже это «замечание» Эйнштейна является неправильным. Тогда, опять же, за что ему дали нобелевку? Понятно, что нобелевку ему дали «свои ребята» исключительно за «продвижение национальной науки». Для этого нобелевка и была задумана. Достаточно вспомнить национальность основателя этой премии.

### **3.3 Конденсат Бозе-Эйнштейна**

Эта история интересная, которая к физике отношения не имеет, но дополнительно свидетельствует об особенностях «творчества» Альберта Германовича и о его вкладе в науку.

Случилось это в 20-х годах 20-го века. К тогдашнему тогда уже «великому ученому» - Эйнштейну приехал молодой индийский физик Бозе. Он представил ему свою работу, в которой предложил свою модель распределения (статистики) фотонов. Эйнштейн похлопал его по плечу и перевел его статью с дикого английского на научный немецкий. Затем, эдак помешивая ложечкой чай, заметил, что этой статистике могут следовать не только фотоны, но и некоторые частицы. Национально-ориентированная околонуучная медия сразу же завопила: « О

великий! Это же гениально! Ты затмил своим величием всех самых величайших!». И с тех пор этот конденсат называют конденсатом Бозе-Эйнштейна.

## 4. Заключение

Принимая во внимание вышесказанное, является очевидным, что большинство того, что приписывают Эйнштейну, было просто им «позаимствовано» (украдено). В частности, это относится к СТО и фотоэффекту. Другая «выдающаяся» теория, которую он, действительно сам «изобрел» – это ОТО, которая является откровенной химерой.

Кроме того, в наследство Эйнштейна (реальное ли?) также входят два коэффициента – первый и второй, будто бы определяющие вероятность поглощения и излучения фотонов в диэлектрической среде. И если их подставить в закон Бугера и если их сумма будет отрицательная, то вместо поглощения среда будто бы будет излучать. Некоторые считают, что это пророчество предсказало появление лазеров. Но эти коэффициенты, также как и другое его «творчество», являются весьма сомнительными и в дальнейшем были «притянутыми за уши» к реальному физическому эффекту. Изобретению лазера Басовым и Прохоровым это никак не поспособствовало.

**Таким образом, какой-либо реальный вклад Эйнштейна в науку близок к нулю.** Это фигура злонамеренно и незаслуженно была извлечена пиаром из ничего. Здесь особенно нужно отметить действие национально-ориентированной околонуучной меди, которая подняла Эйнштейна на совершенно не заслуженный им пьедестал, где он явился как «величайший ученый всех времен и народов». Этот «образ» медиа умудрилась вдолбить в бараньи головы обывателей да так, что Эйнштейн стал мерилем гениальности. Например, спросите американского школьника, кто является величайшим ученым и художником? Он сразу ответит: Эйнштейн и Пикассо (оценка творчества Пикассо в тему данной статьи не входит). Но это относится не только к обывателям. Сомневаться в его «великом вкладе» и, особенно, его критиковать, стало опасно для критикующего – он может за это поплатиться своей карьерой (сажать за это в тюрьму пока не предполагается – «свобода слова» однако).

### **Относительно СТО.**

У автора данной статьи не укладывается в голове, как глубоко образованные и вполне здравомыслящие люди, вроде бы, физики-профессионалы, могли поверить в этот совершенно очевидный вздор! Эйнштейн мог многое и не знать, в частности, не знать об особенности сложения скоростей волны (скорее всего, и не знал), но тот же “самый великий советский физик-теоретик” Ландау... Кроме того, во что-то вроде СТО “игрались” и такие ученые, как Пуанкаре и, вроде бы, Хевисайд (в то время были популярны идеи Маха).

Но, совершенно очевидно, что “триумфальное продвижение СТО” не имеет к науке никакого отношения. После публикации данной статьи (1) набежали последователи-соплеменники Эйнштейна (тот же Минковский), подогнали ЭТО под эксперименты и превратили во что-то слабо, но удобоваримое (см. Л&Л “Теория поля” (2)). Таким образом, как было отмечено выше, СТО, паразитирующая на преобразовании Лоренца, является коллективным

национальным творчеством и в “причесанном” и подогнанном под эксперимент виде ее можно увидеть в учебниках, в частности, в той же Л&Л “Теория поля” (2).

В результате получилось, что благодаря вздорным химерам - СТО и ОТО, минимум на столетие было закрыто (административно) исследование среды, именуемой эфиром (только сейчас это исследование с трудом пробивается через завал ТО-шных догм). За это отдельное спасибо Альберту нашему Эйнштейну (“пытливому троечнику с задней парты”) и его соплеменникам - последователям, национально-ориентированным физикам-теоретикам.

Особенно это отозвалось в СССР, из которой после революции уехала значительная часть ученых и профессуры. На освободившееся место нахлынули образованные “богоизбранные”. Наиболее удобной синекурой оказалась теоретическая физика и ее дочка – астрофизика. Достаточно посмотреть на список советских физиков – теоретиков. Там получается отменнейший кагал. И, как оказалось, что без йоффе-таммов-мендельштаммов-гинсбургов-зельдовичей и более поздних ландавов (этот вундеркинд себя считал следующим по величию после, разумеется, Эйнштейна) и прочих “богоизбранных” наука не может существовать. Шнобелевка же (она же “Нобелевская премия”) была превращена в “научный олимп” пиаром тех же “богоизбранных”. Например известно, что 60% нобелевских лауреатов является их представителями. Эта «премия» раздается вначале своим, затем приближенным к ним, а только если никого из перечисленных не удалось найти с чем-то, хотя бы наукообразным, то, “для справедливости” она выдавалась и кому-то другому. Понятно, что к науке это не имеет никакого отношения

И эти профессора, полностью захватившие в советское время теоретическую физику, очень постарались свести всю физику (в частности, электродинамику (2)) к СТО и которые за “30 джудиных сребренников” сдали физику их “национальной идее” – им тогда (в начале 1900-х) для самоутверждения и продвижения их “гешефта” был крайне необходим “великий национальный гений” и “гениальная национальная наука”.

Вообще-то, “относительность”, “причинность” и прочие философствования СТО, желательно было бы рассмотреть профессиональным философам. Такая попытка была предпринята в 1952 году, когда группа отечественных философов в своей книге буквально разгромила все “философские положения” СТО с ее “наблюдателями”. Но, не тут то было! К Сталину пришел вышеупомянутый кагал “больших советских физиков” и рассказал ему о крайней необходимости СТО для атомной бомбы. Сталин очень уважал атомную бомбу и, не будучи обременен академическим образованием, им поверил (впрочем, те потом признались, что они его просто “развели”). Так была спасена наука. Надо сказать, что благодаря этому развелось (как тараканов) множество ученых релятивистов, которые получили должности на кафедрах и в академиях (и гранты) и где они продолжают развивать ТО на благо страны. А что говорить о европейских и американских университетах! Там каждый уважающий себя университет должен иметь кафедру релятивизма, так же, как средневековые университеты имели кафедру алхимии.

В заключение нужно отметить, что лжетеории (химеры), такие, как “четыре стихии”, флогистон, СТО, ОТО были, есть и будут. Но они всегда выбрасываются на помойку вместе с их авторами (кто теперь помнит автора флогистона?) когда

наука (и практика) накопит критическую массу доказательств их несостоятельности. Очередь за ТО. И чем раньше это произойдет, тем лучше.

Но вот что удивительно, получается, что некоторые химеры (например, “тепловой поток” и теория флогистона, на основе которой был выведен термодинамический цикл Карно) ограниченно работают (работали), объясняют экспериментальные результаты и даже иногда дают предсказания (иначе бы их сразу зарубили), что дает иллюзию их истинности. В частности, СТО, откровенно паразитируя на вполне реальном преобразовании Лоренца, которое было получено за 6 лет до опубликования статьи (1), “засунула” его и туда, куда можно, и туда, куда нельзя, получив, в частности, “объяснение” реальному уменьшению частоты колебаний системы зарядов при их движении, но одновременно выдавая и откровенный вздор, такой, как “замедление времени”, “возрастание массы”, “релятивистский принцип причинности”, “великую формулу”  $E = mc^2$ . И ведь до некоторых пор подобные химеры даже используют, закрывая глаза на их явные и многие противоречия с практикой (там их называют “парадоксами”). Но вот практика показывает, что от химер всегда больше вреда, чем пользы, так как, в частности, они загораживают путь к исследованиям. Это в полной мере относится к СТО и ОТО.

#### 4. Литература

1. А. Einstein, “К электродинамике движущихся тел”, перевод, “Собрание научных трудов” под ред. И.Е. Тамма, М, Наука, 1966, т.1 стр. 7.
2. Л.Д. Ландау, Е.М. Лифшиц, «Теоретическая физика», т. II «Теория поля», Москва, «Наука», 1988 г.
3. Г. Ивченков, “К электродинамике движущихся заряженных тел. «Релятивистский» закон Кулона. Ускорители заряженных частиц”, <http://new-idea.kulichki.net/?mode=physics>
4. Принцип относительности. Сборник работ по специальной теории относительности / Составитель А.А. Тяпкин. – М.: Атомиздат, 1973, с. 33 – 34.
5. John D. Kraus, “Antennas”, Second Edition, pp. 565 – 573, 685 – 687, McGraw-Hill Book Company