

# Не пора ли нам, друзья, замахнуться на Карла нашего, Маркса?

Инженер В. Кулигин

**Аннотация.** В статье сделана попытка разобраться в глубинных причинах кризиса Советской власти в конце 80-х годов, которые привели к реставрации капитализма в России. Опираясь на логику и здравый смысл, автором выяснены принципиальные ошибки в марксистско-ленинской теории. Автор считает, что застой в теории отразился на экономике и нравственности, что создало благоприятную почву для ложных обвинений и надуманных причин. Это послужило основой для временного отказа от социалистического пути развития на базе плановой экономики. Обсуждаются пути выхода из кризиса и дальнейшего развития России.

## Оглавление

Введение

1 Кризис физики как отражение кризиса материализма

2 Всесоюзное Совещание философов в 1958 г

3 «Материализм и эмпириокритицизм»

4 Не пора ли нам, друзья, замахнуться на Карла нашего, Маркса?

5 Классы по Марксу и по факту

6 Портрет Маркса

7 Диктатура пролетариата

8 Предварительные итоги

9 Кратко о следствиях перечисленных ошибок

10 Причины недовольства – застой

11 Реставрация капитализма

12 Не пора ли нам, друзья, замахнуться на Владимира, так сказать, нашего Президента?

ПРИМЕЧАНИЕ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. *Закон РСФСР* (первая фотокопия)

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. *Закон РСФСР* (вторая фотокопия)

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. *Выписка из Сталинской Конституции*

Ссылки

## Введение

Название статьи это перефразировка известной реплики персонажа к/ф «Берегись автомобиля» (арт. Евстигнеев): *«Не пора ли нам друзья замахнуться на Вильяма нашего, Шекспира?»*. Не все благополучно в теории Маркса.

Сразу же прошу извинить за «инженерный» подход к марксизму. Я не философ-профессионал, а инженер-исследователь. Для меня важна логическая строгость. Что касается ссылок на высказывания классиков, характерный шаг для профессионалов-гуманитариев, ссылки я рассматриваю **не как доказательство правоты** автора, цитирующего корифея, а как **иллюстрацию**, подтверждающую согласие позиций или отвергающую их без ссылок на авторитеты. Они сделали свои выводы, которые мы можем развить или же изменить, поскольку **практика** человечества не стоит на месте.

Маркс и Ленин считали, что рабочий класс в капиталистическом обществе является **революционным** классом и, одновременно, **передовым** классом. **Передовым** классом он является по той причине, что им руководит **передовая** (Коммунистическая) партия. В свою очередь, Коммунистическая партия является **передовой**, поскольку она опирается на передовое **материалистическое мировоззрение** и руководствуется **передовой научной теорией**, созданной Марксом и Энгельсом.

Во-первых, Ленин яснее, чем Маркс, понимал, что ни один класс не способен выработать передовую идеологию без науки. В лучшем случае, он может добиться временных экономических успехов. Передовая **идеология** (опирающаяся на науку) способна **объединить** людей ради достижения общих целей и решения общих задач.

Во-вторых, Ленин понимал, что теория это *не догма*. Она должна развиваться в соответствии со складывающимися условиями и новыми общественными отношениями. Именно поэтому он требовал развития и совершенствования марксистской теории.

У Ленина изложена совершенно ясная и четкая логика взаимосвязи учения об обществе с борьбой классов и общественным развитием. Ленин и Сталин, понимая, что **догматизм** это «вредная болезнь», постоянно требовали развития материалистического мировоззрения и марксистско-ленинской теории общественно-экономического развития.

В этой статье мы начнем с обсуждения проблемы развития материалистического мировоззрения (*философии материализма*), как **основы** марксистско-ленинского учения.

## 1 Кризис физики как отражение кризиса материализма

Кризис материалистической философской мысли начался еще в конце 19 – начале 20 веков. Физики столкнулись с научными проблемами, решить которые в рамках классических представлений не удавалось. Благодаря развитию техники (в частности, техники эксперимента) обнаружилось явления, не поддававшиеся объяснению с точки зрения классической механики. Борьба двух концепций дальнего действия (мгновенное действие на расстоянии) и ближнего действия (волнового распространения энергии) должна была привести к признанию **справедливости** обеих концепций и установлением границ их применимости. Однако незнание диалектики привело к тому, что первая концепция была отброшена. Как результат, материалистическая классическая механика была признана «устаревшей». Та же участь фактически постигла *формальную логику* и материалистическое мировоззрение.

В начале века Ленин написал книгу «Материализм и эмпириокритицизм». Прекрасное произведение в защиту материализма, хотя и содержащее несколько ошибок. О них поговорим позже. В книге есть главы, в которых Ленин употребляет термин «**Теория Познания**». Но что это за теория? *Что она познает?* Где есть учебник по этой теории. Я говорю *не о словесной «шелухе»*, которую вы найдете в интернете. Я говорю именно о **теории**, опираясь на которую

можно проводить гносеологический анализ и находить *гносеологические ошибки*. Такой теории в настоящее время нет!

Книга Ленина не смогла переломить ситуацию (разрешить кризис физики и философии материализма). Кризис продолжается в настоящее время. Продолжается мировоззренческая борьба между материалистами и их оппонентами. Отсюда берут начало современная «официальная» (академическая) наука и «альтернативная» наука. Академическая наука не могла противопоставить ничего серьезного своим оппонентам. Поэтому у сторонников академической науки возникло стремление, расправится с «альтернативщиками» *административными методами* (Комиссия по борьбе с «лженаукой»), например, запрещением к опубликованию критических статей.

Нарушение формальной логики в науках это первый признак утраты материалистических позиций в науке. Материалисты за это нарушение последовательно критиковали Специальную теорию относительности, создавшую логически противоречивые объяснения (парадоксы), Общую теорию относительности, возвестившую о «Большом взрыве», родившем наш мир, квантовые теории и т.д. Однако без опоры на теорию познания эта критика выглядела *слабой*. Главными аргументами были ссылки на логику и цитаты классиков марксизма-ленинизма.

И еще хочу добавить. Нежелание считаться с логикой вылилось в современной международной дипломатии (лицемерной исторически) в использование «наглых приемов»: двойная мораль, фейки, выдаваемые за «правду», подлоги, откровенная ложь и клевета. Особенно этим увлекаются СМИ и телевидение, как органы, ставшие исключительно пропагандистскими, а не информационными. Это тоже результат отказа от логики.

## 2 Всесоюзное Совещание философов в 1958 г

Критикуя современные теории, материалисты так и не смогли дать ничего нового. Они не описали гносеологические ошибки и их причину, они не предложили надежных альтернативных гипотез. Постепенно, как физики в целом, так и советские философы скатились к позитивистским представлениям, набравшим моду в тот период. А где «теоретики» марксизма? Где философы (они все были *коммунистами*)? Что они смогли противопоставить позитивизму? Только одно: лихо *переобуться* «на лету».

Итак, в 1958 г. Состоялось знаменитое Всесоюзное Совещание философов. Организацией Совещания активно занимался философ Омеляновский, равный академикам. Сейчас прошло время и сложно отыскать многие документы по этому Совещанию. В защиту СТО, например, выдвигался тезис о том, что без нее «невозможно было создать атомную бомбу» (с точки зрения физиков - некорректный аргумент, пригодный для неспециалистов в физике, профанов) и т.д.

Приведу выписку из *саркастического эссе* [1]:

«Теперь заглянем «за кулисы» и посмотрим внутренний механизм, породивший «омеляновщину». Причина в том, что советским философам «позарез» необходимо было доказать, что наука и материалистическая философия взаимосвязаны. Отрицающий критериальный подход, они лишили себя возможности проводить гносеологический анализ, т.е. делать то, что с блеском проделал В.И. Ленин в книге «Материализм и эмпириокритицизм». Но им *очень хотелось показать* в ЦК КПСС, что философы «не дремлют» и стоят на страже материалистического мировоззрения. Им мешали логические противоречия в СТО, ОТО и квантовых теориях. Противоречия надо было «нейтрализовать». Омеляновский сделал первый этот шаг в 1958 г, который привел его к званию академика. А что такое «диалектическое противоречие» в теории по-Омеляновски? Это его «изобретение».

Цитирую далее:

«Согласно идеям Бора противоречия между корпускулярными и волновыми свойствами атомных объектов как бы **застывают** в виде противоположности двух классов взаимоисключающих экспериментальных установок, с которыми связаны «дополнительные» явления. Между тем истинное разрешение «антиномии дополнительности» состоит в том, чтобы рассматривать корпускулярные и волновые свойства объекта, как единство противоположностей»

Здесь возникает образное сравнение. Два барана, упершись рогами, стоят, не шелохнувшись (в ступоре). Это памятник «диалектике Омеляновского». А где же «живая душа» диалектики - развитие?

Дурное, как говорят, заразительно. И, вслед за Омеляновским, не нарушая букву классиков, но, изменяя смыслу и сути диалектического материализма, посыпались «открытия».

«В 60-х годах П.В. Копниным была выдвинута точка зрения, что **формальная логика не может включаться в область научного познания**, т.к. она будто бы потеряла свое значение как основа философского метода, а ее законы не могут служить универсальным методом познания явлений. Поэтому она «не составляет части марксистско-ленинского учения».

«То, чем отличается диалектическое противоречие... от формально-логического - это промежуточные члены, опосредующие связь противоположностей друг с другом (Оруджев), и т.п.

Я не верующий, но у меня ощущение, что на том свете Гегель носится за Омеляновским и, отчаянно лупя его суковатой палкой по спине, приговаривает: «Это тебе, за диалектику, сукин сын! Это тебе за диалектику, извращенец!»».

С этого момента материалистическое мировоззрение было («без дыма и копоти») **выдавлено** из философии и подменено позитивизмом. Позитивизм, не сумев решить **проблему научной истины**, ограничил роль философии ролью **методологии науки** (наука о методах). Тем самым из программ обучения философии в ВУЗах фактически исчезло материалистическое мировоззрение. И так, «философы-материалисты» **предали материализм** еще в 1958 г. Это представители РАН (ИФ, ИИЕТ и др.), философские факультеты и кафедры ВУЗов. А мы ищем виновных!

**Теперь вопрос к КПРФ:**

А кто у вас там «из теоретиков» борется «за чистоту мировоззрения»? - Не входит в ваши функции?

Тогда как быть с «заветами Ленина»? - Не нужны?

### **3 «Материализм и эмпириокритицизм»**

У меня всегда вызывало восхищение это произведение Ленина, как и его «Философские тетради». Как человек, не будучи специалистом в физике, сумел увидеть гносеологические ошибки, допущенные учеными? Взгляните на название глав:

«Глава II. **Теория познания** эмпириокритицизма и диалектического материализма.»

«Глава III. **Теория познания** диалектического материализма и эмпириокритицизма.»

А где опубликована «Теория познания»? Что она познает? И как ею пользоваться? На эти вопросы наши философы не способны дать конкретный ответ, хотя он имеется в упомянутой книге в скрытой форме.

Мне очевидно, что **в теории познания** должна идти речь о познании **научной истины**. Для этого теория познания должна описывать набор **методов познания** (1), которые позволяют сформулировать **тезис**, претендующий на статус **научной истины** и **критерии** (2) оценки содержания тезиса на наличие ошибок, заблуждений и фальсификаций [2].

Вернемся к анализу книги «Материализм и эмпириокритицизм».

Здесь приходится отступить от традиционной трактовки произведения В.И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм». Чтобы оценить причины написания этого произведения,

следует принять во внимание революционную обстановку среди молодых сторонников теории К. Маркса. Молодые и горячие революционеры Ленин, Аксельрод, Мартов, Дан, Церетели, Кржижановский и другие хотели быть *«марксистее»* самого Маркса. Единая цель объединяла их: *уничтожение капитализма и установление коммунизма. Каждый из них имел свои представления об особенностях путей достижения этой цели и хотел внести свой теоретический вклад в теорию Маркса.* Был нужен лидер.

Первой задачей Ленина было стать *ведущим теоретиком марксизма*, получить влияние в «Искре» и *контролировать партийную кассу*. Владение партийной кассой это *экономическое влияние в партии*. Последнее обстоятельство было для Ленина, жившего в эмиграции, весьма важным результатом.

Именно в это время и для этих целей Ленин пишет свою знаменитую книгу «Материализм и эмпириокритицизм». Он торопит Крупскую и других для быстрее выхода книги из печати. В ней он отстаивает основы диалектического материализма, громит идеализм, вскрывая гносеологические ошибки ряда ученых (Мах, Пуанкаре и др.). Здесь мои оппоненты высказывают возражение. «Контроль партийной кассы»-де не был главным для Ленина. Их аргументы опираются на мифы, на идеализацию образа Ленина. Мне же интересно понять *характер человека*, и понять: как характер отражается на его поведении и принимаемых решениях. Мне интересен Ленин как человек (Маркс как человек и др. лидеры), а не идеализированная мумия.

Публикация книги позволила Ленину выполнить поставленную задачу. Вызывает восхищение тот факт, что Ленин не был профессиональным физиком, но четкие выводы в его книге сохраняют свою ценность для науки до настоящего времени.

Об этом произведении написано много, хорошо и правильно, но написано далеко не все. Отметим *слабые места* ленинского произведения «Материализм и эмпириокритицизм». Хорошо известно ленинское определение объективной истины: *это такое содержание человеческих представлений, которое не зависит ни от человека, ни от человечества.*

Ищем *первую ошибку*. Это блестящее философское определение понятия «объективная истина» им игнорируется, когда Ленин пишет о «партийности философии». Если объективная истина «партийна» (зависит от партии или класса), она *не может считаться объективной*. Это одно из серьезных противоречий его произведения. Принцип партийности следовало бы заменить *мировоззренческим принципом*, а классовый подход – *мировоззренческим подходом*. Тем самым автоматически решался вопрос о бытии и сознании. Отметим ошибочность абсолютизации тезиса о *«воинствующем материализме»*. В светском обществе всегда сохранялся принцип свободы совести, гарантируемый Конституцией!

*Другая ошибка* – отсутствие формулировки содержания *теории познания* и общей методики применения материалистической теории познания к конкретным предметным областям знания. Несмотря на прекрасные примеры гносеологического анализа проблем физики ленинская «теория познания» без последовательной методики применения «повисает в воздухе». Сразу же возникает вопрос: Что такое «теория познания объективной научной истины», какова структура этой теории и как ее применять на практике?

*Третья ошибка* – неполнота оценки причин кризиса в физике. Этот кризис связан не столько с незнанием диалектики, сколько *с отсутствием критериев оценки* содержания научных теорий на объективность. Без таких критериев гносеологический анализ невозможен. Эта ошибка есть следствие второй ошибки.

*Четвертая ошибка* – абсолютизация Лениным теории К. Маркса и следующие отсюда тезисы о «непримиримой борьбе с ревизионизмом», о «диктатуре пролетариата», и т.д. Эти тезисы были абсолютизированы и сыграли негативную роль, превратив марксистско-ленинскую философию в *догматический материализм*. Ленин нацелил свою книгу не только на защиту диалектического материализма. Он пытался распространить выводы из своего философского анализа ошибок на поддержку произведения К.Маркса «Капитал» (партийность, классовый подход). Он, видимо, интуитивно чувствовал *логическую неполноту* этого произведения. Но,

несмотря на изложенные замечания, произведение Ленина внесло громадный вклад в материалистическое мировоззрение (например, теория отражения и др. вопросы). Ленин останется одним из крупных философов своего времени.

Итак, материалистическому мировоззрению **необходима теория познания.**

## 4 Не пора ли нам, друзья, замахнуться на Карла нашего, Маркса?

Теперь придется потревожить тов. К. Маркса. Характеристика Маркса, как человека, дана в статье [3]. Что есть «коммунистическое общество» (по Марку)? Я пытал многих специалистов, но вразумительного ответа я не получил. Маркс писал в «Критике Готской программы» [4]:

*«На высшей фазе коммунистического общества, после того как исчезнет порабощающее человека подчинение его разделению труда; когда исчезнет вместе с этим противоположность умственного и физического труда; когда труд перестанет быть только средством для жизни, а станет сам первой потребностью жизни; когда вместе с всесторонним развитием индивидуумов вырастут и производительные силы и все источники общественного богатства польются полным потоком, — лишь тогда можно будет совершенно преодолеть узкий горизонт буржуазного права, и общество сможет написать на своем знамени: «Каждый по способностям, каждому — по потребностям»»*

**Коммунизм.** Главный тезис коммунизма: «От каждого по способностям, каждому — по потребностям». Всё здесь просто и ясно. Каждый человек отдает обществу результаты своего труда, а взамен получает всё необходимое.

Какие условия должны быть соблюдены, чтобы реализовать этот тезис на практике? Маркс перечисляет их: а) *исчезнет* порабощающее человека *разделение труда*; б) исчезнет одновременно *противоположность между умственным и физическим трудом*; в) труд станет *первой потребностью жизни*.

Вот здесь и возникает серия вопросов к теоретикам марксизма.

**Во-первых,** как понимать *исчезновение разделения труда*? Означает ли это, что каждый сам себе «и швец, и жнец и на дуде игрец», т.е. «человек-универсал»? Сам себя кормлю, лечу, воспитываю...? Да *возможно ли такое* в развитом обществе? Ведь общество это старики, взрослые граждане и дети. Можно ли от всех требовать «универсальности»? Здесь Маркс, видимо, желая подчеркнуть *равноправие граждан при коммунизме*, допустил «вольность», если хотите: «размечтался», пофантазировал немного. Мне интересно знать *мнение оппонентов* по этому вопросу, поскольку отсюда вытекают важные следствия при интерпретации тезисов Маркса.

**Во-вторых,** как понимать *исчезновение противоположности между умственным и физическим трудом* при коммунизме? Как реально, на практике? Был *Чумак*, который по ТВ «заряжал воду», была, например, *Кулешова*, которая взглядом могла перемещать предметы по столу... Я, как инженер, не представляю реализацию этого тезиса. Быть может, оппоненты мне *подскажут* (только без фантазий и строго без «самодеятельности»)?

**В третьих,** что означает тезис: труд станет *первой потребностью жизни*. Труд почти для всех был и будет «потребностью жизни», чтобы кормить семью и не только. Но не всякий труд является *желанным*! Есть работы, которые доставляют человеку радость не только полезным результатом, но и сам процесс приносит удовлетворение. Но такое возможно не только при коммунизме, но и при любой другой общественной формации. Однако есть виды работ, вызывающих у человека отвращение (и при коммунизме тоже!). Какова точка зрения оппонентов?

Это первый взгляд. А дальше начинаются вопросы:

Кто будет заниматься учетом потребностей?

Кто будет заниматься учетом труда «по способностям» (специальные люди)?

Это разве не «разделение труда»?

Напомню, что Маркс отвергал деньги в коммунистическом обществе. Они при накоплении создавали капитал, т.е. разрушали идею коммунизма. На попытки узнать у специалистов: как коммунизм реализовать реально? – последние разводили руками (мол, *читайте у Маркса*). Итак, здесь мы имеем дело не с теорией, а в лучшем случае **фантазиями Маркса**. Нельзя сформулировать структуру этого общества, *игнорируя* разделение труда и различие между умственным и физическим трудом.

Как тут не вспомнить исторический опыт России с «военным коммунизмом». Идея о немедленном построении безденежного социализма путём *замены торговли планомерным, организованным в общегосударственном масштабе распределением продуктов* была зафиксирована в качестве партийной установки во II Программе на VIII съезде РКП(б) в марте 1919 года. А конечным результатом явился все же НЭП и возврат к денежной системе. Марксова фантазия не прошла, и Ленину пришлось анализировать и срочно искать новые пути развития экономики.

**Социализм.** Главный тезис социализма: **«От каждого по способностям, каждому — по труду»**. При социализме нет фантастических требований *«ликвидации разделения труда»* и *«стирания грани между умственным и физическим трудом»*. Поэтому структура общества внутри государства *не зависит от социального строя*. Она одинакова для социализма, для капитализма, близка для феодализма и рабовладельческого строя. Она опирается на вертикаль власти и «многоэтажную» иерархию функциональных подразделений. Как правильно отмечал сам К.Маркс, взаимоотношение «этажей» **зависит** от того, кому **принадлежат орудия и средства производства** (экономическая власть) и кому **принадлежат органы управления и принуждения** (военная власть).

Это было в свое время отмечено не полит-экономистом (!), а поэтом А. С. Пушкиным:

- *Все мое!* – *сказало злато;* - *Все мое!* – *сказал булат.*

- *Все куплю* – *сказало злато;* - *Все возьму* – *сказал булат.*

Итак, все зависит от того, как исторически сложились и развиваются во времени экономические и политические отношения между этажами, и какая власть правит.

### **Структура общественной формации**

Теперь, когда сняты ненужные ограничения, для структуры общества, можно качественно описать общественную структуру. Она устойчива и принадлежит базису. Мы не будем искать надстройку. Она определяется содержанием общественно-экономических связей между «этажами». Изложу свою точку зрения.

Первый этаж. Это область промышленного, сельско-хозяйственного и иных способов производства. Выращивание зерна, овощей фруктов, изготовление технического оборудования и материальных ценностей – все это входит в производственный уровень первого этажа. Сюда же необходимо отнести «вспомогательные» службы, без которых невозможно развитие первого этажа. Это больницы, школы, ВУЗы, развлекательные учреждения, учреждения культуры и т.д.

Второй этаж. Здесь расположены органы первичного управления, ведающие учетом и контролем полученной продукцией, подготовкой и доставкой сырьевых ресурсов, оборудования, машин и механизмов. Здесь же происходит распределение заработной платы, сбор налогов и др. функции, торговля. Это уровень чиновничье - бюрократического типа. Планы, инструкции, отчеты и т.д. – все это в их ведении. Второй уровень, как правило, становится удобным местом для

хищений. Как и на первом уровне, здесь необходим контроль работы чиновников, да и самих контролеров.

Третий (высший) уровень. Это Правительство и Законодательные органы. Сюда же входят высшие научные организации, занимающиеся прогнозированием и контролем ресурсов. Сюда же входит силовая ветвь (суды, прокуратура, полиция, армия, исправительные учреждения и т.д.), подчиненная Правительству.

Такова (с моей точки зрения) структура. Она достаточно универсальна. Что касается взаимосвязи уровней, взаимосвязи характера и степени власти, ответственности, отчетности перед народом и т.д., эта взаимосвязь прямо зависит от строя (капитализм, личная диктатура, социализм, другие формы отношений). Значит, мы можем использовать при социализме некоторые наработки капиталистических систем. Например, ни одна капиталистическая фирма *не работает без планирования*. Но как только речь заходит о рынках сырья или сбыта, между капиталистическими фирмами начинается *конкурентная драка*. Поэтому критика плановой системы в социалистической экономике «специалистами» есть проявление или невежества, или лицемерия.

Все зависит от целевых установок руководителя. 1000 раз прав И.В. Сталин, утверждая, что **«кадры решают все!»**. Вот по какой причине «револьверная» политика, проводимая инфантильным го-ном Медведевым: менять местами бездарных и малограмотных (но «блатных»!) министров - приближает страну к рецессии и дефолту, создает благоприятные условия для коррупции.

## 5 Классы по Марксу и по факту

**Что такое «класс»?** Сначала приведем существующее определение понятия «класс» из википедии [5]:

**«Социальные классы** (общественные классы) — *выделение в обществе по отношению к собственности на средства производства и общественному разделению труда; большая группа людей, различающихся по отношению к собственности на средства производства и роду деятельности»*.

Лично мне не нравится это определение. Из-за *авторитета Маркса* здесь *смешаны* два разных признака: деление по отношению *к собственности* и деление *по профессиональному признаку* (роду деятельности).

Мы будем считать **классом** группу людей только по отношению **к собственности на средства производства**. Что касается разделения людей *по профессиональному признаку*, то можно ввести отдельный термин, например, **«профессиональная группа»** внутри взятого класса. Ниже мы обсудим этот вопрос. Это поможет в дальнейшем избежать ошибок и двусмысленности. Класс может состоять из *нескольких* профессиональных групп. Это важно для понимания сути диктатуры пролетариата.

### **Почему Маркс считал «рабочий класс» передовым?**

Вопрос о **«передовом классе»** также является дискуссионным. Ведь любой пролетарий, как отдельный человек, в экономическом смысле не отличается от другого пролетария, да и разумом Бог никого не обидел. Положение не зависит от того, работает ли он батраком у землевладельца, занимается ли он работой в маленькой мастерской или же трудится на фабрике. Так почему Маркс выделил именно **фабрично-заводских пролетариев**? Пролетарии везде «нищие», т.е. не имеют средств производства. Тем не менее, вся теория революции Маркса опирается на тезис о том, что пролетариат (= *фабрично-заводской рабочий пролетариат*) является **«передовым»!**

А вот, что писал Ленин об этом «передовом классе»:



*«Мы не утописты. Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас же вступить в управление государством. В этом мы согласны и с кадетами, и с Брежневским, и с Церетели. Но мы отличаемся от этих граждан тем, что требуем немедленного разрыва с тем предрассудком, будто управлять государством, нести будничную, ежедневную работу управления в состоянии только богатые или из богатых семей взятые чиновники. Мы требуем, чтобы обучение делу государственного управления велось сознательными рабочими и солдатами, и чтобы начато было оно немедленно, то есть к обучению этому немедленно начали привлекать всех трудящихся, всю бедноту».*

Ленин и Маркс понимали, что «передовому классу» не хватает ни знаний, ни опыта, чтобы стать действительно передовым отрядом трудящихся, чтобы управлять государством. Управление государством не только экономическая, но и серьезная политическая задача. Ее последовательное решение *невозможно без идеологии*. Идеология формулирует (стратегические и тактические) цели и задачи, а также определяет возможные (допустимые) методы их достижения и решения. Она **объединяет людей** не только для решения ближайших задач, но и по мировоззрению. Идеология адресуется ко всем без исключения гражданам (пролетариям, квалифицированным рабочим, батракам и передовым представителям других классов и сословий). Я вижу три главные причины, благодаря которым Маркс *отдал предпочтение именно пролетариату*.

**Первая** причина связана с **концентрацией** большой массы рабочих на одном предприятии. Следовательно, здесь легче проводить среди рабочих обмен мнениями, агитацию и пропаганду социал-демократических идей.

**Вторая** причина в том, что рабочие приучены к **трудовой дисциплине** и ответственности. Поэтому тезис: «рабочий класс» (= пролетариат) это «передовой класс» - *авангард* всех трудящихся – это как бы *аванс на будущее (моральный фактор)*.

**Третья** причина - нетерпимое **экономическое положение** рабочих-пролетариев, которое требовало разрешения через стачки, забастовки или революцию. Вот, как говорят, и вся «сермяжка правда» о передовом отряде.

Благодаря этим признакам, Маркс *отделял* от рабочего класса (как передового) всех других эксплуатируемых (крестьянство и т.д.). Именно для этого он сохранил (на мой взгляд) в определении понятия «класс» признак **«разделение труда»**, хотя никаких других важных причин не было. Таким способом он старался *отделить* «чистых (передовых)» пролетариев от «нечистых (не передовых)» пролетариев, *реализуя свою модель*.

*«Из всех классов, которые противостоят теперь буржуазии, только пролетариат представляет собой действительно революционный класс. Все прочие классы приходят в упадок и уничтожаются с развитием крупной промышленности, пролетариат же есть ее собственный продукт» [6].*

Здесь мы ловим Маркса *на подгонке* определения понятия «класс» для усиления своей модели (вопреки логике!). Тем не менее, словесная принадлежность к передовому классу давала определенные *психологические преимущества* рабочим перед другими «не передовыми» сословиями и классами, в том числе, и *перед крестьянством*. Это выражалось, например, в отношении к крестьянству, как *не передовому* элементу общества. Так и вспоминаются высокомерное бытовое выражение: «д-е-р-ё-вня!» с протяжкой гласных. Но и в довоенных выступлениях о коллективизации Сталин критически относился к индивидуальному крестьянству, которое (по его мнению) *«ежечасно рождало капитализм»*. В некотором смысле Сталин был прав.

Во-первых, существовало расслоение крестьянства на бедняков и кулаков. Пользуясь НЭПом, кулаки скупали земли у бедняков и утаивали зерно в надежде, что повышение

закупочных цен их обогатит. Эта политика продолжалась не один год, подрывая экономику страны. Во-первых, индивидуальное хозяйство в деревне было тормозом для применения техники и передовых агротехнических методов, обеспечивающих высокие урожаи.

Коллективизация решала главные задачи: увеличивала производительность труда в сельском хозяйстве (разделение труда, механизация), обеспечивала занятость и подрывала возможность реставрации капитализма. Кулаки прекрасно понимали, что колхозы подрывают их монополию на производство зерна. Они стремились, мелкими диверсиями, подкупами и убийствами остановить коллективизацию. Результатом явилось решение правительства о раскулачивании и переселении кулаков. К сожалению, коллективизация шла с «перегибами», с желанием быстрее «отрапортовать». Современные «кривозащитники» видят только репрессивную сторону – «раскулачивание», игнорируя реальные причины.

Но высокомерное отношение социалистического государства к крестьянству (со стороны «передового класса») преодолено не было. Смешно вспоминать, но и к интеллигенции тоже было в то время высокомерно-скептическое отношение: «*Интеллигент! Еще шляпу надел!*». Жесткая сталинская коллективизация («с перегибами») решила важную часть государственных и идеологических задач, но поставила крестьянство в подчиненное положение, в положение как бы эксплуатируемого отряда. Это большая и сложная тема (*город - деревня*), требует специального анализа.

Обратим внимание, что уже во времена Маркса рабочий класс был неоднороден. Были неквалифицированные и квалифицированные рабочие (например, в Англии), которые имели более высокую зарплату. Возрастные градации имели тоже значение. Молодежь всегда деятельна и активна, а пожилые рабочие более осмотрительны и рассудительны. Это «подкашивало» многие тонкие аспекты подхода Маркса.

Молодежь наиболее восприимчива к прогрессивным идеям. Ее идеалы всегда определяют будущее государства. Именно на молодое поколение (*рабочие, студенты, гимназисты*) была направлена большевистская агитация. Именно молодежь наиболее податлива к восприятию новых идей. Это непосредственно касается и студенческой молодежи.

Эта «податливость» к восприятию внешней идеологии несет в себе угрозу восприятия не только положительных социал-демократических идей, но и альтернативных буржуазных идей. Например, молодежь могут увлечь, националистические идеи, шовинистические идеи, религиозные и т.д. Ведь в Германии фашизм возник именно потому, что активно внедрялась идеология фашизма. Она в 30-е годы превратила «передовой отряд трудящихся» в агрессивное сообщество с чуждыми человечеству идеями. **Воспитание (идеология!)** – вот тот фактор, который может и должен противодействовать чуждому влиянию.

Примеров много. Все «цветные революции», опираясь на **неразрешенные** внутренние конфликты, использовались для пропаганды реакционных антинародных и антигосударственных целей. Они опирались на реакционные лозунги *ради прихода к власти*. Обычно революции совершаются в столицах, т.е. ближе к шатающейся власти. Поэтому москвичей любое Правительство всегда специально «подкармливает» во избежание эксцессов! В России государственный переворот (Горбачев - Ельцин), разваливший СССР (вопреки результатам референдума) и вернувший капитализм, был совершен в именно столице во власти и при отсутствии серьезного противодействия «**передового**» московского рабочего класса. За это ему ставим «минус»!

Ленин неоднократно высказал точку зрения, что обычный рабочий класс *не в состоянии совершить революцию с социал-демократическими целями*, а преследует только экономическую цель: «**хлеба и масла**». Он обосновал это тем, что *у пролетариата нет классового сознания*. («*Классовое политическое сознание может быть принесено рабочему только извне, то есть извне экономической борьбы, извне сферы отношений рабочих к хозяевам*»). В.И. Ленин первый в истории марксизма обнажил до корней идейные истоки оппортунизма, заключающиеся в *принижении* роли социалистического **сознания** и в преклонении перед стихийностью рабочего

движения; поднял на высоту значение теории, как революционизирующей и руководящей силы *стихийного рабочего движения*.

## 6 Портрет Маркса

Вернемся к Карлу Марксу. Для меня, не являющимся гуманитарием, трудно соперничать со «специалистами» в гуманитарной области. Спорить с ними и доказывать свою точку зрения занятие бесполезное. Более того, нужной и полезной информации от них практически не получишь. Штатпы, штатпы, шаблонная информация...

По этой причине у меня выработался свой метод анализа. Он опирается не только на исторически объективные результаты, но и на анализ личности, труды которой я изучаю. Это чрезвычайно интересно. Причина в том, что в очень зрелом возрасте человек многое забывает. Но у него сохраняются устойчивые ориентиры, опираясь на которые он дает оценку происходящему. Вы можете называть эти ориентиры догмами, предрассудками и т.д. Но они есть и их важно выявить. Второй аспект анализа опирается на понимание характера человека, на его отношение к себе, к друзьям и оппонентам.

Исследуя вопросы идеологии [3], мне захотелось понять образ Маркса, и ход его мыслей:

«Перед нами описание человека, *одержимого* своей идеей, понимающего свое призвание (образно говоря: *«мессию»*). Одержимость позволяла ему стойко переносить жизненные неудобства и тяготы, и прямо идти к поставленной цели. Такая одержимость у человека воспитывается и закладывается с раннего детства. Уже в гимназическом сочинении «Размышления юноши при выборе профессии» в 1835 г. Карл Маркс написал:

*«Если человек трудится только для себя, он может, пожалуй, стать знаменитым учёным, великим мудрецом, превосходным поэтом, но никогда не сможет стать истинно совершенным и великим человеком».*

Одержимость часто бывает связана с реализацией какой-либо идеи. Идея становится второй «любовью» и постоянно заставляет человека идти по пути ее исследования и развития. Как ученому-естественнику, мне всегда хочется при чтении работ гуманитариев отделить лишнее «эмоциональное» и выявить суть, т.е. «красную линию» произведения, его идею. Одной из таких идей у Маркса стал тезис: *«Бытие определяет сознание»*. На этот тезис он постоянно опирался, обосновывая его тщательным подбором исторических фактов. При этом он *негативно* относился ко всему, что *«не укладывалось»* в этот тезис, противоречило ему».

Итак, важные качества Маркса, как мыслителя, одержимость и целеустремленность, эрудиция, внутреннее понимание своей исторической миссии, понимание важности полученных результатов для теории общественного развития, глубокая внутренняя убежденность в своей правоте. У Маркса сложилась своя модель понимания будущего исторического этапа развития человечества.

С некоторыми ошибками этой модели мы уже познакомились. Перечислим их.

**Во-первых**, Маркс абсолютизировал роль рабочего класса (пролетариата), *фактически отделив* от него непромышленных пролетариев и беднейшее крестьянство. Причины мы раскрыли.

**Во-вторых**, Маркс испытывал глубокую неприязнь (мягко говоря, если не *ненависть*) к классу эксплуататоров. Этой *ненавистью* он заражал молодежь и своих сторонников (*мода!*). Ведь перед пролетариатом ясная задача. Необходимо *уничтожить* класс эксплуататоров, тогда «исчезнет эксплуатация» человека человеком, будет «свобода, равенство и братство».

Такое прямолинейное понимание роли пролетариата (фактически малограмотными) самими пролетариями достаточно часто воспринималось как призыв к *физическому устранению* класса

эксплуататоров. Это одна из причин репрессий в период гражданской войны и позже. Причем, **репрессии проводились не только по классовому признаку, но и по социальному положению** людей (30-е годы).

**В-третьих**, негативное отношение Маркса распространялось на церковь, как на союзника эксплуататоров. И здесь в России на церковь обрушились **гонения**. Этому способствовало и негативное отношение к церкви В.И. Ленина, почитателя теории Маркса.

**В четвертых**, ошибки, связанные с понятием «диктатура пролетариата» и период разумного применения диктатуры и неразумного (*репрессии*). Ниже мы рассмотрим этот вопрос. Упомянутые ошибки до сих пор не проанализированы и, разумеется, не исправлены. А это дает хороший повод «демократам» и «либералам» ругать социализм и «танцевать на костях» напрасно репрессированных граждан.

## 7 Диктатура пролетариата

Теперь мы можем вернуться к понятию «диктатура пролетариата». У Маркса это понятие восходит и опирается на его определение понятия «класс».

Определение по Википедии [7]:

*«Диктату́ра пролетариáта — в марксистской теории форма политической власти, выражающая интересы **рабочего класса**. Согласно марксизму, (она непрерывно действует — Авт.) во время превращения капиталистического государства в **бесклассовое коммунистическое**...».*

*Диктатура пролетариата — это политика пролетарского государства коммунального типа в переходный период, направленная на осуществление господства коренного классового интереса пролетариата, который заключается в **постепенном уничтожении отношений частной собственности**. Уничтожение отношений частной собственности происходит через упразднение возможности присвоения частными лицами источников существования всех, а также присвоения предметов индивидуального потребления с избытком, **через преодоление подчинения людей действию законов разделения труда, товарного производства и обмена** [4].*

Маркс пишет в работе «Классовая Борьба во Франции в 1848 – 1850 гг.» [8]:

*"... социализм есть объявление непрерывной революции, классовая диктатура пролетариата как необходимая переходная ступень к уничтожению классовых различий вообще, к уничтожению всех производственных отношений, на которых покоятся эти различия, к уничтожению всех общественных отношений, соответствующих этим производственным отношениям, к перевороту во всех идеях, вытекающих из этих общественных отношений."*

Так для какой цели нужна, пугающая обывателя, «диктатура пролетариата»?

Повторим замечание **об ошибке** Маркса. Он утверждал, что быстрое «превращение» капиталистического государства в коммунистическое принципиально **невозможно**, т.к. невозможно сразу преодолеть **разделение труда и различие между умственным и физическим трудом**.

Вот то, о чем было сказано в предыдущей главе о «классах». «Чистым» пролетариям (*т.е. передовому рабочему классу*) в модели Маркса очень мешали «нечистые» пролетарии (*например, крестьяне и батраки*). Их необходимо отделить от «передовых пролетариев» так, чтобы они в теоретических схемах Маркса **«не путались под ногами»** и не мешали возводить теорию построения коммунизма.

Что значит: «преодолеть **разделение труда**»? Это, извините, **глупость**. Любой человек должен быть *«и швец, и жнец, и на дуде игрец»*? Это «человек-универсал»: сам себя учу, сам себя

лечу, сам выращиваю хлеб и делаю станки, сам себя за промахи наказываю! С моей точки зрения такое «преодоление» означает, что все граждане независимо от возраста становятся **«клонами»**, похожими друг на друга. Если же исправить ошибку и отказаться от неуместного требования (**разделение труда и различие между умственным и физическим трудом**), тогда переход от капитализма к социализму существенно сокращается. Это требование - **грубая ошибка** Маркса.

Изложенное выше замечание позволяет изложить новую точку зрения, отличную от общепризнанной в марксистской литературе. Период диктатуры **обязательно существует** в любом обществе (*при смене любой формации*), при смене власти или при смене общественного строя и даже при дворцовых переворотах! Такой период диктатуры неизбежен.

Итак, представим себе время, когда старая власть свергнута, а новая ещё не способна выполнять свои функции полностью. Во-первых, есть возможность реставрация старой власти. Во-вторых, старые законы уже перестали действовать, а новых законов ещё нет. У некоторых людей возникает соблазн воспользоваться «беззаконием», чтобы заняться грабежами, бандитизмом и т.д. Диктатура это **временная политика**, проводящая **временные жесткие превентивные меры** по стабилизации политической и экономической обстановки в новом обществе. Я вижу следующие периоды.

**Период жесткой диктатуры** (*захват, удержание и формирование государственной власти*). Упрощенно можно нарисовать следующую картину. Часть людей *принимает* изменение общественного строя и его новые «молодые» законы. Другая часть выжидает или же *не принимает* эти законы. Может возникнуть **двоевластие** или, хотя бы, **сопротивление** изменениям строя. Именно здесь необходима жесткая диктатура. В противном случае новая власть может не устоять и рухнуть. Вот почему Ленин напоминал, что "*Всякая революция лишь тогда чего-нибудь стоит, если она умеет защищаться...*" Удержание и сохранение власти есть главная цель первого периода.

**Период становления государственной системы** (*формирование государственных институтов и принятие новой Конституции*). Это второй период диктатуры, поскольку только начинают формироваться и работать государственные органы (правосудие, репрессивные органы, контролирующие органы, армия и т.д.). Это наиболее **уязвимый** для власти промежуток времени, когда возможны не только технические ошибки, но и ошибки в подборе кадров. Здесь любые промахи будут легко использовать противники власти. Мы ведь с вами знаем, что сознание человека легко поддается «искушению», если у человека нет твердых принципов и убеждений. В период становления разрабатывается и закрепляется законодательно **Конституция государства**, опирающаяся **на идеологию**, которую разделяет большинство граждан. Опираясь на Конституцию, законодательно закрепляется законодательная, судебная и исполнительная функции государственной власти.

**Период нормального развития государства** (*независимо от социального строя*). После всенародного утверждения Конституции и установления государственных структур (министерства, ведомства) необходимость в органах, непосредственно обеспечивавших **диктатуру**, **исчезает** (!). Эти репрессивные органы преобразуются в органы охраны общественного порядка, органы юстиции, органы контрразведки и т.д. Государство теперь ведет работу в нормальном режиме.

Здесь нет необходимости **«лить керосин в костёр»**, в форме утверждений о «какой-то диктатуре» под «радостные вопли» политических спекулянтов: либерал-демократов и других противников советской власти. Это есть период **развития** и нормального функционирования государства, но с другим (социалистическим) общественным строем. Классики коммунизма, на мой взгляд, перегнули палку. Но есть в их высказывании **справедливая озабоченность** будущей судьбой социалистического государства.

## 8 Предварительные итоги

Материала для обсуждения очень много, поэтому, чтобы не растягивать исследование, подведем предварительные итоги. Лично я, будучи студентом технического ВУЗа, как и все не очень интересовался политикой, экономикой, социологией. Мне, как и всем однокурсникам, все эти теории (капитализма, социализма, коммунизма) казались оторванными от жизни, и мы сожалели, что вместо них не преподают специальные дисциплины. Объективно говоря, это мнение было недалеко от истины.

Маркс, Энгельс и Ленин считались гениями в своей области, а гении «никогда не ошибаются»! Противники социализма вытаскивали негативные факты и строили на них критику социализма. Сторонники теории Маркса, в свою очередь, показывали достижения в теории общественных отношений, и старались не замечать (или не видели) некоторых ошибок теории. На семинарах любые попытки обсудить эти вопросы обычно пресекались преподавателями, ведущими семинары: «Ты высказываешь троцкистскую позицию!». Всякое желание что-либо обсудить пропадало.

Теперь, по прошествии многих лет пришлось наверстывать упущенное ранее. Итак, подведем кратко некоторые итоги.

1 Начнем с основы основ марксизма с философии, в основе которой лежит материализм. Здесь Маркс и Энгельс совершили первую *тактическую ошибку*, которая оказала негативное влияние на всю мировую философию. Они писали, что основным вопросом философии является *вопрос об отношении сознания к материи, мышления к бытию, духа к природе*. Не оспаривая важность этого вопроса, как равнозначного ему вопроса *о познаваемости мира*, я хочу сказать свою точку зрения.

**Первым** (основным) вопросом философии является *вопрос о познаваемости окружающего нас мира*. Но этот вопрос давно решило само поступательное развитие общества. Наука, техника, производство – все это доказательство общечеловеческой практикой познаваемости мира. Вопрос может стоять только о физических границах познания, доступного человечеству.

**Вторым** вопросом теории *познания научной истины* является *проблема критериев объективности* (научности) истины. Если мы не умеем отделять истину от заблуждений и ошибок, наши выводы по любым вопросам будут иметь *субъективный характер*, отражающий только точку зрения говорящего [9].

Отношение *бытия и сознания* есть **третий** вопрос философии. Некорректная последовательность проблем это первая ошибка марксистов.

2 Следовательно, для решения проблемы истины нужны три элемента. **Первый** элемент – *методы исследования*, позволяющие найти возможный путь к истине, и наука об этих методах – *методология*. **Второй** элемент – *система критериев*, позволяющая отделить истину от заблуждений и ошибок. Они составляют основу *теории познания научной истины*. **Третий** элемент – конкретная предметная область исследований (область практики), в рамках которой мы ищем научную истину (*практика*). В зависимости от области исследований формируются научные дисциплины: астрономия, физика, химия, биология и т.д. Это фактически закрепляет положение, что *материалистическая философия* есть *мать всех наук!*

Если в качестве объективной реальности (области исследований) выступает вся природа, окружающая нас, то мы можем говорить об общей *материалистической теории познания*, как основе материалистической философии. К несчастью, вопрос о теории познания приходится ставить только сейчас из-за застоя философской мысли в России и в мире. Без теории познания *бессмысленно* говорить об объективной истине и о гносеологических ошибках! Эта вторая ошибка есть следствие первой [9].

3 Теперь можно перейти к конкретным ошибкам в теории строительства социалистического (коммунистического) общества, о которых сказано выше. Я не буду за неимением места перечислять главные достижения Маркса. О них я писал в работе [9]. Итак, Маркс (возможно, под влиянием принятой им модели) *преувеличил роль заводского пролетариата*, принизив роль неимущих в других областях промышленности и сельского хозяйства. Он выделяет рабочий пролетариат в самостоятельный класс и субъективно (вновь подгонка под модель!) *отделяет* этот класс от пролетариев в сельскохозяйственном производстве. Это третья ошибка.

4 Маркс опирался на принципы свободы и равноправия людей. Мечтая об идеальном коммунистическом обществе, он, видимо, он считает *разделение труда* проявлением неравноправия (!). К такому же «неравноправию» он относит *различие между умственным и физическим трудом*. [9]. А различие между мужчиной и женщиной или между старцем и ребенком, разве это не есть «нарушение равноправия»? Это четвертая ошибка.

5 Рассмотрим следствия четвертой ошибки. Для достижения идеального (коммунистического) общества Маркс настаивает *на необходимости устранения* упомянутых выше противоречий. Он провозглашает необходимость введения диктатуры пролетариата *на весь период построения коммунизма*. Это пятая, весьма непростительная ошибка. Логика говорит также о том, что после совершения революции и уничтожения класса эксплуататоров пролетариат, как эксплуатируемый слой общества *исчезает*, т.е. переходит в другую форму. Даже если диктатура сохраняется, она не будет «пролетарской»!

## 9 О важных следствиях перечисленных ошибок

«Лучше горькая правда, чем сладкая ложь» - так гласит народная мудрость. Пришло время вкусить горьких пилюль от совершенных (по глупости, по слепой вере, или по иным причинам) ошибок. Это нужно по двум причинам. **Первая** причина: не исправленная вовремя ошибка порождает спектр последующих ошибок, загоняя развитие в тупик. **Вторая** причина: следствия ошибок всегда используются оппонентами для «справедливой критики».

Оппоненты обычно это либералы и демократы. Суть не в ярлычке, а в тенденциях. Не имея научно-обоснованной программы, они рвутся к власти, обругивая своих конкурентов в борьбе за эту «местечко под солнцем». Сколько было воплей о **репрессиях** советской власти. Обнажая эти факты, они *правы* поскольку такие факты нельзя замалчивать. Но это «*сиюминутная правда*» необходима только для того, чтобы «зацепить» противника. Этим «*правоведам*» не нужны причины, а необходима «*грязь*».

И вот, что интересно. Они становятся в позу правозащитников и кричат: «**Покайтесь!**». Таковыми были, например, Солженицын, мадам Алексеева и др. Я бы их назвал «*кривозащитниками*», поскольку они митингуют только тогда, когда им выгодно.

Итак, кто им дал право считать себя «*моральными судьями*» и требовать от других *покаяния*? Они сами себя назначили (самозванцы!), т.к. им *приятно читать мораль* и поучать всех «как обустроить Россию». Хлебом не корми, дай только прилюдно побазарить! Таковы либералы и демократы. И еще. Почему они требуют покаяния от людей, *не совершавших* преступлений в прошлом, за грехи предыдущих поколений? Все такое же высокомерное желание судить и поучать. А теперь вернемся к негативным фактам истории и попытаемся обозначить причины ошибок.

Я еще раз обращусь к личности К.Маркса. Видимо, у него была интересная врожденная способность убеждать многих своих оппонентов аргументами и фактами. Эта способность подчинять своему влиянию слушателя, действовала как гипноз, заставляя принимать выводы и тезисы Маркса на веру, как единственно верные.

Например, жизненный опыт Маркса выработал в нем не просто негативное отношение к классу эксплуататоров. Путь к социализму и коммунизму у Маркса шел через *уничтожение*

класса эксплуататоров. Мы можем только предполагать, что именно конкретно понимал Маркс под термином «уничтожение», поскольку никто *добровольно власть не отдает*. Но ущербная «*прямолинейная логика*» некоторых его последователей «подсказывала» другой простой путь. Равноправие можно достичь, например, если *физически уничтожить* весь этот эксплуататорский класс. Только когда эксплуататоры исчезнут, откроется прямая дорога к коммунизму! Факт репрессий в предвоенный период говорит о том, что такая интерпретация в сознании некоторых «революционеров» не просто имела место быть (та же «Землячка», например). Это цена теоретической ошибки.

Далее. Второй причиной репрессий стал тезис Маркса о «диктатуре пролетариата». Маркс требовал сохранения «диктатуры пролетариата» на весь период перехода от революции к коммунизму. Этот вопрос мы рассмотрели ранее. Неудачи Ленина и его метания при построении безденежного общества коммунистического типа (военный коммунизм), вызванные этой политикой восстания, заставили Ленина ввести НЭП, т.е. вернуться к капиталистической (денежной) системе хозяйствования. С другой стороны, после окончания гражданской войны домой вернулось много демобилизованных красноармейцев. Для них НЭП был шагом назад в то самое прошлое, с которым они вели борьбу на фронте. Вот по этим причинам разгул репрессий в этот период *обернулся не только против буржуазии*. Начались репрессии по *сословному* признаку, прикрываемые тезисом о «диктатуре пролетариата».

Мог ли Сталин после смерти Ленина остановить эти репрессии? Не мог, поскольку это стоило бы ему не только власти, но и жизни. Он вынужден был руководствоваться марксистско-ленинской теорией и учитывать сложные условия работы. Для эффективной работы он *подбирал кадры* единомышленников и *устранял* политических противников (*создавал команду специалистов*). Таково мое мнение в упрощенной форме.

Сталин был Великим человеком и **гражданином**, фигура которого на голову выше любых современных политиков, в том числе и (*поливающих его грязью*) российских политических **безголовцев**. И. Сталин был **государственником**, не только собиравшим в единую страну остатки царской империи, но и создавшим мощную экономику страны. У него ВВП доходил до 15 % и выше, а это не нынешний «худосочный» ВВП, менее 1%! При нем **леса сажались** (послевоенный «**сталинский план преобразования природы**»), а не бездумно **вырубались и выжигались** алчными частными собственниками, присвоившими себе общенародную собственность. Это они превратили страну в сырьевой придаток Китая!

Итак, сейчас важными шагами социалистического возрождения страны являются **признание ошибок и устранение причин**, приведших к этим ошибкам, критическое развитие марксистско-ленинской теории, а также восстановление материалистического миропонимания в естествознании и общественных науках, что невозможно без создания **материалистической теории познания объективной истины** [2], [9].

## 10 Причины недовольства - застой

Вернемся к началу периода правления Хрущева. Стремясь поднять свой невысокий авторитет, Хрущев по существу обогнал Сталина. Были закрыты многие начинания, уже давшие хорошие плоды, например, План Преобразования Природы. Хрущев уничтожил многие архивные компрометирующие его документы. Он также упразднил 6-й отдел (по памяти).

Дело в том, что сотрудники отдела специально следили за действиями и моральным обликом крупных руководителей. Человек, занимающий высокую административную должность и получавший большую зарплату за ответственную работу, должен был быть примером не только на работе, но и в быту. Иными словами, даже частная жизнь находилась под наблюдением. С другой стороны, слабости характера, проявлявшиеся во внеслужебное время, могли быть использованы врагами СССР для вербовки и шпионажа. Человек, имеющий высокую должность, мог нанести серьезный урон государству. И нечего предосудительного в этом нет. Вспомните предателей: Яковлева, Ельцина, Горбачева, Власова и др.



Причин утраты СССР несколько. Во-первых, несменяемость ЦК. Уже в конце правления Брежнева ЦК называли «Домом престарелых». А после смерти Андропова и Черненко стала ходить насмешливый лозунг: «Умрем Генсеками!». Застой провоцировал спекуляции, коррупцию, абсолютную власть самодура-начальника и т.д. Но даже в тот период размах коррупции покажется «детским лепетом» по сравнению с современными ее проявлениями. О какой работоспособности ЦК могла идти речь?

Во-вторых, слабый «подбор кадров». Как следствие, Генсеком стал тщеславный и недалекий М. Горбачев. Беспомощные его потуги всем известны. Позднее он оправдывался, что заранее *«хотел развалить СССР!»*. Но это оправдание *задним числом*, чтобы не выглядеть использованным презервативом. Но главная основа реставрации капитализма в том, что народ устал от застоя, от деградации руководящих чиновников. Это использовали провокаторы, подогреваемые западными спецслужбами, с лозунгами: *«Долой советскую власть!»*. ТВ и пресса здесь пытались на пене критики поднять свой авторитет. Им было не до истинных причин.

О пьянице Ельцине, ездившем на поклон к Президенту США я не хочу говорить [10]. Идею президентства Ельцин привез из Америки еще в 1989 году. В США с нашими политиками велась большая *«просветительская»* работа, а слабый Ельцин легко поддавался влиянию.

Позже Путин «для памяти о нем» построил «Ельцин-центр», как «герою», предавшему Россию и обманным путем реставрировавшим капитализм. А нужно было бы, по моему мнению, сколотить из горбыля домик на ветру с плоской крышей, без окон и с одной дверью. Можно бы назвать его «Ельцин – (...).» и повесить табличку. Дальше все зависит от вашего воображения.

Достижения российской экономики при Путине хорошо известны [11]. Они таковы, что рейтинг Сталина раза в два выше, чем у Президента. Более того, почти половина населения России прямо говорит о необходимости возвращения к социалистической система, а четверть граждан молча поддерживает эту мечту.

## 11 Реставрация капитализма

Обратимся к источникам [12]: «Реставрация капитализма прошла *обманным путем*. **«Референдум» по принятию новой Конституции РФ был проведен 12 декабря 1993 г.** За два месяца до этого танки расстреляли Верховный Совет - высший законодательный орган страны. Таким образом «референдум» стал завершением «блицкрига» Бориса Ельцина и его «семибанкирщины» по лигитимизации государственного переворота. Президент *самовольно утвердил текст конституции* без согласования с Конституционным совещанием и опубликовал за месяц до «референдума». *Критика* нового текста Конституции в телеэфире *была запрещена*».

Так почему же Ельцину и другим предателям удалось так легко взять власть и изменить государственный строй? Ошибки в теории марксизма-ленинизма, догматизм и последовавший за ним длительный застой породили чувство *глубокой неудовлетворенности* в общественном сознании («ЦК – дом престарелых!»). Общество *требовало перемен*, общество требовало преобразований, соответствующих духу времени.

Причину им «подказали» либералы, демократы и Западные доброхоты-советнички, а также их покровители из-за границы. Пресса и телевидение поддерживали это стремление, «проталкивая» в сознание реакционные, предательские идеи, *оплеывая социалистическую систему*. На фоне общей растерянности сработало «чувство стадности» и ожидание перемен к лучшему («авось!»). Не ведая того, не предвидя, люди фактически включили «зеленый свет» реакционным силам. Теперь идет мощная **обратная** тенденция: понимание совершенной ошибки и стремление вернуть социалистическую систему.

Итак, Ельцин (*недалекий властолюбивый самодур*) вопреки старой Конституции *волевым путем* ввел свою «ельцинскую» конституцию безо всякого обсуждения, *запретив* обсуждение и

критику положений этой конституции на ТВ и в печати. Это первый *подлог* антигосударственного характера. Но он совершил также и второе нарушение (еще подлог) [13].

12 декабря 1993 г. был проведен Референдум» по принятию новой Конституции РФ. Процедура проведения «референдума» не соответствовала существовавшему закону. Ельцин своим указом установил норму всего лишь 50-процентной явки избирателей на референдум и подачи 50 процентов голосов «за» от числа явившихся, а не от общего числа избирателей - как предписывал Закон РФ «О референдуме». **Результат «референдума»** вскоре был разоблачен как **подтасовка Центризбиркома**. Депутат Госдумы Владимир Исаков доказал фальсификацию на элементарном сопоставлении цифр официального «Бюллетеня Центральной избирательной комиссии».

Официального расследования фальсификации не было, так как, по словам председателя Центризбиркома Николая Рябова, документация **«утерялась»**. Но необходимой в этом случае судебной **отмены** итогов «референдума» и его **повторного проведения** не последовало, потому что Конституционного суда, разогнанного Ельциным в ходе переворота, не существовало. В ответ на разгоревшийся скандал позицию власти высказал тогдашний госсекретарь Геннадий Бурбулис: *«Конституция, принятая 12 декабря, пусть через ухо, пусть через задницу принятая, - она есть, и она является той правовой основой, которая необходима для продвижения вперед»* [12].

Что означают слова Рябова: **«Документация утерялась!»**? Оказывается, Рябов *сжег* всю информацию о референдуме [14]: **«Николай Тимофеевич сжег не храм, а всего лишь уничтожил в огне все бюллетени голосования за и против** новой Конституции Российской Федерации». Сжигают всегда **компрометирующие** документы!

Итак, **фальшивая** (нелигитимная!) Конституция действует уже более 20 лет [15], [16] (см. ПРИЛОЖЕНИЕ). Следовательно, все правительственные законодательные акты **также незаконны**. Остается только подсчитывать государственные убытки. «Недавно USAID (агентство США по международному развитию) **призналось, что при его участии и была написана Конституция РФ 1993 года**, а затем - Налоговый, Гражданский кодекс РФ, а позже (уже при Путине) — и **Земельный кодекс**, позволивший продавать землю» [16].

Теперь вы видите причину вырубок в лесах России и пожаров, скрывающих факты хищений. Лес восстанавливается около 100 лет. Значит, что нашим детям, внукам и правнукам эти *негодяи* оставили безлесную пустыню. И это сделано только для того, чтобы обчистить закрома Родины и набить деньгами свои карманы [11]!

Понимает ли В.В. Путин, какую память он оставит о себе в истории России? Быть может, он сравнивает себя с самодержцем Николаем 1 или с Петром 1? Если он не страдает манией величия и способен на объективную самооценку, то ему следовало бы уподобить себя *Гришке Отрепьеву (ЛжеДмитрию)*!

## **12 Не пора ли нам, друзья, замахнуться теперь на Владимира, так сказать, нашего Президента?**

Каков путь исправления беззакония и ошибок? Первый шаг – заменить Президента новым человеком сталинского типа, который старался **ради народа**, а не ради собственного кармана и карманов своих подельников [11]. Второй шаг, не исключая первый, в том, чтобы путем созыва **референдума** изменить конституцию, конституционный строй, в котором пресекались бы любые попытки присвоения народной общегосударственной собственности.

Конституция Ельцина предполагала такую *потенциальную* (теоретическую) возможность и открывала **путь реставрации социализма** в России. В. Путин безусловно умный политик. Если бы его старания были бы направлены на пользу Отечества, цены бы ему не было! Путин видел эту **лазейку с референдумом**, понимал «опасность реставрации» и постарался затруднить путь к референдуму.

В постановлении «О референдуме РФ» от 28.06.2004 года, еще в начале второго срока президента Путина, Путин застраховался и предусмотрел следующий порядок проведения референдума по инициативе граждан:

*«Инициатива проведения референдума принадлежит не менее чем двум миллионам граждан Российской Федерации, при условии, что на территории одного субъекта находится место жительства не более 50 тысяч из них. Инициативная группа по проведению референдума должна состоять из региональных подгрупп, создаваемых более чем в половине субъектов».*

Не имея достаточных средств и определенного технического аппарата, организовать и провести любой РЕФЕРЕНДУМ практически невозможно. Вот и вся сказка о «демократии нового типа». Ельцинская конституция позволяет олигархам вытворять и не такие *выкрутасы*. [17]:

*«Всё упирается в то, что закон о Конституционном собрании у нас до сих пор не принят, а первые и вторые главы конституции, в которые входит и закон о природных ресурсах, могут быть изменены лишь только Конституционным собранием, для инициации которого необходимо подписи 90 депутатов, либо проведением всенародного референдума, но для этого власть должна видеть готовность и желание народа. Это желание должно проявляется не в митингах и критике власти, а в запросе общества на конкретные изменения, потому что ни депутатам, ни олигархам, эксплуатирующим наши ресурсы, эти изменения не нужны и они делают всё, чтобы этих изменений не было. У президента без соответствующей народной поддержки просто нет полномочий для тотальной борьбы с ними. Он может наносить лишь точечные удары и поправки, но это не изменит систему. Система будет продолжать следовать конституции принятой в 1993г и расхищать народное достояние, за которое проливали кровь наши предки».*

Именно здесь возникает смешная коллизия. Мы должны изменить положения сфальсифицированной (*похабной*) ельцинской Конституции, опираясь на ее же не легитимные положения. Одно нарушение закона мы хотим исправить с помощью второго нарушения, используя в качестве основы первое нарушение! «Чудеса в колесе!». Это называется «порочный логический круг». Но выход есть. За 30 лет мы не далеко уехали и можем вернуться!

Итак, мы живем по *не легитимной* Конституции, которая позволяет «денежным мешкам» разорять страну, истощая ее недра, губя леса и плодородные земли. Россия у края пропасти и ждать помощи не у кого. Ельцин и его прихвостни предали национальные интересы и растоптали права граждан. Недолго, видимо, осталось ждать, когда в лесной (еще не вырубленный или сожженный) лесной массив вход будет за плату, при предъявлении паспорта или визы! Я полагаю, что люди наелись смеси «капиталистического дерьма со свободой». Кто-то преуспел нажиться, а кто-то успел наложить на себя руки. Пора и о России, как о ГОСУДАРСТВЕ подумать!

**Я предлагаю всем организовать ПОВТОРНОЕ проведение РЕФЕРЕНДУМА от 12 декабря 1993 г. в связи с фальсификациями и намеренным (без опубликования) уничтожением результатов РЕФЕРЕНДУМА от 12 декабря 1993 г.**  
**В связи с не легитимностью действующей Конституции установить порядок проведения ПОВТОРНОГО РЕФЕРЕНДУМА в соответствии с Конституцией РФ, действовавшей до 1990 г.**

Я обращаюсь ко всем без исключения левым силам и партиям, включая членов Единой России, не согласных с губительной политикой Председателя Правительства и Президента с этим

предложением. Период *«смутного времени»* не должен длиться вечно. А может, нам нужно просто *вернуться к брежневской Конституции* и подправить ее?

## ПРИМЕЧАНИЯ

**ПРИМЕЧАНИЕ 1.** Не моя это область – политика и экономика. Всю жизнь я к ним, как и к философии, относился скептически – *болтология* или что-то в этом роде. Позже понял, что это **реальные науки**, но превращают их в *псевдо науку* бездари с учеными степенями и научными званиями. Их, гоняющихся «за местом под солнцем» и готовых продать совесть за должность или хорошую плату, стало немало. Проблему кризиса физики я описал выше. Она не решается без теории познания. С этим я столкнулся еще в СССР.

С реставрацией капитализма она встала еще острее. «Заклятый друг России» Сорос «помог» российской науке. С его подачи и при поддержке еще одного друга – МВФ - была уничтожена лучшая система образования в мире под аплодисменты Медведева и при активном участии «патриота» России Фурсенко!

При реставрации капитализма мы потеряли ВНИИГПЭ, вместо которого была сделана контора «РосПАТЕНТ». Мы потеряли (не просто потеряли, а передали Соросу!) комплект изобретений на миллиарды долларов. Зато РАН создало «Научную Инквизицию» в лице пресловутой (позорной!) **Комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований!** Потрясающий «критерий научности» был выдвинут В.Л. Гинзбургом:

*«Есть мировая наука, а то, что в нее не вписывается, это лженаука».* В переводе на нормальный язык это звучит так: *«Есть Западная наука, а вы не имеете права забегать «вперед» со своими идеями. Спрашивайте разрешение у Америки!».*

Сорос помог уничтожить не только Отдел Изобретений, но и **Отдел Открытий**, который регистрировал открытия в теоретической и экспериментальной областях науки и техники, позволяя России отстаивать авторитет Российской науки. В Израиле создана такая организация! А мы, как идиоты, должны застраиваться в хвост Западной науке! Неужели Приоритет России в научных областях есть ненужная и бесполезная для России вещь? **Не нужен Приоритет для воспитания патриотизма?**

РАН это башня из слоновой кости. Там «академики» считают, что **только они** способны на научные открытия, хотя история науки говорит обратное. Большинство академиком-руководителей уже израсходовали свой научный потенциал. Настоящую науку делают мнс-ы и снс-ы. А лавры достаются руководителям. Как говорил покойный академик Будкер: *«Происходит присвоение коллективного труда отдельно взятой личностью»!*

Обращения в РАН остаются без ответа или, в лучшем случае *изредка*, РАН ограничивается формальными отписками. Где искать правду? Конечно, в ГД РФ. Я имел «счастье» обращаться в Комитет по науке и образованию ГД РФ. Там сидят «специалисты», которые *не умеют, не могут и не хотят* ничего делать. Они деньги получают аккуратно, а работа с гражданами – это «обуза»! В общем, в Комитетах сидят **хорошие люди** и за деньги исполняют роль **«Свадебных Генералов»!** А много ли толку от них (истуканчиков?)? Вот, что заставило меня заняться **«не своим делом».**

**ПРИМЕЧАНИЕ 2.** Теперь следует обсудить весьма важный вопрос – **вопрос о патриотизме.** Здесь масса проблем и противоречий. Начнем с истории. Более 1000 лет назад произошло в истории России знаменательное событие – **крещение Руси** князем Владимиром. Даже мне, человеку не религиозному, это событие видится грандиозным по его результатам. Отмечу два важнейших факта. **Во-первых**, процесс объединения славянских княжеств был значительно облегчен из-за отказа от язычества и переходу к единой для всех вере. **Во-вторых**, именно церкви мы обязаны становлением и развитием **русского национального характера** и русской духовной самобытности, которые отличают Россию от стран с иным вероисповеданием. Патриотизм как раз и опирается на эти **национальные черты** русского народа. Вот и проблема **Курил** у Путина! (Ранее у Ельцина была идея продать Финляндии Карелию с Мурманском [11], не

нарушая Конституцию!) Имеет ли *«патриот»* Путин их дарить или продавать? Или Конституция столь паршива, что пора ее в унитаз?

Каковы же, на мой взгляд, главные **черты характера нации**, выработанные исторически? Перечислю некоторые: справедливость, честность, доброта, сострадание и взаимопомощь, мужество, стойкость, терпеливость и, главное, любовь к Отечеству, к народу т.д. Казалось бы, что Революция с ее *негативным отношением к религии* должны были уничтожить эти качества и заменить их **новыми!** Но коммунисты даже не пытались серьезно что-то изменить. У них хватило здравого смысла. Были веяния типа «свободной любви» (со ссылкой на Маркса), но они быстро развалились. Сталин, например, ясно понимал, что *крепкая семья это крепкая страна!* А при Брежневе написанный **«Моральный кодекс строителя Коммунизма»** был прямым плагиатом 10 заповедей «Нагорной проповеди» Христа, как это ни покажется смешным на фоне антирелигиозной пропаганды!

Вернемся к нашему времени. Каким бы религиозным *ни старался казаться* наш Президент, сколько бы он ни славословил в адрес РПЦ, но эти слова никак не вяжутся *с делами его*. Я не знаю: кто является у Президента консультантом? Но это или бездарный политик, или же высокомерный чиновник, считающий всех тупыми! Президент, обвинив Сталина чуть ли не во всех смертных грехах (опираясь на мифы и «фрики», а не на исторический анализ), выдвинул стратегию **«декоммунизации»** (уничтожение в памяти людей *воспоминаний о социализме*). Президентский «патриотизм» должен опираться на РПЦ и эту самую «декоммунизацию».

Итак, мы **должны подавить** в народном сознании то, что воспитывалось на протяжении **тысячелетия**, поскольку *коммунисты опираются на «10 Заповедей»!* А чем их заменить? МВФ дало Правительству Медведева занятную идею. Чтобы обеспечить обмен студентами и школьниками разных стран (для **оттока специалистов** в Европу и США из России), в России нужно ввести Европейскую систему образования: ЕГЭ в школах и двух уровневую в ВУЗах (бакалавр-недоучка и магистр).

Вряд понимал Путин, тем более Медведев, что разрушение образования есть путь к **феодализму** (и далее к феодальной монархии?). Но идея **разрушения советского образования и воспитания** хорошо «укладывалась» в идею **декоммунизации**. Министр образования Фурсенко это прекрасно понимал. Он прямо говорил: **«Нам не нужны творцы и созидатели! Нам нужны грамотные потребители!»**. Внедрение не «творческой», а **«потребительской»** идеологии в сознание молодежи означает подмену ценностей.

В СССР был творческий труд главной ценностью. Теперь главной ценностью и главной целью стал принцип **«обогащения любой ценой»**. Количество денег в кошельке, а не знания в голове! Такая идеология отвергла честность и справедливость, как основные принципы бытия. Она оправдывала пещерный эгоизм, алчность, предательство, лицемерие, стяжательство. Она разрешила **ради обогащения** использовать обман, двойную мораль, узаконила воровство, вымогательства, убийства и коррупцию и внедрила «право сильного (и богатого)»! Скольких хапуг-богачей Президент «простил» (спас от правосудия)? Посмотрите на ТВ или рекламу в Интернете. Пропаганда игромании, стяжательства, сексуальной распущенности... А грязное белье из семейной жизни современной «элиты» на ТВ (меняют в жизни по 5 жен или мужей!).

А это есть **прямое разрушение** тысячелетней христианской морали! Это есть **разрушение** российского менталитета, т.е. разрушение духа России и России, как государства, поскольку без **моральных скреп** и бессмысленно говорить о «патриотизме». Путин слаб в этих вопросах, а его помощники либо невежды, либо желают выставить Президента, как посмешище. А мы теряем молодежь, значит, страна **теряет будущее**. Что касается РПЦ, то ее руководители давно превратили РПЦ строительную фирму. Интересы прихожан их не волнуют!

Мне нравится песня «Я люблю тебя Россия!» в исполнении Галины Ненашевой. Пусть эта песня укрепит колеблющихся и служит напоминанием тем, кто имеет **двойное гражданство** («две родины?»): проходимцам, предателям, олигархам, что Родину можно *предать*, но не купить!!!

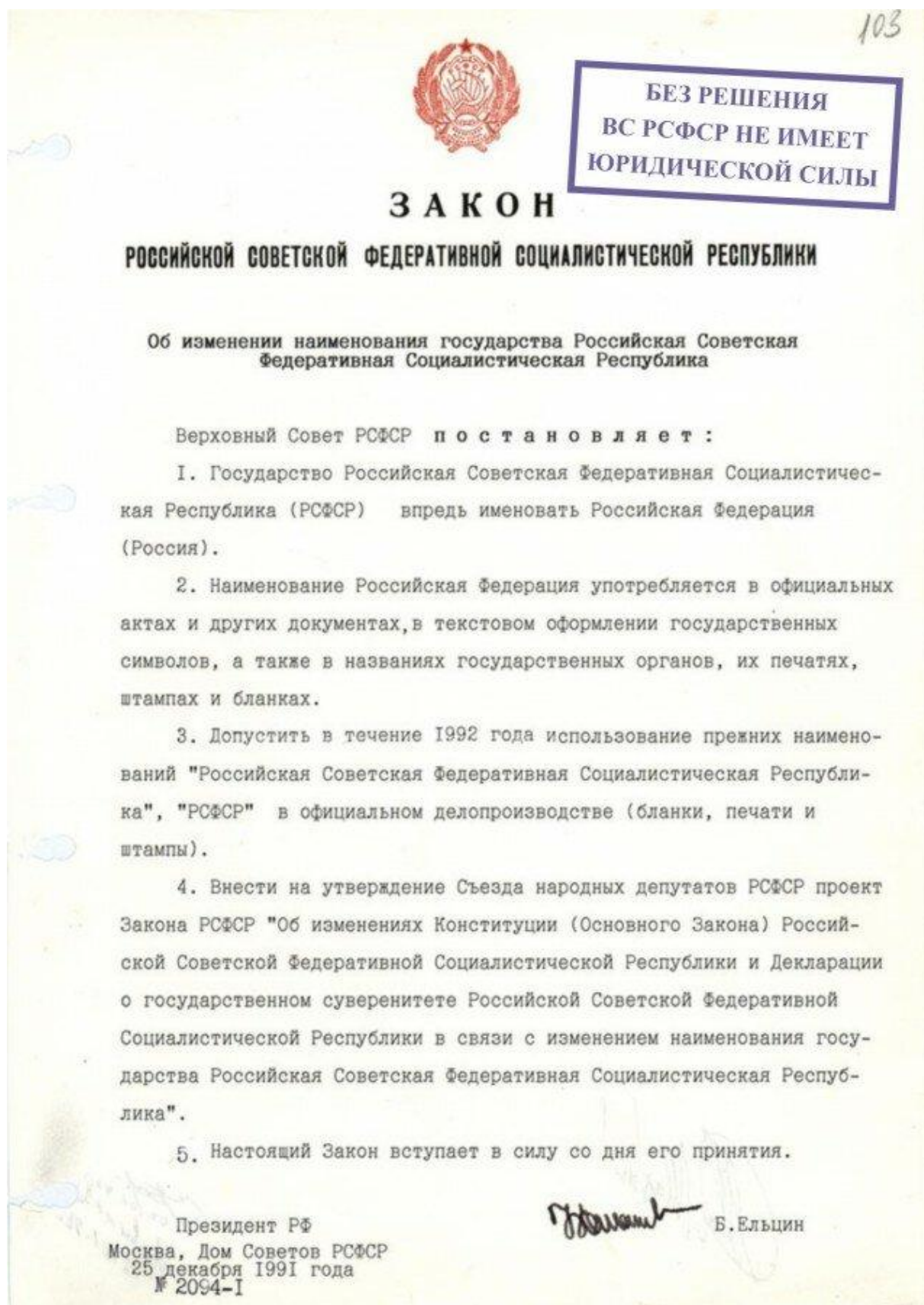
**ПРИМЕЧАНИЕ 3.** Я атеист. Но иногда мне хочется верить, что есть Бог и он все видит. Я хотел бы обратиться к Богу с искренней просьбой:

*«Боже милостивый! Верни русскому народу Веру в светлое будущее, верни ему здравый смысл и мужество. Верни людям Веру в справедливость и в чистоту твоих Заповедей! А тех, кто пытается, используя имя Твое, нажить денежный и политический капитал, разорить и разрушить Россию, накажи сурово! Народ тебе поможет! »*

Я атеист и мои слова могут и не дойти до Бога. Но если к моей мольбе присоединятся другие, если их будет 10 или 100 миллионов, он должен услышать!

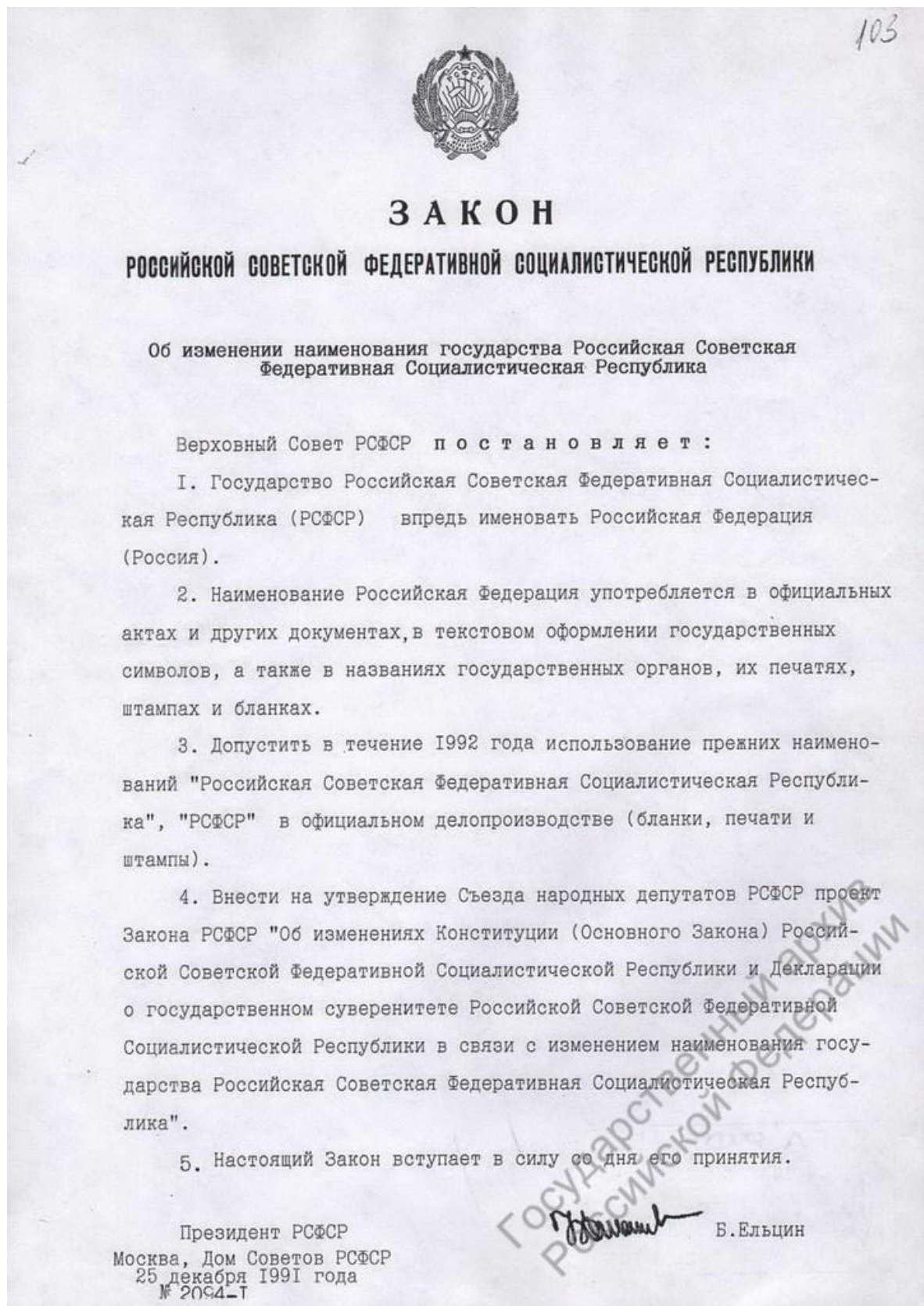
С другой стороны, меня, как ученого, интересуют результаты этой просьбы. Поможет ли Бог реально? Так ли уж правы материалисты, утверждая, что Высшего Разума не существует? Присоединяйтесь к эксперименту! Да поможет нам и России Всевышний!

**ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ЗАКОН РСФСР** (1 фотокопия) [18]:



Сравните со вторым документом.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ЗАКОН РСФСР** (2 фотокопия) [19]:



Опять же: существование **двух** этих **фотокопий** делает вероятным шанс утверждать: обе они – *элементарные подделки*. А где **оригинал**? Увы! Каким именно был оригинал (и был ли он вообще) – теперь уже не скажет никто. А какие оригиналы других документов ещё были уничтожены и заменены подделками?



### ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Выписка из Сталинской Конституции

Читаем некоторые фрагменты «Сталинской Конституции»:

**«Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик** (утверждена постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов Союза Советских Социалистических Республик от 5 декабря 1936 г.). *С изменениями и дополнениями от: 15 января 1938 г.*.....

**Статья 118.** Граждане СССР *имеют право на труд*, то есть право на получение гарантированной работы с оплатой их труда в соответствии с его количеством и качеством.

**Статья 119.** Граждане СССР *имеют право на отдых*.

**Статья 120.** Граждане СССР *имеют право на материальное обеспечение в старости*, а также - в случае болезни и потери трудоспособности.

**Статья 121.** Граждане СССР *имеют право на образование*. Это право обеспечивается *всеобщеобязательным* начальным образованием, **бесплатностью** образования, включая высшее образование, системой государственных стипендий подавляющему большинству учащихся в высшей школе...

**Статья 122.** Женщине в СССР предоставляются *равные права с мужчиной* во всех областях хозяйственной, государственной, культурной и общественно-политической жизни.

**Статья 124.** В целях обеспечения за гражданами свободы совести *церковь в СССР отделена от государства и школа от церкви*.

**Статья 125.** В соответствии с интересами трудящихся и в целях укрепления социалистического строя гражданам СССР гарантируется законом:

- а) *свобода слова,*
- б) *свобода печати,*
- в) *свобода собраний и митингов,*
- г) *свобода уличных шествий и демонстраций.*

**Статья 133.** *Защита Отечества есть священный долг каждого гражданина СССР.* Измена родине: нарушение присяги, переход на сторону врага, нанесение ущерба военной мощи государства, шпионаж - караются по всей строгости закона, как самое тяжкое злодеяние.».....

\*\*\*

Впечатляет? Вот, что мы *могли бы иметь* при отсутствии ошибок в теории социализма. Теперь каждый Гражданин должен понять, что ЦК КПСС давно нет, и что теперь **именно он** отвечает за судьбу страны и свою судьбу. **От него** прямо зависит: быть России социалистической или всем трудящимся останется играть роль пролетариата - «передового», но **нищего** и угнетенного класса капиталистического строя. И пока у России **худосочные экономические мускулы**, ее будут травить санкциями, несмотря на *прекрасный ядерный потенциал*. Недруги будут верить в появление недовольства народа. Они постоянно будут гадить и обманывать, чтобы на волне недовольства совершить новый майдан в свою пользу.

Как предупреждал Я. Гашек: *«Люди! Будьте бдительны!»*

## Ссылки:

1. В.А. Кулигин. Практика – критерий истины? <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001f/00163633.htm>
2. В.А. Кулигин. Материалистическая теория познания. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005c/00012135.htm>
3. В.А. Кулигин. Государственная идеология. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005b/00011788.htm>
4. Маркс. Критика готской программы. <https://www.marxists.org/russkij/marx/1875/gotha.htm>
5. Социальные классы. [https://ru.wikipedia.org/wiki/Социальный\\_класс](https://ru.wikipedia.org/wiki/Социальный_класс).
6. К. Маркс. Манифест коммунистической партии. <http://booksonline.com.ua/view.php?book=103429&page=4>
7. Диктатура пролетариата. [http://www.ru.wikipedia.org/Диктатура пролетариата](http://www.ru.wikipedia.org/Диктатура_пролетариата)
8. К. Маркс . «Классовая Борьба во Франции в 1848 – 1850 гг.» [https://pikabu.ru/story/marks\\_o\\_sotsializme\\_kak\\_perekhodnom\\_periode\\_k\\_kommunizmu\\_5869113](https://pikabu.ru/story/marks_o_sotsializme_kak_perekhodnom_periode_k_kommunizmu_5869113)
9. В.А. Кулигин. Марксизм глазами инженера. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001g/00164079.htm>
10. Беседы с Клинтонем показывают, как Ельцин превратил Россию в полуколонию. <https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fvz.ru%2Fpolitics%2F2018%2F8%2F31%2F939864.html&d=1>
11. В.А. Кулигин. Путин уходит. Что в остатке. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001g/00124735.htm>
12. Конституция РФ 1993 года принята незаконно. <https://www.politforums.net/historypages/1294002365.html>
13. И. Братищев. Ельцинский конституционный переворот 1990-1993 годов: как это было. [https://ruskline.ru/analitika/2013/10/4/elcinskij\\_konstitucionnyj\\_perevorot\\_19901993\\_godov\\_kak\\_eto\\_byl\\_o/](https://ruskline.ru/analitika/2013/10/4/elcinskij_konstitucionnyj_perevorot_19901993_godov_kak_eto_byl_o/)
14. Наши Геростраты. Николай Тимофеевич Рябов <https://zen.yandex.ru/media/ntroitsky/nashi-gerostraty-nikolai-timofeevich-riabov-5d395d1cbc251400ad5388fb>
15. 20-летие конституции России - американский праздник? <https://усторуюоскон.livejournal.com/5165874.html>
16. К 20-летию Конституции, ограбившей народ <http://lada-rus.ru/society/analyze/1317-20let?ckatempt=1>
17. Кто увозит лес в Китай? и почему это разрешено. <https://zen.yandex.ru/media/id/5d51a815f2df2500ad7b4edd/kto-uvozit-les-v-kitai-i-pochemu-eto-razresheno-5d51bb47c31e4900ade2f461>
18. ЗАКОН РСФСР (1 фотокопия). [https://zen.yandex.ru/media/drugie\\_miry/smojem-li-my-izmenit-deistviuscuiu-konstituciu-i-nujno-li-eto-delat-5d34509dcfcc8600ac057514](https://zen.yandex.ru/media/drugie_miry/smojem-li-my-izmenit-deistviuscuiu-konstituciu-i-nujno-li-eto-delat-5d34509dcfcc8600ac057514)
19. ЗАКОН РСФСР (2 фотокопия). <http://statearchive.ru/1085>
20. ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Выписка из Сталинской Конституции.