

Здравствуйте, уважаемые сотрудники сайта new-idea.kulichki.net. 02.05.2012 Г.я опубликовал на Вашем сайте в разделе физика свою статью "Открытие в сфере молекулярной физики", а 23 февраля 2014 года в этом же разделе-более глубоко проработанный вариант первой статьи "Новый важный фактор в качестве главной причины охлаждения испаряющейся жидкости". С тех пор прошло более 10 лет. За это время я успел получить экспертные заключения от:

1. Сибирского Отделения Российской Академии Наук, в котором сибирские учёные присвоили главной идее моих публикаций статус гипотезы, которую нужно экспериментально доказать.
2. От ведущих специалистов Института Электрофизики и Электроэнергетики, которые также рекомендовали провести эксперимент, подтверждающий мою гипотезу.

Копии писем данных организаций прилагаю к этой публикации. Также прилагаю экспертное заключение директора института Теоретической Физики имени ЛДЛандау, доктора физико-математических наук ЯВФоминова, отрицательное. Данная моя статья посвящена анализу и выявлению явных противоречий и ошибок в данном экспертном заключении.

Я настаивал в своих статьях на том, что классическое объяснение причины охлаждения испаряющейся жидкости – аналитическое – не отражает главной причины её охлаждения. И вот тому подтверждение: "Вторая неточность (в моей статье, ВМ), что взаимодействие молекулы 1 испаряющейся происходит в основном с молекулой 2, вытолкнувшей молекулу 1. На самом деле, взаимодействуют все молекулы. Поэтому молекула 1 после испарения (ошибка профессора: нужно писать: в процессе испарения, ВМ) тормозится намного сильнее, чем если бы она взаимодействовала только с молекулой 2. Достаточно. Эти предложения уважаемого эксперта означают признание им очевидной вещи: молекула 1 испытывает тормозящую её силу со стороны вытолкнувшей её молекулы 2. Далее, согласно третьему закону Ньютона («Всякое действие рождает равное ему и противоположно направленное противодействие») – опровергаем деликатное, но с явным отрицательным подтекстом – утверждение профессора чуть ранее: В своих рассуждениях автор не точен в двух утверждениях. Первое, что молекула 2 тоже тормозится из-за притяжения к молекуле 1. Если с обратным влиянием эксперт согласен, то не противоречит третьему закону Ньютона, не может отрицать торможение молекулы 2 молекулой 1.

Далее, который раз упоминаются быстро убывающие с расстоянием силы молекулярного притяжения (Ван-дер-Ваальса). Но этот фактор лишь усиливает тормозящее влияние наиболее близких молекул 1 и 2, то есть охлаждение по причине их взаимного торможения, согласно моему открытию.

Далее, цитата эксперта: "На самом деле, молекула 2 совершает колебательное движение, и внешней силой она полпериода тормозится, а другие полпериода ускоряется" Здесь виден чёткий аналитический подход. Я утверждаю, что такой подход ошибочен. Процесс испарения каждой молекулы – непериодический, неповторяющийся и уникальный. В случае с молекулой 2 есть смысл рассматривать её взаимодействие с молекулой 1, пока та не испарилась и не перестала тормозить молекулу 2. Говорить о периодическом движении, когда взаимодействие кончилось, ошибка. В 2012 году профессор Волгоградского политехнического института АГШейн, не "пустился во все тяжкие", чтобы меня с моей идеей раздавить, а посоветовал её опубликовать и дал мне для диспута своего заместителя кандидата технических наук ИВПолякова, специалиста по молекулярной физике. На первый мой вопрос: "Какова скорость испарившейся молекулы?" – Он ответил: "Очень высокая, выше средней". После знакомства с моей идеей он снизил эту скорость и

согласился с тем, что молекулы 1 и 2 должны, взаимодействуя при расставании, взаимно тормозиться.

Приведенная уважаемым профессором ЯВФоминовым формула для «Неизменившейся полной энергии испарившейся молекулы»: $E_{\text{полная}} = E_{\text{кинетическая}} + U$, где U — потенциальная энергия, энергия межмолекулярного взаимодействия. Но для испарившейся молекулы взаимодействия нет: потенциальная энергия равна нулю. Значит — из формулы! — чтобы полная энергия испарившейся молекулы не изменилась, её кинетическая энергия примерно в два раза должна быть больше. $E_{\text{кинетическая}} = mv^2/2$. Если кинетическая энергия возрастает в 2 раза, то скорость возрастёт в корень квадратный из 2 раза, примерно в 1,414 раза или на 40 процентов. Уважаемый КТН ИВПоляков, говоря, что скорость испарившейся молекулы очень высокая — был в точном соответствии с теорией. Но поскольку профессор ЯВФоминов признал очевидное: «Скорость испарившейся молекулы уменьшилась» — у него возникла путаница. Специалист высшего уровня начал сам себе противоречить и допускать ошибки. А это лишний раз подтверждает то, что моё открытие, рано или поздно надо внести в учебники, а теорию поправить: взаимное торможение молекул 1 и 2 означает охлаждение испаряющейся жидкости не из глубины, а от второго от поверхности слоя.

Глубокоуважаемые сотрудники президента нашей страны поверили моей идее и благодаря их просьбе я, наконец, получил экспертную оценку от того специалиста, в чей «огород мои камешки» предназначались. Эта публикация с обозначением противоречий в данной мне экспертной оценке — ещё и доказательство моей правоты а также — того, что труды сотрудников администрации были не напрасны.

Доказательством истинности любой теории является её внутренняя непротиворечивость. Уважаемый представитель классической теории и её защитник, профессор ЯВФоминов допускает в короткой экспертизе, посвящённой критике моего открытия — сразу несколько противоречий и нестыковок. Я указал на них в своих статьях. Истина должна рано или поздно победить.

Во второй своей статье я указал на главное достоинство моего открытия: соответствие практике эксплуатации холодильных установок, а именно: если испаряющаяся молекула имеет скорость, меньшую, чем средняя скорость молекул жидкости, а в момент, когда она собирается вернуться назад в жидкость, её притягивает к себе молекула воздуха (или увлекает за собой во время ветра) то молекула 2, её выталкивавшая, всё равно тормозится, снижая свою скорость и температуру, согласно моего открытия. Но согласно классической теории, при испарении молекулы, имеющей скорость ниже средней скорости молекул жидкости, в жидкости остаётся больше быстрых молекул, и температура жидкости должна повышаться. Но в испарителях холодильных установок принудительное испарение хладагента всегда ведёт к его охлаждению.